

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen  
*forkastedes* med 71 stemmer mod 44.

Ændringsforslag nr. 9 i betænkningen  
betragtedes som  
*bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsfor-  
slag nr. 1 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen  
*forkastedes* med 108 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænk-  
ningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen  
*forkastedes* med 110 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 i betænkning-  
gen  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænk-  
ningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen  
betragtedes som  
*forkastet* med samme stemmetal som æn-  
dringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af  
Sigsgaard og Kjær Rasmussen.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænk-  
ningen af Hanne Reintoft  
*forkastedes* med 111 stemmer mod 4; 5 med-  
lemmer tilkendegav, at de hverken stemte  
for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænk-  
ningen af Hanne Reintoft betragtedes som  
*forkastet* med samme stemmetal som æn-  
dringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af  
Hanne Reintoft.

Ændringsforslag nr. 5 i betænkningen  
*forkastedes* med 75 stemmer mod 45.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen og §  
1 med de foretagne ændringer  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænk-  
ningen af Hanne Reintoft  
*forkastedes* med 109 stemmer mod 2; 7 med-  
lemmer tilkendegav, at de hverken stemte  
for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4-6 uden for betænk-  
ningen af Hanne Reintoft betragtedes som  
*bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsfor-  
slag nr. 3 uden for betænkningen af Hanne  
Reintoft.

§ 2, ændringsforslag nr. 7 i betænkningen;  
§ 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr.  
8 i betænkningen og § 5, således ændret,  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget  
går direkte til tredje behandling uden for-  
nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør  
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg  
det som vedtaget. (Ophold). Det er vedta-  
get.

Man gik dernæst til afstemning vedrø-  
rende forslag til lov om ændring i medhjæl-  
perloven. (Forlængelse af ferie).

Ændringsforslaget uden for betænkningen  
af Hanne Reintoft  
*forkastedes* med 110 stemmer mod 9.

§§ 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget  
går direkte til tredje behandling uden for-  
nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør  
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg  
det som vedtaget. (Ophold). Det er vedta-  
get.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om æn-  
dring af lov om folketingets ombudsmand [af  
K. Axel-Nielsen m. fl.]*

(Lovforslaget (nr. 172) findes i tillæg A.  
sp. 3683, fremsættelsen i tidenden sp. 6773).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Forslaget om ændring af ombudsmandsloven er kommet til verden ved et samarbejde mellem forslagsstillerne, der foruden af folketingets højtærede formand består af en repræsentant for hvert af de 5 udvalgsberettigede partier samt folketingssekretariatet og justitsministeriet.

Der er ingen sensationer i lovforslaget, der alene har til hensigt at udfylde de huller i loven, som er blevet afdækket i anledning af, at folketinget nu for første gang skal skifte ombudsmand. Lovforslagets bemærkninger og fremsættelsen giver klar besked om enkelthederne, og der er derfor næppe anledning til at komme nærmere ind herpå.

Det underudvalg, der som forslagsstillerne har ansvar for lovforslaget, har sørget for, at lovforslaget allerede har været behandlet i ombudsmandsudvalget, der enstemmigt har godkendt det. Under denne udvalgsbehandling fremkom dog et ønske om, at der i loven indføres en bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, hvis ombudsmanden pludselig afgår ved døden. Et ændringsforslag herom er allerede udarbejdet, og det vil blive fremsat af samme forslagsstillere som lovforslaget. Efter min opfattelse er der ingen grund til at henvise lovforslaget til udvalgsbehandling. Lovforslaget kan uden videre anbefales til vedtagelse med den ændring, som der senere stilles ændringsforslag om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.*

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A. sp. 3681, fremsættelsen i tidenden sp. 6775).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Egon Jensen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det fremsatte lovforslag,

som går ud på, at afgiften på cigaretter nedsættes med godt  $\frac{1}{5}$  øre. Det er noget, som vi tidligere har gennemført i lignende situationer her i folketinget. Ved, at man nedsætter afgiften med ca.  $\frac{1}{5}$  øre, bliver der en avance til detailforhandlere og til grossister, det drejer sig om 3,4-3,5 øre for en 20 stk.s pakning til detaillister og ca. 1 øre for en 20 stk.s pakning til grossister. Hvis finansministeren ikke var kommet med et sådant lovforslag, ville der reelt ikke være blevet noget tilbage til detaillisterne, idet finansministeren på forhånd får 15 pct. moms af forhøjelsen, og samtidig sker der en ændring i afgiftssatserne.

Jeg kan anbefale, at vi går ind for dette lovforslag, og jeg stiller ikke forslag om, at vi behandler det i udvalg. Men der er en bemærkning i finansministerens fremsættelse, der måske kræver et svar. Der står nemlig, at finansministeren har efter det foreliggende fundet det påkrævet, at lovforslaget blev fremsat allerede i indeværende samling,

„idet jeg overlader til tingets afgørelse, om forslaget kan gennemføres i denne samling.“

Jeg vil gerne spørge, om det er sådan, at finansministeren i og for sig ikke ønsker det gennemført og ikke ønsker at hjælpe detaillister og grossister. I så tilfælde kan vi snakke om det, men ellers anbefaler jeg.

**Erik Hansen (Vejle amt):** Jeg kan også anbefale dette lille lovforslag. Man har jo, som hr. Egon Jensen har sagt, behandlet et lignende lovforslag tidligere. Det er en meget beskeden avance, detailhandelen har på cigaretter, og det skyldes den ret store afgift. Jeg finder det rimeligt, at man benytter lejligheden til at forbedre avancen, og den avanceforbedring, der bliver tale om, er godkendt af monopoltilsynet.

Vi kan også tiltræde, at lovforslaget bliver vedtaget nu, selv om det er fremsat efter den 15. marts. Jeg mener, det er rimeligt, vi gør det nu, og vi har heller ikke noget ønske om udvalgsarbejde.

**Jens Frandsen:** Lovforslaget giver en meget beskeden og rimelig forhøjelse af handelsleddenes avance ved handel med cigaretter, og den gennemførte forhøjelse på  $\frac{1}{2}$  øre er godkendt af monopoltilsynet.