

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 5718, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1975).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen: Vi kan anbefale lovforslaget med det ændringsforslag, der nu er stillet om, at loven tages op til revision i 1972-73 mod som oprindelig ønsket af ministeren i 1973-74.

Jeg beklager meget, at det ikke har været muligt under udvalgsbehandlingen at nå at få de oplysninger frem — det har ikke været manglende vilje hverken fra ministerens eller anden side — der var nødvendige for gennemførelsen at en virkelig ændring af reglerne for afgift af totalisatorspil. Men som banernes situation er i øjeblikket, tror jeg, vi må se i øjnene, at hvis vi lod sagen ligge, mens vi afventede disse nærmere oplysninger, ville en række af banerne i løbet af nogle få måneder være nødsaget til at lukke. Det mener vi ikke at kunne lægge navn til, og derfor vil vi anbefale lovforslaget.

Jeg vil dog gerne have lov at sige, at af de oplysninger, der er fremkommet, synes det at fremgå helt klart, at den tanke, jeg nævnte under første behandling, og som jeg forstod at også ministeren havde sympati for, om at indføre en skat på 15 pct. å la den, man har på andre gevinster, på gevinster på væddeløbsbanerne, var en udvej for at finde frem til en nedsættelse af statens afgifter, samtidig med at man kunne tilgode de små væddeløbsbaner, som ved dette lovforslag desværre stadig vil have trange vilkår, sådan at de kunne fortsætte til gavn for det publikum, de betjener, og som kan

lide den sport, og også til gavn for staten, der jo har en betydelig indtægt heraf.

Det er lidt beklageligt at se, at en bane som Charlottenlund Travbane med en omsætning på 35 mill. kr. har et bruttooverskud på 13 pct., medens andre baner med en omsætning på 2-3-4-5 mill. kr. har gennemsnitlig 25 pct. i bruttooverskud. Det vil sige, at dette lovforslag nok hjælper også de mindre og de små baner, men først og fremmest kommer de to store væddeløbsbaner i Danmark til gode; således vil Charlottenlund Travbane få ca. 1,5 mill. kr., banen på Amager vel lidt mindre. Jeg håber, disse to baner vil skikke sig nogenlunde ordentligt i den kommende tid og forstå, at der her er givet en håndsrækning, der skulle medføre et fornuftigt samarbejde, således at man ikke får banerne til at gå nedenunder og hjem, inden vi forhåbentlig om ganske kort tid kan få en nærmere undersøgelse af disse forhold.

Under udvalgsarbejdet er det også kommet frem, at folk har haft den opfattelse, at gevinster ved spil på væddeløbsbaner skulle være skattefri i den forstand, at man må trække sin indsats fra; jeg vil meget stærkt understrege her, at den går ikke, og jeg beder ministeren om at bekræfte, at sådan er det. Man kan ikke, når året er omme, gøre op, at man har vundet så meget og haft så meget i indsats og så på den måde gøre op, om der er underskud eller overskud. Den går ikke. Men det kom frem under forhandlingerne, at der endog er kommuner, der godkender, at man gør sådan, og derfor vil jeg gerne bede ministeren om lige at bekræfte, at den ikke går. Gevinsten skal opgives, og det, man har lov at modregne, er indsatsen alene i det løb, hvor man har fået en gevinst.

Vi er altså villige til at tiltræde lovforslaget, men håber meget hurtigt at få loven til behandling igen, og jeg kan sige, at vi slutter fuldt og helt op bag opfordringen i betænkningen til også at give adgang til totalisatorspil på hundevæddeløbsbanerne. Der er folk, der virkelig har fornøjelse af den sport, og vi synes, at de må have dette grundlag for at drive deres sport.

Derimod er vi på forhånd afvisende over for den fond til fremme af hesteavl, der står nævnt, og som skulle betales af spillet.

Erik Hansen (Vejle amt): Under behandlingen af dette lovforslag er der blevet rejst en hel del problemer, som ikke var indeholdt i selve lovforslaget.

Hr. Lysholt Hansen beklagede, at vi ikke havde fået oplysninger nok — sådan forstod jeg i hvert fald hr. Lysholt Hansen — men jeg synes, vi har fået svar på alt det, vi har spurgt om. Måske har de ikke været tilfredsstillende, men jeg synes, i hvert fald de har været indholdsrige og meget oplysende. Det viste sig i udvalget, at skulle vi i gang med alle de rejste problemer, kunne vi ikke nå at gøre dette lovforslag færdigt, så måtte vi simpelt hen lade det ligge, og så ville vi stille væddeløbsbanerne i en vanskelig situation, for hvis vi ikke fik gjort lovforslaget færdigt, ville de ikke få lov til at tage de 4 pct. yderligere hjem.

Jeg tror, det er rigtigt, at vi har nøjedes med at behandle de få ting, der var indeholdt i lovforslaget, og så ladet resten ligge.

Jeg er også tilfreds med, at loven bliver taget op til revision allerede i den kommende samling. Om så der er gået tilstrækkelig lang tid til, at man har et virkeligt grundlag at bedømme regnskaberne på, vil vise sig, men ellers må man have nogle kvartalsopgørelser fra de forskellige baner.

Jeg synes også, det er rigtigt at ændre rentesatsen for for sen indbetaling af afgifter — det gør vi jo efterhånden i de forskellige love — til 1 pct. pr. måned.

Alle de andre problemer om skat som på andre gevinster, om statens afgifter osv. synes jeg slet ikke vi skal komme ind på ved denne andenbehandling, men kun koncentrere os om det, lovforslaget indeholder. Det andet må folketingsudvalget arbejde med i den kommende samling.

Vi kan anbefale lovforslaget og kan også anbefale den lille bemærkning i betænkningen om hundevæddeløb. Jeg har ikke så stor frygt for, at det vil gå ud over hestevæddeløbsbanerne. Jeg tror ikke, det er det samme publikum, der vil komme på de forskellige baner, så hvis de har lyst til at prøve, så for min skyld gerne.

Søren Jensen: Vi kunne i venstre have ønsket, at der havde været lidt mere tid til at se på denne lovgivning, så vi kunne have fået en lidt videregående revision end den, der nu bliver resultatet.

Der er jo under udvalgsarbejdet rejst forskellige spørgsmål, som nok kunne fortjene at blive taget op til en positiv behandling. Jeg tænker bl. a. på forslaget om at oprette en fond til støtte for hesteavl for at bidrage til avisarbejdet, som har det svært i øjeblikket, og derved også bidrage til at spare valuta til import af heste udefra, samt på spørgsmålet om at lade retten til at drive totalisatorspil omfatte også væddeløb for hunde. Jeg ser i betænkningen, at der i loven intet er til hinder herfor, og jeg kan heller ikke se, hvorfor hundene ikke skulle ligestilles med hestene og med duerne.

Hr. Lysholt Hansen har rejst spørgsmålet om provinsbanernes og her specielt de små provinsbaners særlige problemer. Jeg er enig med hr. Lysholt Hansen i de bemærkninger, han har gjort desangående. De små baner har deres ganske særlige problemer, men de store baners problemer, og her tænker jeg ikke mindst på de to i Københavnsområdet, må også ses i relation til de baner, der er på den anden side af Sundet. Trods alt er der jo et stort publikum til væddeløbsbanerne, og det er bedre, at vi beholder det på denne side af Sundet, end at det går over på den anden side og lægger pengene.

Jeg vil gerne takke ministeren for den imødekommenhed, der er vist over for de spørgsmål, vi har stillet ham, og så håber jeg, at vi får en afklaring af de spørgsmål, jeg her har omtalt, så man, når loven kommer til revision om et års tid, er i stand til at få en virkelig revision af denne lovgivning.

Jeg skal på venstres vegne anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag og for lovforslaget ved tredje behandling.

Martin Pedersen: Det lille ændringsforslag, der er stillet, er sådan set en slags ajourføring. Medens folk tidligere ved for sen indbetaling af afgift har skullet betale 5 pct. i rente, skal de nu betale 1 pct. for hver påbegyndt måned, der går over den fastsatte frist, og det er helt i overensstemmelse med det, vi søger at indføre i al lovgivning på disse områder.

Jeg tror, at hr. Erik Hansen (Vejle amt) i nogen grad misforstod hr. Lysholt Hansen, for det, hr. Lysholt Hansen mente, var vel i og for sig ikke, at vi ikke havde fået de spørgsmål, vi rejste, udmærket belyst fra

[Martin Pedersen.]

finansministerens side, men vel snarere, at der ikke var tid til en grundigere behandling af hele sagen, simpelt hen fordi de, der mødte op i udvalget, og de henvendelser, som udvalget fik, klart og tydeligt gav udtryk for et meget stærkt ønske om, at lovforslaget skulle nå at komme igennem i denne samling.

Som nævnt af andre havde vi i udvalget en drøftelse af spørgsmålet om totalisatorspil ved hundevæddeløb. Det er jo sådan, at i enhver stor by har man nogle attraktioner, men nu og da forsvinder attraktioner, og så er det vel naturligt, at nye attraktioner kan komme til. Men også dette spørgsmål vil jo kunne tages op i det udvalg, der nedsættes.

Endelig indeholder ændringsforslaget en revisionsbestemmelse for på den måde at lægge en lille smule pres på sagen. Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget i den foreliggende form.

Arne Larsen: Socialistisk folkeparti kan give tilslutning til det stillede ændringsforslag, det er jo ikke særlig omfattende. Den ene ændring går ud på en forhøjelse af rentesatserne, således at de kommer i overensstemmelse med den øvrige skattelovgivning, og det kan vi fuldt ud tiltræde.

På baggrund af henvendelser fra Dansk Travsports Centralforbund og Klampenborg Galopselskab A/S havde man ønsket en dyberegående revision af loven for at lette banernes situation, og det kunne der vel også være noget rimeligt i. Man skal, som det bliver sagt, passe på, at folk, der har lyst til at spille, særlig på heste, ikke tager over på den anden side af Sundet og lægger dyrebar dansk valuta dér. Det ville selvfølgelig også være glædeligt, om folk fra Sverige ville tage over og spille på danske væddeløbsbaner, det kunne nok hjælpe lidt i kassen visse steder, så det er nok meget rimeligt, at man gør, hvad man kan for at lette banernes situation mest muligt.

Der er indsat en revisionsparagraf gående ud på, at loven skal til revision i folketingsåret 1972-73, for at folketinget kan få lejlighed til at arbejde videre med de spørgsmål, som er rejst, bl. a. spørgsmålet om oprettelse af en fond til hesteavlens fremme og spørgsmålet om væddeløbsbaner for hunde med totalisatorspil. Socialistisk folkeparti

har ikke noget principielt at indvende mod den slags forlystelser, og hvis der er borgere, som virkelig har lyst til at bruge deres penge på hundevæddeløb, skal de have adgang hertil.

Finansministeren (Ninn-Hansen): For det første vil jeg sige tak, fordi udvalget og partierne har villet tilslutte sig gennemførelsen af lovforslaget, skønt vi havde passeret den 15. marts ved fremsættelsen. Jeg tror, det betyder meget for banerne at få lovforslaget gennemført nu, og selv om der som nævnt har været selskaber, der har rettet henvendelse om videregående ændringer, har den første og største interesse dog været, at man nu fik gennemført dette, der har til formål at redde banernes økonomi.

Dernæst synes jeg, at det er særdeles fornuftigt, at der er indsat en bestemmelse om revision på et tidligere tidspunkt end foreslået. Det angiver jo, at der er andre spørgsmål, der skal drøftes, spørgsmål, der er fremført her og ved andre lejligheder, og så bør man selvfølgelig også se på banernes økonomi i forhold til konkurrenterne, også de udenlandske. Jeg ved ikke, hvor mange vi får til at komme fra Sverige til de danske baner. Der kommer jo nogle svenske heste en gang imellem på galopbanen, og de har den kedelige vane at vinde. Jeg tror ikke, hestene tager så mange med sig, men det ville selvfølgelig være udmærket, hvis de danske baner kunne blive konkurrencedygtige.

Jeg skal så blot gøre en bemærkning om den tanke, som hr. Lysholt Hansen fremsatte ved første behandling om en omlægning af afgiften. Jeg synes, der var noget konstruktivt i tanken, og vil derfor gerne drøfte den, når vi får tid til det, men jeg takker altså for forståelsen for, at vi bør gennemføre dette lovforslag nu.

Hr. Lysholt Hansen stillede det konkrete spørgsmål, hvordan man indkomstbeskattes af gevinster. Jeg vil gerne sige, at gevinster er fuldt ud skattepligtige. Der er ingen mulighed for at trække det fra, man har tabt, hverken det samme år eller det forrige år. Man kan vel nok trække indsatsen fra, men dermed stopper det. Man kan heller ikke trække taxaregninger fra. Som boende i Charlottenlund skulle man undertiden tro det, når man ser alle de mennesker, der før

[Finansministeren.]

løbene tager taxa fra Charlottenlund Station til banerne i stedet for at gå igennem den lysegrønne skov. Men den mulighed er altså ikke til stede. Gevinster er fuldt ud skattepligtige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1, § 1 i den ændrede affattelse, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om internationalt udviklings samarbejde.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 2979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1867).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Niels Matthiasen: Også socialdemokratiet synes, at der under udvalgsarbejdet med dette lovforslag er blevet afklaret en lang række problemer og foretaget en række ændringer, som gør lovforslaget bedre end den tidligere lov, og som tilpasser det til den udvikling, der er sket, siden den første bistandslov blev vedtaget. Endelig har vi da også fået en revisionsparagraf ind i lovforslaget, der siger, at loven skal revideres i

folketingsåret 1975-76, altså om 5 år, såfremt der ikke inden den tid er sket et eller andet i udviklingen, som tilsiger, at vi skal tage den op til revision før.

Vi har i udvalget haft en længere debat om lovens målsætning, og fra socialdemokratiets side har vi lagt særlig vægt på en formulering, der fremhæver, at det, vi skal støtte, er udviklingslandenes bestræbelser for at opnå en økonomisk vækst for derigennem at medvirke til sikring af deres sociale fremgang og politiske uafhængighed.

Man kan naturligvis sige, at økonomisk vækst som regel vil give øget politisk uafhængighed. Det behøver imidlertid ikke altid at være tilfældet, og skal man have en målsætning, er den politiske uafhængighed en lige så afgørende faktor som den økonomiske vækst. Heri, vil jeg gerne sige, er ikke noget forsøg på at politisere loven, i hvert fald ikke i den almindelige partipolitiske forstand. Det er heller ikke et spørgsmål om ad bagvejen at føre støtten til frihedsbevægelserne ind i loven for derved at opnå, hvad man ikke nåede igennem hoveddøren. Støtten til frihedsbevægelserne vil socialdemokratiet fortsat søge gennemført over finansloven. Men vi kommer ikke uden om, at vi har et generelt politisk sigte med vor udviklingsbistand, som for så vidt svarer til den holdning, vi i den almindelige udenrigspolitik har over for udviklingslandene. Og over for indvendingen om, at det er et indgreb i disse landes interne forhold eller kan opfattes sådan, kan det siges om bistanden som helhed, at vi har et sigte med u-landsbistanden: en social fremgang, der lægger vægt på, hvad vi vil i den retning, og så er det vel også politisk, om noget er det. Den nugældende formulering om økonomisk vækst, social fremgang og politisk uafhængighed er en målsætning, der efter vor mening dækker danske hensigter med bistandshjælp.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om den faglige og finansielle bistand fra statens side, men her kun beklage, at udvalget har fået et så negativt svar fra handelsministeriet vedrørende spørgsmålet om, at leverancer under bistandsloven fremtidig skulle underkastes priskontrol gennem monopoltilsynets direktorat. Jeg tror da gerne, at man i monopoldirektoratet har meget at lave, men jeg mener, det er principielt forkert at afvise en sag som denne på grund af arbejds-