

[Justitsministeren.]

oplysninger, som nu foreligger, ser det ud til, at både Norge og Sverige ved en eventuel ratifikation vælger at tage forbehold. På denne baggrund har jeg fundet det rigtigt, at spørgsmålet overvejes på ny også fra dansk side.

Hvis ændringsforslaget vedtages, vil jeg meddele udenrigsministeren det, hvorefter jeg går ud fra, at man fra Danmarks side vil tage forbehold ved konventionens ratifikation over for § 20 ligesom Norge og Sverige.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af justitsministeren (se sp. 7707)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 157 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 34) findes i tidenden sp. 7434).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om statens tjenestemænd i Grønland.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 134) findes i tidenden sp. 7242, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om pension til statens tjenestemænd m. v. i Grønland.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 135) findes i tidenden sp. 7242, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3201).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om tjenestemandslønninger m. m. og klassificering af statens tjenestemandstillinger i Grønland.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 7242, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3201).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Erstatning for uberettiget inddragelse af førerretten m. v.).

Første del af anden behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 5758, fortsættelse af anden behandling af lovforslaget (nr. 113 b) findes i tidenden sp. 7447, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3195).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Axel Ivan Pedersen: Man behøver ikke at være overtroisk og tillægge den omstændighed, at dette lovforslag har nr. 113, og at det er opført på dagsordenen i dag som nr. 13, nogen betydning for at blive klar over, at det er en uheldig lovgivning. Thi det er en ganske ejendommelig lovgivning, folketinget er i færd med at vedtage. Skyldspørgsmålet i § 16 skal afgøres på grundlag af den såkaldte frie bevisbedømmelse — denne hellige ko, der ligesom hellige køer i andre lande i verden er en hindring for fornuftige fremskridt; på dette grundlag skal altså skyldspørgsmålet afgøres, men hvis skyld bliver bevist, skal derimod straffesanktionerne afgøres efter et helt andet kriterium, nemlig blodalkoholkoncentrationen, altså alkoholpromillen, som efter vedtagelsen i onsdags af flertallets forslag under ingen omstændigheder må indgå i anklagemyndighedens bevisførelse vedrørende skyldspørgsmålet.

Det er da også denne ejendommelige omstændighed, der var anledning til, at jeg ved anden behandling gjorde opmærksom på, at promillereglen var en forudsætning for min tilslutning til de nye sanktioner. De to ting hører nemlig, hvis der skal være fornuft i tingene, uløseligt sammen. Intet under derfor, at man modsatte sig, at folketinget blev gjort bekendt med det udkast til cirkulære fra justitsministeren, hvori han gør forsøg på at fortælle anklagemyndighederne, hvordan sanktionssystemet skal administreres under de nye bestemmelser.

Da promillereglen var kvalt, havde udvalget intet at erindre imod, at folketinget bilagde tillægsbetænkningen dette udkast til cirkulære, selv om man fremhævede, at indholdet var ministeren ansvarlig for — og kun han, en betragtning, jeg er enig i. Nu ligger det altså på folketingets bord, hvad jeg kun kan være tilfreds med, fordi det må give mig anledning til at få en forklaring på et enkelt punkt.

I cirkulæret har ministeren, for så vidt angår overtrædelse af § 16, stk. 1, holdt sig meget nøje til ordlyden i ministerens notat til udvalget af marts 1971, og der står heri, at man som vejledende regel kunne gå ud fra, at der bortset fra gentagelsestilfælde