

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om internationalt udviklingssamarbejde.*

Valgt blev: *Lembourn, Mads Eg Damgaard, Poul Schlüter, Knud Østergaard, Per Møller, Anders Andersen, Per Federspiel, Skovmand, Else-Merete Ross, Stinus, Niels Matthaasen, Lis Groes, Jørgen Peder Hansen, Holst, Frode Jakobsen, Søren B. Jørgensen og Morten Lange.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 22. januar, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod olieforurening af havet.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring: (Mobilitetsfremmende ydelser, beskæftigelse af arbejdsløse m. v.).

4) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om de anerkendte sygekassers adgang til at yde tilskud til kiropraktisk behandling [af Niels Mørk m. fl.].

5) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om afgift af vin og frugtvin m. m.

Mødet hævet kl. 14.31.

## 48. møde.

Fredag den 22. januar kl. 11.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om tillæg til lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget for forretningsordenen har afgivet beretning angående bistand til partigrupperne. Eksemplarer er omdelt.

Det er meddelt mig, at *Thomas Have* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Thomas Have* har vedkommende gruppe udpeget *Albertsen*, som herefter er valgt.

Medlem af folketinget *Arne Christiansen* har meddelt mig, at han ønsker til forsvarsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke oplysninger kan ministeren give om den fremtidige stationering af hærens nyanskaffede observationshelikoptere?“

Medlem af folketinget *Arne Christiansen* har meddelt mig, at han ønsker til forsvarsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Har ministeren planer om ændring af de gældende opbevaringsbestemmelser for hjemmeværnsvåben og -ammunition?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod olieforurening af havet.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 31) findes i tidenden sp. 2921).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *handelsministeren:*

Til § 2.

„Nr. 1-6“ ændres til: „nr. 2-6“.

## Bemærkninger.

Ændringen er af redaktionel karakter.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af *handelsministeren* (se sp. 3090) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Handelsministeren (Knut Thomsen):** Ved anden behandling af lovforslaget bad hr. Sigsgaard om oplysninger om sammensætningen af det råd, der ifølge den gældende lovs § 9 er vejledende over for handelsministeren om disse spørgsmål.

Jeg skal oplyse, at rådet for øjeblikket er sammensat med repræsentanter fra Danmarks Rederiforening, ministeriet for offentlige arbejder vedrørende statshavnene og endvidere Sammenslutningen af danske Havne, Københavns havnevesen, Århus og Ålborg havnevesen, Foreningen af Jernskibs- og Maskinbyggerier i Danmark, Den nordiske Olieskadekomité, Danmarks Skibsførerforening, Maskinmestrenes Forening og Oliebranchens Fællesrepræsentation.

Jeg skal yderligere oplyse, at det i betragtning af den ændring af loven, der nu finder sted, er min hensigt i nogen grad at reorganisere dette råd. På det direkte spørgsmål, der ligeledes blev stillet af hr. Sigsgaard, om jeg anså det for hensigtsmæssigt, at forskningen blev repræsenteret med en marinbiolog, skal jeg udtale, at jeg anser dette for at være hensigtsmæssigt og vil træffe foranstaltninger til, at det bliver gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsfaglig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere.*

(Lovforslaget (nr. 97) findes i tillæg A. sp. 2017, fremsættelsen i tidenden sp. 1864).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erling Dinesen:** Det foreliggende lovforslag indebærer en vis rationalisering, idet såvel loven om støtte til omskoling som loven om beskæftigelse og uddannelse af unge optages i loven om uddannelse af specialarbejdere. Det bliver efter lovforslaget den fremtidige betegnelse for denne uddannelse.

Det havde måske nok været hensigtsmæssigt, om alle arbejdsmarkedsuddannelser havde været med. Hermed tænker jeg på efteruddannelsesordningen, som jo virker efter nogenlunde samme retningslinjer som de andre uddannelser, men som altså er holdt udenfor. Denne ordning har været gældende i en 5-6 år, og selv om den i en vis udstrækning har forbindelse til de faglige grunduddannelser, er der alligevel tale om et vigtigt arbejdsmarkedspolitisk instrument, som der vel snart bør lovgives om. Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om man har overvejelser i den henseende.

I fremsættelsestalen siger arbejdsministeren, at regeringen finder, at man bør sigte imod en fuldstændig integration af de arbejdsmarkedsuddannelser, der hører under arbejdsministeriet. Jeg vil gerne spørge: hvordan skal dette med den fuldstændige integration egentlig forstås? Betyder det alene en fælles lovgivning for de uddannelser, som nu hører under arbejdsministeriet, eller tænker man sig en fælles lovgivning, der også omfatter de faglige grunduddannelser? Det var da meget rart at få at vide, og jeg synes ikke, det klart fremgår af udtalelsen, hvad målsætningen på dette område egentlig er.

Jeg skal så føje til, at jeg ikke skal indvende noget imod den foreslåede rationalisering, idet jeg forudsætter, at der ikke sker forringelser på de to områder, hvor man nu har en selvstændig lovgivning. Jeg går ud fra, at det alene er tekniske og administrative hensyn, som tilgodeses, og at der frem-