

Undervisningsministeren (*Knud Heinesen*): Hr. Robert Christensen spurgte mig, hvordan jeg ville forhindre en sådan udvikling, som hr. Robert Christensen skildrede. Jeg må sige, at jeg tror ikke, hr. Robert Christensen rigtig har forstået bemyndigelsens indhold. Der ligger jo ikke i bemyndigelsen nogen som helst tilskyndelse til en sådan udvikling i forhold til den nuværende situation. Der ligger alene, som fru Kristine Heltberg meget rigtigt sagde det, en sikkerhedsventil, for så vidt tallet skulle falde derunder.

Til fru Gerda Møller vil jeg gerne sige, at jeg må medgive fru Gerda Møller, at bemærkningerne til ændringsforslaget, som er indeholdt i udvalgsbetænkningen, ikke er fyldestgørende, men at selve ændringsforslaget til § 1 beskriver, hvad sagen drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1
vedtoges med 80 stemmer mod 67; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1 i den ændrede affattelse og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (*From*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 186) findes i tidenden sp. 4775, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1147).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (*From*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til møntlov.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 183) findes i tidenden sp. 4396, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1143).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredje næstformand (*From*): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om afrunding af visse ørebeløb.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 184) findes i tidenden sp. 4396, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1143).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Stinus: Til mine bemærkninger i betænkningen skal jeg kun føje et håb om, at økonomi- og budgetministeren vil følge sine egne oprindelige planer med hensyn til fremstilling af en ny og mindre 5-øre i møntbronze. Udvalgets flertal har ganske vist en anden indstilling, men det er jo før set, at et flertal har uret. I øvrigt føler jeg mig ingenlunde overbevist om, at der i folketinget er et flertal for at gå over til fremstilling af en 5-øre i zink. Jeg vil naturligvis være glad for, om ministeren her i dag kan bekræfte, at han holder fast ved sine oprindelige planer, således at Danmark undgår at blive et af de meget få vesteuropæiske lande, ja, måske det eneste, der fremdeles bruger de stygge zinkmønter. De billigere zinkmønter ville sikkert være udmærkede, hvis de kun skulle bruges én gang, men vi ved jo alle, hvordan de ser ud efter bare kort tids omløb. Nok må man forudse, at 5-ørens levetid bliver kort, men så kort bliver den næppe.

Jeg vil også lige tilføje en bemærkning om de i 1962-67 fremstillede 1- og 2-ører i møntbronze. Jeg håber, at ministerens overvejelser vedrørende disse småmønters skæbne vil føre til, at de kan sælges til eller i hvert fald tilbydes interesserede møntsamlere. Det vil måske være en noget uortodoks fremgangsmåde, men det er jo heller ikke almindeligt, at man afskaffer møntenheder, af hvilke store mængder slet ikke har været i omløb. Tilkendegivelser fra møntsamlere og andre tyder på, at der vil være penge at tjene ved en sådan disposition, ja, muligvis vil man endda ad denne vej kunne få dækket nogle af ekstraudgifterne til den dyrere og pænere 5-øre af møntbronze.

Søren B. Jørgensen: Udvalget har behandlet lovforslagene i et par møder; vi har bl. a. fået oplyst, som også hr. Stinus var

inde på, at der er et betydeligt lager i øjeblikket af 1- og 2-ører, og da der har været forlydender om, at økonomi- og budgetministeren simpelt hen ville omsmelte dem, har vi spurgt, hvorledes det forholdt sig med dette. Vi er tilfreds med det svar, at inden der træffes en afgørelse, vil spørgsmålet blive forelagt for finansudvalget, hvor partierne har lejlighed til at udtale sig. Det er oplyst over for mig, at hvis man blot sælger omkring 100.000 sæt af 1- og 2-ørerne, vil det indbringe omkring 1 1/2 mill. kr. Endvidere tjener staten omkring 3 mill. kr. på afskaffelsen af 1- og 2-ørerne.

Angående 5-øren vil jeg gerne sige med hensyn til størrelsen og det materiale, den skal fremstilles af, at det, der har været afgørende for udvalgsflertallets opfattelse, er, at man ved at gå over til 1-ørens størrelse vil opnå en besparelse på 700.000 kr., og at man ydermere ved at lave den i zink vil kunne spare omkring 1 mill. kr. Det har også været afgørende for flertallets indstilling, at vores møntsystem fremover vil være sådan, at den pålydende værdi følger størrelsen i hele vores møntsystem. Endvidere har også fremstillingsprisen været afgørende. Hvis man fremstillede 5-øren i zink, ville den koste 4,6 øre pr. stk., men hvis man vælger at fremstille den i møntbronze, vil den være over dobbelt så dyr. Det vil være næsten 10 øre, man skal betale for at få fremstillet en 5-øre, og det har været det afgørende, vil jeg tro, for udvalgets indstilling til ministeren om, at vi vælger zink, at fremstillingsprisen ikke overstiger møntens pålydende værdi.

Poul Dam: Jeg synes, at man må takke dem, der gør det muligt for os at holde de små sager i live. De store sager skal nok komme og banke på døren, men de små sager skal der nogen til at gøre noget ved.

Jeg er kun menigt medlem i forhold til denne sag, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor man egentlig ikke har taget konsekvensen og afskaffet 5-ørerne også. Når en 5-øre lavet selv i zink, som er et så elendigt møntmateriale — og ganske særlig, hvis man har det i en møntsamling; jeg fik en mistanke om, da jeg hørte hr. Stinus, at han samler på mønter — i øjeblikket koster 4,6 øre, vil det sige, at i løbet af ganske få år vil fremstillingsprisen overstige de 5 øre.

[Poul Dam.]

Ville det ikke have været rimeligt at tage hele skridtet med det samme og smide alt småskiddet ud og lade os nøjes med 10-øren og så håbe, at den endnu i nogen tid er noget værd?

Økonomi- og budgetministeren (Per Høckerup): Jeg vil gerne først takke udvalget for dets arbejde og for dets tilslutning til lovforslaget. Så vil jeg sige om de spørgsmål, der har været rejst i betænkningen, at jeg er indforstået med, at vi skal overveje, om de ikke benyttede 1- og 2-ører af møntbronze, som ligger i et stort antal, i et vist omfang skal slippes ud, ikke som gangbar mønt, men som samlergenstand, og i den udstrækning, hvori det kan give penge i statskassen, synes jeg det er fornuftigt at gøre det. Jeg mener ikke, at vi skal iværksætte en større markedsundersøgelse for at finde ud af, hvor mange der skal slippes ud, men hvis overskuddet i forhold til de produktionsomkostninger, som allerede er afholdt, vil indebære en indtægt på 1 eller 1½ mill. kr., så er det jo også værd at tage med, men jeg kan bekræfte, at jeg naturligvis, hvis resultatet af overvejelserne bliver, at vi vil slippe nogle af disse mønter ud til samlerformål, vil gå til finansudvalget med et forslag om, hvorledes det skal gøres, og om, hvorledes midlerne skal anvendes.

Om 5-øren vil jeg gerne sige, at jeg da naturligvis principielt er indstillet på den tankegang, som udvalgsflertallet har givet udtryk for, at det gælder om at spare, og kan vi ved at fremstille 5-øren af zink spare 1 mill. kr. i forhold til, hvis den fremstilles af bronze, er det naturligvis et vægtigt argument for at fremstille den af zink. På den anden side står der andre vægtige argumenter for ikke at fremstille en mønt af zink. Det har hr. Stinus gjort opmærksom på, og jeg vil være indstillet på at overveje de to henstillinger, idet jeg samtidig vil opfordre møntdirektøren til med sine medarbejdere at prøve at finde på noget mere fantasifuldt end blot valget imellem bronze og zink. Det er tænkeligt, at vi kunne finde en mellemvej, som giver en mønt, der ikke kommer til at virke så, jeg havde nær sagt luset, som en zinkfemøre vil komme til, når den har været omsat en 4-5 gange, men som til gengæld

ikke koster så meget som en bronzefemøre. Jeg vil altså være parat til at overveje, om vi kan finde noget, der er bedre end en zinkfemøre, men ikke koster så meget som en bronzefemøre.

Så vil jeg sige til hr. Poul Dam, der mente, at vi helt kunne afskaffe 5-øren, at selvfølgelig skuer jeg også ind i fremtiden — det vil jeg gerne sige til hr. Poul Dam — men ikke så langt, at inflationen er skredet så vidt, at vi kan afskaffe også 5-øren. Jeg vil da sige, at selv om de færreste ting kan erhverves for 5 øre, så tænker jeg stadig væk — og det tror jeg også hr. Poul Dam gør, når han nærmere overvejer spørgsmålet — på børnenes enkeltvise bolsjeindkøb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til møntlov.

Lovforslagets §§ 1-10 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om afrunding af visse ørebeløb.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af kønssygdomme. (Udskydelse af revision).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 152) findes i tidenden sp. 3459, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1135).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Tredje næstformand (From): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om bekæmpelse af kønssygdomme. (Udskydelse af revision).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 153) findes i tidenden sp. 3460, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1135).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hjortnæs: På udvalgets vegne skal jeg oplyse, at udvalget har holdt 5 møder. Indenrigsministeren har været til samråd, og udvalget har endvidere modtaget en skriftlig og en mundtlig henvendelse fra Dansk Dermatologisk Selskab.

Efter samråd med ministeren har udvalget accepteret, at der ikke foretages en mere omfattende revision af de gældende love i indeværende samling, men der er samtidig opnået enighed om at søge en sådan revision gennemført i den kommende samling.

Der er altså i udvalget enighed om, at en revision af de gældende love er tiltrængt, og jeg skal bemærke, at vi i udvalget ikke har draget nogen konklusioner hverken i relation til en liberalisering af straffebestemmel-

serne eller i relation til den organisationsstruktur, der skal forestå det forebyggende arbejde.

Udvalget har også beskæftiget sig med den vejledning, som af den behandlende læge udleveres til patienter, som lider af eller er til undersøgelse for kønssygdomme. Udvalget har ikke fundet vejledningen hensigtsmæssig, således som den er udformet i dag, og har derfor henstillet til ministeren at søge den erstattet af en trykt meddelelse, hvori patienten gøres opmærksom på den med kønssygdomme forbundne smittefare samt det i loven givne forbud mod samleje eller andet kønsligt forhold. Ministeren har givet tilsagn herom, og jeg kan herefter på udvalgets vegne indstille de to lovforslag til vedtagelse med ministerens ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg skal ikke kommentere de bemærkninger, som udvalgets formand her har gjort, men sige tak for en velvillig behandling og endnu en gang bekræfte, at de henstillinger, der fremgår af betænkningen, skal jeg vide at følge. Det gælder bemærkningerne om en attest, og det gælder en revision af lovforslaget i næste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af kønssygdomme. (Udskydelse af revision).

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, bestræber jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om bekæmpelse af kønssygdomme. (Udskydelse af revision).