

**[Viviko.]**

på, og det er medvirkende til, at jeg er enig med hr. Otto Mørch i at bede om en kort udvalgsbehandling.

**Formanden:** Jeg giver fiskeriministerens ordet, for at han kan svare på landbrugsministerens vegne.

**Fiskeriministeren (Chr. Thomsen):** Da landbrugsministeren er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne takke for tilslutningen.

Hr. Otto Mørch ønskede visse oplysninger i et udvalg. Jeg tror, landbrugsministeriet og veterinærdirektoratet vil være i stand til at give de ønskede oplysninger, selv om visse af de problemer, der blev rejst i forbindelse med forurening af dambrugene, faktisk henhører under en anden lov.

Det samme svar må jeg give hr. Erik Hansen, der omtalte vandløbsloven. Må jeg om hele det problem sige, at da vi vedtog den nye vandløbslov, blev den omformet, netop for at man skulle kunne gribe mere energisk ind over for vandløbenes forurening.

Spørgsmålet om at benytte medarbejdere med en kortere uddannelse skal jeg lade gå videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fællesantenneanlæg m. v.*

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 443, fremsættelsen i tidenden sp. 517).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Risgaard Knudsen:** Den foreliggende sag skulle ikke kunne give anledning til mange bemærkninger.

Realiteten i lovforslaget er, at lovens revision udskydes til 1972-73. Såvel i ministerens skriftlige fremsættelse som i bemærkningerne til lovforslaget er der nærmere redegjort for den foreslåede ændring. Under hensyn til ministerens meget udførlige oplysninger skulle det heller ikke være nødvendigt med et udvalgsarbejde.

**Stæhr Johansen:** Helt så optimistisk som hr. Risgaard Knudsen tror jeg ikke jeg kan være med hensyn til dette lovforslag.

Vi må jo konstatere, at loven er en udbygning af det monopol, som jeg i hvert fald kan sige at hverken mit parti eller jeg er tilhængere af. Jeg er personlig imod alle former for monopol. Men jeg vil gerne understrege, at da dette lovforslag i sin tid blev vedtaget, var man enig om, at man befandt sig i en overgangsperiode, idet der sad en radiokommission, som var nedsat for at forberede arbejdet med en helt ny lovgivning inden for radiospredningens og fjernsynets område, og denne kommission ville man afvente betænkning fra, før man traf nogen endelig afgørelse i spørgsmålet.

Da den daværende kulturminister forespurgte radiokommissionen, var hele radiokommissionen enig om, at man måtte have en lov på området, og i udvalget var vi enige om at begrænse loven til to år, fordi man regnede med, at ministeren til den tid kunne fremsætte et lovforslag angående radiospredning. Det var jo det, der var formålet med kommissionen og lå bag de ønsker, der har været fremme her i tinget mange gange.

Radiokommissionen afsluttede sit arbejde, således at kommissionsbetænkningen var færdig i januar måned i år.

Så kunne man jo have forventet, at der fra kulturministerens side var kommet et forslag til en ny radiospredningslov, idet ikke alene de forhold, som vi arbejder under, og hvoraf en del nok kunne trænge til at ændres, men også hele den tekniske udvikling bevirker, at man må ønske en sådan ny lovgivning.

Den er ikke kommet. Vi har nu fået et forslag, og det kan godt se meget uskyldigt ud, at man blot skal forlænge denne lovgiv-

[Stæhr Johansen.]

ning et år, men deri ligger jo, at man ikke opfylder den forudsætning, som vi andre havde: at man i år fik et lovforslag om selve radiomonopolet, i hvilken forbindelse også disse problemer, som ganske givet er problemer, der skal løses, kan tages op. Vi får altså ikke et lovforslag vedrørende radiomonopolet, og det bevirker, at hele problemstillingen i og for sig burde tages op til debat. Jeg vil gerne rette det spørgsmål til kulturministeren, hvorfor han allerede her i fremsættelsen fremkommer med den absolutte udtalelse, at forslag til en ny radiospredningslov ikke kan fremsættes i år.

Kort før dette lovforslag blev fremsat, har ministeren oversendt til radiorådet selve kommissionsbetænkningen for at få en udtalelse. Det lyder jo vældig sagligt og er sikkert også rigtigt. Nu ved vi imidlertid alle sammen, at denne kommission havde slagside i den forstand, at der næsten var et flertal af embedsmænd fra radioen; i hvert fald hvis man tager radiorådsmedlemmer med, var der er overvældende flertal, der kom fra den monopoliserede radio, et forhold, som jeg på et andet tidspunkt har påtalt, fordi jeg ikke var enig i den sammensætning, som denne kommission havde. Men nu sender man altså betænkningen til radiorådet til erklæring, skønt man dog må forudsætte, da kommissionsbetænkningen er kommet i januar, at radiorådet har haft lejlighed til at sætte sig ind i den.

Derfor vil jeg rette det næste spørgsmål til kulturministeren: hvorfor mener ministeren, det er nødvendigt at oversende denne betænkning til radiorådet, da man må forudsætte, at den er radiorådet bekendt?

Jeg kan sige, at hvis disse spørgsmål ikke bliver besvaret tilfredsstillende, så vil jeg i hvert fald for mit vedkommende foreslå, at man får en meget kort udvalgsbehandling af dette spørgsmål, for jeg synes, at det indeholder perspektiver, som jeg gerne vil have belyst i et udvalg. Men foreløbig vil jeg afvente ministerens besvarelse.

**Johan Philipsen:** Jeg skal på venstres vegne give tilslutning til, at lovrevisionen udsættes et år under de foreliggende omstændigheder, og så skal jeg tillade mig om det principielle i denne lovgivning at henviser til det, der blev sagt på venstres vegne,

da loven blev vedtaget, og kun føje til, at jeg ikke herved har udtrykt nogen som helst glæde over de restriktioner, som denne lov er udtryk for.

**Bernhard Baunsgaard:** Jeg tror, jeg kan gøre mine bemærkninger meget korte, idet jeg siger: under de foreliggende omstændigheder tilslutning til ministerens forslag.

**Morten Lange:** De foreliggende omstændigheder er bl. a., at vi står over for et område, som formodentlig kommer til at passe ind i en mere vidtgående lovrevision, samt idet med at det på meget spændende vis bliver et spørgsmål om en teknisk udvikling, som man i dag kan fantasere over på flere forskellige måder, men hvor de hårde realiteter er en lille bitte smule svære at være helt sikre på. Jeg tror derfor, det er en udmærket ting, hvis vi giver os en smule mere tid, førend vi gennemfører ny lovgivning på dette område. Jeg er ikke i tvivl om, at en ny lovgivning meget vel kan gå hen og blive kontroversiel og samtidig kan blive ganske spændende, fordi den kan inkorporere så mange nye tekniske udviklinger, som vi kan have interesse af at arbejde med.

På det nuværende grundlag tror jeg altså det er rigtigst at vi udskyder en ny stillingtagen til sagen.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiassen):** Jeg kan takke ordførerne for den tilslutning, der er givet til forslaget; og jeg skal måske sige specielt til hr. Stæhr Johansen, at jeg føler mig egentlig meget smigret over de meget store forventninger, han stiller til mig, når han ønsker, at jeg skulle fremsætte et lovforslag. Jeg har faktisk siddet i stolen fra den 11. oktober 1971 og har ment det rigtigst at oversende sagen til radiorådet, bl. a. af den grund, at en hel række medlemmer er nye i det radioråd, vi har i dag, og altså ikke har deltaget i radiokommissionens behandling. Jeg synes, det er naturligt, at man får en udtalelse fra radiorådet om, hvordan det opfatter radiokommissionens betænkning.

I fremsættelsestalen siger jeg, at lovforslag næppe vil kunne fremsættes, endsige vedtages, i dette folketingsår. I det øjeblik vi har radiorådets indstilling, er det klart, at

**[Ministeren for kulturelle anliggender.]**

vi vil betsræbe os for så hurtigt som muligt at komme i gang med udarbejdelse og fremsættelse af lovforslag. Men jeg vil samtidig sige, at i den betænkning, der blev afgivet ved sidste lovs vedtagelse, hvor revisionsparagraffen blev indsat — en betænkning, som bl. a. hr. Stæhr Johansen underskrev — bliver det netop fremhævet, at man vil have revisionsparagraffen ind, fordi man må tage spørgsmålet om fællesantenneanlæg op i forbindelse med den nye radiospredningslov, og dette må vel egentlig gælde lige så fuldt i dag som sidste gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om skoleskibsafgift.*

Valgt blev: *Jørgen Peder Hansen, Normann Andersen, Faurbye, Hjortnæs, Risgaard Knudsen, Johan Nielsen, Bertel Pedersen, Vivike, Per Dich, Henning Andersen, Burgdorf, Knud Thomsen, Jens Peter Jensen, Søren Jensen, Mette Madsen, Elmholt og Gunner Baunsgaard.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om Lønmodtagernes Garantifond.*

Valgt blev: *K. J. Mortensen, Erik Andersen (Fr.borg amt), Anker Jørgensen, Søren B. Jørgensen, Evald Kristensen, Marichen Nielsen, Bertel Pedersen, Grete Westergaard, Arne Larsen, Simonsen, Mads Eg Damgaard, Thestrup, Robert Christensen, Christophersen, Lennart Larson, Erik Hansen og Gudme.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Elmholt har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren foranledige, at udvidelsen af undervisningspligten først gennemføres, når den øvrige del af skolereformen sættes i kraft?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid onsdag den 24. november d. å.

Medlem af folketinget Flemming Jensen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren tage initiativ til, at den nuværende, omstændelige procedure ved godkendelse af folkeskoleprojekter i kommunerne forenkles?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

I skrivelse af dags dato meddeler handelsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om Københavns Fondsbørs og forslag til lov om ændring af lov om arbejdstageres opfindelser.*

I skrivelse af d. d. meddeler justitsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til adoptionslov, forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Forældremyndighed over børn uden for ægteskab).*

og *forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, af lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m., af lov om rettens pleje og af lov om uretmæssig konkurrence og varebetegnelse. (Privatlivets fred m. m.)*

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Handelsministeren (Erling Jensen):** Her ved har jeg den ære for det høje folketing at fremsætte forslag til lov om Københavns Fondsbørs.

Som omtalt i bemærkningerne til lovforslaget er dette udarbejdet på grundlag af fondsbørsudvalgets betænkning II: „Fondsbørsen og fondsbørsvekselererne“, men det adskiller sig på nogle punkter fra det i be-