

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v., af lov om indkomst- og formueskat til staten og af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Straffebestemmelser vedrørende skattesvig, tillægsskat m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 354, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 395).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lembourn:** På hr. Hastrups vegne, som ikke kan være til stede, og som var ordfører i sagen, skal jeg sige, at vi kan fra det konservative folkepartis side tilslutte os lovforslaget med ministerens ændringsforslag. At disse ændringsforslag fører til nogen forenkling af skatteadministrationen, kan man jo håbe på. Det får vi at se. Men jeg vil godt lige sige, inden vi slutter denne forhandling, at én ting er, at man skærper straffen for skattesnyderi — og det er i

orden, det er vi alle enige om — noget andet er, at der efterhånden er så mange skatteborgere, der er kommet i den situation, at de absolut ikke ønsker at snyde i skat, men det er så indviklet at finde ud af, hvordan man laver en rigtig selvangivelse, at de kan komme til det. Jeg har ikke den opfattelse, at et stort flertal af skatteborgere bevidst ønsker at snyde i skat, det tror jeg er en misforståelse. Det er en meget udbredt opfattelse, men jeg tror ikke, at den er rigtig. Jeg tror, at langt de fleste i virkeligheden ønsker at være ærlige, men det er blevet så svært, at man meget nemt kommer til at lave en selvangivelse, som betyder, at man enten betaler for lidt eller for meget i skat, fordi ingen kan finde ud af det mere. Jeg vil derfor gerne, inden vi afslutter denne forhandling, anmode ministeren om at pålægge ligningsmyndighederne at gøre, hvad de kan for at støtte skatteborgerne og hjælpe dem med at lave den rigtige selvangivelse. Ligningsmyndighederne skal ikke alene være kontrollanter og måske dommere, hvis man vil bruge det udtryk, de skal ikke alene være en straffende institution, men bør i virkeligheden først og fremmest tjene skatteborgerne og hjælpe dem med at finde frem til, hvordan man laver en rigtig selvangivelse. Jeg håber, at ministeren vil overveje dette. Vi kan altså anbefale lovforslaget med ændringsforslag.

**Jens Foged:** Fra venstres side kan vi tiltræde finansministerens ændringsforslag. Når man ser betænkningen, er det jo ret voldsomme ændringsforslag, der medfører en væsentligt udvidet oplysningspligt for de indeholdelsespligtige. Vi kan tiltræde dette, bl. a. fordi man fra disse indeholdelsespligtige har givet udtryk for, at hvis der kan ske lempelser på visse andre områder, f. eks. vedrørende de månedlige eller kvartalsmæssige indberetninger, vil de finde det rimeligt, at man går over til den udvidede oplysningspligt.

Vi har i udvalget bedt om at få det såkaldte Dahlgaard-udvalgs betænkning eller så meget af den, der nu forelå, og jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning om, at Dahlgaard-udvalget jo primært foreslog, at arbejdsgiverne ikke mere skulle være indeholdelsespligtige, men at opkrævningen af kildeskat skulle gå over til pengeinstitut-

[Jons Foged.]

terne, banker og sparekasser, sådan at det kunne administreres i sammenhæng med kommunen. Jeg finder, at det er et forslag, der er værd at tage op til nærmere drøftelse, og jeg nævner det her for at bede finansministeren, der vel også har meget tilovers for dette Dahlgaard-udvalg og dets sagskundskab, meget nøje bearbejde dette stof for at se, om det var muligt på denne måde at få endnu enklere regler.

Dette drejer sig om en kontrollov, og jeg vil gerne tilføje, at når man har fundet uregelmæssigheder og der er blevet skattesager ud af det, bør disse føres til ende så hurtigt som overhovedet muligt. Og det har cho-keret mig noget, at nogle af de sager, der behandles som retssager, har været mellem fem og syv år. Det er ikke mange, men der er ikke nogen rimelighed i, at en sag ikke føres til ende hurtigt.

Efter de oplysninger, vi har fået, er det ikke altid skatteyderen, der forsinker sagen, og i de tilfælde, hvor det ikke er skatteyderen, anmoder jeg den højtærede finansminister om, at der på en eller anden måde må blive givet udtryk for, at også skattesager bør behandles så hurtigt som overhovedet muligt. To à tre år — og dem var der mange af — finder jeg også er for lang tid. Det er en belastning, at de ligger i administrationen så længe, og derfor vil jeg gerne give udtryk for, at skattesager bør bringes til så hurtig en afslutning som overhovedet muligt, at man forsøger at fremskaffe, eventuelt fremtvinge, de oplysninger, der er nødvendige for, at sagen kan gøres færdig. Det vil også gøre det lettere for administrationen.

**Niels Helveg Petersen:** Det er med glæde, at mit parti medvirker til den, tror jeg, gode modernisering af kildeskatteløvgivningen, som sker med dette lovforslag, som er det første resultat af Dahlgaard-udvalgets arbejde. Vi håber på yderligere resultater i fremtiden.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg vil gerne takke for det arbejde, der er udført i udvalget, og for den fuldstændige og helhjertede tilslutning, der her gives til kontrollovsforslaget. I 1967, da vi gennemførte

ændringer i kontrolloven, skete det også i enstemmighed her i folketinget, og det samme er altså tilfældet ved denne lejlighed. Jeg synes, det er en meget god ting, at man kan sige til befolkningen, at hele folketinget står bag ved kontrolloven.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed fordybe mig i forslaget. Måske ville det være rigtigt ved tredje behandling lige at trække op, hvad det egentlig er, der er sket ved den revision af kontrolloven, som hermed gennemføres.

Hr. Lembourn spurgte mig, om jeg ville pålægge ligningsmyndighederne at hjælpe og støtte skatteyderne. Det vil jeg meget gerne, men så må man give ligningsmyndighederne den nødvendige medhjælp, så de kan klare disse ting. Jeg har selv peget på i sin tid, at det måske kunne være en stor hjælp for de erhvervsdrivende, hvis man gennemførte standardregnskaber for de forskellige erhverv, naturligvis udarbejdet i samarbejde med de pågældende erhverv og eventuelt med de revisorforeninger, vi har, sådan at også de mindre erhvervsdrivende, hvis de førte deres regnskaber efter disse standardregnskaber, kunne være nogenlunde sikre på, at de havde ført dem rigtigt. Jeg tror selv på, at det vil være en stor hjælp for håndværkere og andre, hvis man kan nå frem til sådanne standardregnskaber. Det har finansministeren bemyndigelse til at arbejde med, og det vil jeg bestræbe mig på. Ligningsrådet har for vel et års tid siden gennemført nogle mindstekrav til regnskabsførelsen, som er gode, og jeg tror, man skal arbejde videre hermed og på den måde hjælpe skatteyderne.

Også jeg er glad for Poul Dahlgaard-udvalgets forslag. Det ligger nogenlunde på linje med det forslag, der kom fra kommunerne. De er ikke helt sammenfaldende, men det er vel nok værd ved denne lejlighed at notere, at vi allerede nu, dvs. fra 1. januar 1972, gennemfører den meget betydelige forenkling for arbejdsgivernes vedkommende, der ligger i, at man nu helt afskaffer de månedlige og de kvartalsvise redegørelser og nøjes med en opgørelse én gang om året, som bygger på de lønsedler, man har i forvejen, idet disse lønsedler så udbygges med nogle flere oplysninger, sådan at de kan danne grundlag for en samlet opgørelse. Vi

## [Finansministeren.]

må håbe, at denne meget, meget store letelse, der nu bliver gennemført for virksomhederne, så også medfører, at de, når vi kommer frem til det tidspunkt, da disse lønsedler skal afgives, vil hjælpe skattemyndighederne og kildeskattemyndighederne ved at afgive disse oplysninger i en sådan form, at vi får de oplysninger, vi skal have, og at de kommer frem så hurtigt, at vi virkelig kan få systemet til at klappe.

Men hr. Jens Foged var inde på endnu videregående tanker om, at man måske helt kunne undgå, at arbejdsgiverne skulle foretage beregning og tilbageholdelse af skat, noget, man har været lidt inde på i Poul Dahlgaard-udvalget. Jeg kan sige, at vi allerede var inde på det i 1967, da vi havde nogle drøftelser med banker og sparekasser om, hvorvidt de kunne klare et sådant system. Det kunne de ikke. Jeg har igen haft en telefonsamtale med direktøren for Danske Bankers Fællesrepræsentation, og jeg kan oplyse — jeg tror i øvrigt, jeg har oplyst det én gang før — at det ikke kan lade sig gøre i øjeblikket. Der vil formentlig gå en 4-5 år, inden man over bankers, sparekassers og postgirokontorets edb-systemer vil være i stand til at klare en sådan opgave.

Foreløbig skal vi klare det på anden måde, og jeg tror, at vi med de bestemmelser, vi her får indført i kontrollovens § 7 om lønsedlen, også vil blive i stand til at løse opgaverne på en rimelig måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-6, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Skattesvig og indsmugling).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 456, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 435).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Tastesen:** Der er stillet ændringsforslag her til anden behandling af SF, gående ud på, at afgiftsunddragelse af særlig grov karakter skal ligestilles med skattesvig og smugleri af særlig krov karakter, således at der i disse situationer kan idømmes op til 4 års fængsel. Vi er i socialdemokratiet enige med SF om, at der formentlig findes forhold under de forskellige afgiftslove, som kan gøre det nødvendigt, at man skal have en med skattekontrolløven og toldloven ensartet straffebestemmelse, hvad tyveri angår. Men der findes 20 forskellige afgiftslove, og hvis vi skal have denne lov til at træde i kraft den 1. januar 1972, vil det ikke være muligt på nuværende tidspunkt at få foretaget en så grundig gennemgang, at man individuelt kan bedømme de konsekvenser, det vil have for de enkelte afgiftslove. Under hensyn her til vil vi stemme imod SFs ændringsforslag. Men vi vil gerne spørge justitsministeren: vil man gå i gang med et undersøgelsesarbejde, så man på et senere tidspunkt, forhåbentlig inden alt for længe, vil være i stand til at bedømme, om man også skal udvide straffebestemmelsen for visse afgiftsloves vedkommende? Måske kan justitsministeren overbevise SF om, at det vil være rigtigst at trække ændringsforslaget tilbage; men i modsat fald vil vi som sagt anbefale, at man stemmer imod.