

[Arne Larsen.]

mens vi må vende os mod det af V og K stillede ændringsforslag.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Må jeg først sige tak for udvalgsarbejdet, som jo har været meget omfattende. Jeg er glad for, at man har fået kulegravet de mange problemer, der ligger i forbindelse med arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring.

Jeg er lidt forbavset over, at venstre og konservative har stillet ændringsforslag nr. 3. Man begrunder det med, at mindretallet ikke finder, at de i lovforslagets § 1, nr. 20, indeholdte bestemmelser i tilstrækkelig grad afgrænser den gruppe af medlemmer, der vil kunne komme i betragtning ifølge lovforslagets bestemmelser. Jeg vil gerne understrege her, at de bestemmelser, der her er stillet forslag om, har været meget grundigt undersøgt i et udvalg bestående af repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening og LO, som har været ganske enige om, at der var behov for en nyvurdering og for at få andre regler end dem, der hidtil har været gældende i loven herom. Videre vil jeg gøre opmærksom på, som det fremgår af bemærkningerne til det ændringsforslag nr. 4, jeg har stillet, at de nærmere regler skal forhandles med arbejdsdirektøren, Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark, altså de nærmere regler om arbejdsløsheds-kassernes forhold under strejke og lockout. Selv om man måske ikke i enkeltheder på nuværende tidspunkt helt på alle områder kan forudse, hvad virkningerne vil blive, så synes jeg på baggrund af det, der er sket, og på baggrund af den måde, disse regler er kommet til veje på, at det forhold, at der er en forpligtelse til at forhandle de mere detaljerede regler, må være garanti nok. Jeg skal altså også anbefale, at man ikke går ind for ændringsforslag nr. 3.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:** Jeg vil gerne bede medlemmerne vise det hensyn til formanden og andre medlemmer, at de er på pladserne, når afstemningen foregår. Der har været god tid til det.

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 96 stemmer mod 50.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 153) findes i tidenden sp. 2968, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1205).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Falk Hansen:** Jeg skal her ved lovforslagets anden behandling ikke gøre mange bemærkninger, men kun understrege, at den ordning, der er tale om, ikke kan opretholdes efter Danmarks tilslutning til EF.

Mejeriernes hjemmemarkedsordning, hvis regnskabsmæssige grundlag blev benyttet ved administrationen af momsstilskuddet, er bortfaldet. Ordningen ville virke diskriminerende i forhold til mejeriprodukter fra andre fællesmarkedslande, medmindre — sådan som det også har været nævnt fra anden side — disse fik samme moms fritagelse. Landbrugsministeren har imidlertid ikke grundlag for at administrere en tilskudsordning for importerede mejeriprodukter.

På den baggrund kan jeg tilslutte mig det mindretal i betænkningen, som indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, således at der på den måde sker en ophævelse af de

[Falk Hansen.]

regler, som har været gældende om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.

På baggrund af de udtalelser, som faldt fra forskellig side ved lovforslagets første behandling her i folketinget, kan det nok undre, at ikke mindst det konservative folkeparti og det radikale venstre ikke kan medvirke til lovens ophævelse, men vil undlade at stemme.

Hr. H. C. Toft sagde ved første behandling bl. a. — jeg citerer (fortrykket sp. 2971):

„Derfor er det naturligt, at ministeren fremsætter forslag om, at loven ophæves.“

I slutningen af hr. H. C. Tofts tale hedder det:

„Jeg er altså indforstået med nødvendigheden af, at denne lov nu ophæves...“

Også hr. Erik Hansen fra det radikale venstre var ved den lejlighed mere positiv, end tilfældet er i den af hans parti afgivne mindretalsbetænkning, idet hr. Erik Hansen sluttede sin tale ved første behandling med at sige (fortrykket sp. 2976):

„Med disse bemærkninger skal jeg oplyse, at det radikale venstre agter at stemme for lovens ophævelse.“

Hr. Karlskov Jensen var lidt mere tilbageholdende i sin tilslutning, idet hr. Karlskov Jensen gav udtryk for — jeg citerer (fortrykket sp. 2974):

„Vi vil fra venstres side ikke modsætte os, at denne lov ophæves.“

Den linje kan jo siges at være fulgt af det mindretal, som venstre har tilsluttet sig.

Jeg har i øvrigt bemærket, at hr. Karlskov Jensen i sin tale var inde på tanker om en differentieret moms med en lavere sats for fødevarer, sådan som man har det i andre EF-lande — en tanke, man fra anden side gik imod, og som jeg også må vende mig imod.

Et tredje mindretal, socialistisk folkeparti, indstiller lovforslaget til forkastelse. Dette standpunkt er uændret fra første behandling og er altså nok så konsekvent som de øvrige.

Jeg synes, det måtte være rimeligt lige at nævne disse udtalelser fra første behandling for at understrege den ændring i den rent principielle opfattelse af sagen, som er sket i hvert tilfælde for det konservative folkeparti og det radikale venstres vedkommende.

Jeg skal på mit partis vegne tilsige støtte

til indstillingen om, at lovforslaget vedtages uændret.

**Poul Dam:** På indeværende tidspunkt skal jeg blot henviser til SFs udtalelse i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om statsligt indskud i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S.*

(Foregående del af anden behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4627, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 789, udvalgets tilføjelse til betænkning i tillæg B. sp. 1211).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen og tilføjjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forhandlingen genoptoges.

**Lysholt Hansen:** Da jeg bad om at få standset behandlingen af dette forslag, var det ud fra ønsket om, at den besparelse, der var indeholdt i spareplanen fra venstre og de radikale på 50 mill. kr. for året 1973-74, kunne indgå i de drøftelser, der på daværende tidspunkt skulle finde sted i det politisk-økonomiske udvalg. Jeg fandt ikke, det ville være rigtigt, at vi færdigbehandlede