

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 225) findes i tidenden sp. 6657, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2759).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erenbjerg: Vi erkender, at den nugældende pris- og avancelov i nogle tilfælde virker hæmmende og generende for vort handels- og erhvervsliv. Men det skal også siges, at vi i princippet er tilhængere af en prislov. Vi finder, at en prislov er nødvendig i de tilfælde, hvor konkurrenceforholdene ikke i sig selv er garanti for et normalt prisniveau. Vi finder ikke, at den nugældende lov virker tilfredsstillende, hvorfor vi også, naturligvis, er tilhængere af en revision af loven. Men vi finder ikke, at det nuværende tidspunkt er det rigtige. Vi ønsker en gennemgribende undersøgelse af markeds- og prisforhold, vi ønsker et grundigt udvalgsarbejde omkring en ny prislov, således at man får skabt en prislov til gavn for såvel handels- og erhvervsliv som forbrugerne.

Endelig finder vi, at der er en sammenhæng mellem en prislov og de lovinitiativer, som vi til efteråret agter at tage på hele forbrugerområdet, vedrørende mærkningslov, markedsføringslov m. v. Derfor vil det være rigtigt at udskyde revisionen af loven indtil efteråret, hvorfor vi vil fastholde vor ind-

stilling fra første behandling og anbefale en udskydelse af revisionen.

Hans Kjær: Jeg forstod, at den socialdemokratiske ordfører ville fastholde indstillingen fra første behandling. Jeg var lige ved at tro, at han ville til at genoptage debatten fra første behandling, men han fastholder indstillingen, og jeg skal blot tilføje, at vi fastholder også vores indstilling fra første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 236) findes i tidenden sp. 7019, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2463).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.