

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Arne Larsen: Det skal kun blive nogle ganske korte bemærkninger til forslaget. Den 1. januar træder jo en række forordninger i kraft angående landevejskørsel i EF-lande, og jeg vil meget henstille til ministeren — jeg har også set, at han er opmærksom på problemet, idet der er nedsat et arbejdsudvalg, som skal arbejde med en hel masse problemer i den forbindelse — at såvel arbejdsgivere som arbejdstagere, erhvervschaufførerne, får en meget grundig information om de regler, der nu træder i kraft pr. 1. januar, således at danske erhvervschauffører helt og holdent ved, hvilke bestemmelser de nu er underlagt, hvilke hviletidsbestemmelser, hvilke arbejdstidsbestemmelser, kørelængdebestemmelser osv. Der skal jo indføres en kontrolbog, og der kan godt blive visse problemer med føring af denne kontrolbog. Der skal nok gives en meget grundig information herom.

Jeg har med stor tilfredshed konstateret, at Fællesskaberne vil arbejde for en yderligere skærpelse af bestemmelserne derhen, at f. eks. akkordarbejde inden for dette vigtige erhverv forbydes. Jeg tror, det er helt på linje med den opfattelse, som også danske erhvervschauffører har i dette spørgsmål. Jeg mener, det er forkert at binde indtjening til præsteret mængde og hurtighed af et vist stykke transportarbejde; det kan i alle tilfælde medføre ganske væsentlige ulemper, og det kan sætte trafiksikkerheden til side. Derfor er jeg meget tilfreds med, hvis en sådan udvikling kan ske. Jeg har bemærket, at Danmark skal med i det arbejde, som nu skal påbegyndes også på dette område, og jeg vil håbe, at ministeren vil gøre sit bedste for, at disse synspunkter fremmes. De er helt i overensstemmelse med danske erhvervschaufførers indstilling.

Jeg har bemærket, at man sidste år holdt en konference om sikkerheds- og arbejdstidsproblemer for erhvervschauffører, hvor man netop kom ind på dette spørgsmål. I denne forbindelse var man også inde på en anden ting, som var vigtig, nemlig at man ud fra et arbejderbeskyttelsessynspunkt må gøre en indsats for, at erhvervschaufførernes

arbejdsplads, som altså er lastbilen, udformes på en sådan måde, at den giver den bedst mulige beskyttelse af chaufføren. Her er en række ting, som man i alle tilfælde kan rette på i det nuværende system.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Jeg er enig med hr. Arne Larsen i, at det er meget vigtigt, at de nye regler bliver kendt af alle dem, der bliver omfattet af dem. Der er jo ikke så forfærdelig megen tid til det nu, for vedrørende den internationale transport er det jo sådan, at reglerne har virkning allerede fra 1. januar. Men jeg vil gerne tage spørgsmålet op i ministeriet og med andre myndigheder, på hvilken måde vi mest effektivt kan sørge for, at der bliver givet information om disse regler.

Jeg er heller ikke uenig i det andet og er også personlig tilfreds med, at Kommissionen så stærkt er gået ind for en yderligere skærpelse af de beskyttelsesregler, der skal gælde i landevejstransporten. Kommissionens indstilling er jo helt klar, når talen er om akkordarbejdet. Det er noget, man arbejder videre med, og det er noget, vi også i arbejdsministeriet er meget opmærksomme på.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslaget om ny affattelse af § 3, § 3 i den ændrede affattelse og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om fornyelse af statspræmieobligationslån.

(Lovforslaget (nr. 92) findes i tillæg A. sp. 2109, fremsættelsen i tidenden sp. 1050).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erling Olsen: På mit partis vegne kan jeg anbefale lovforslaget, der kort fortalt går ud på at forlænge de grønne præmieobligationer yderligere 15 år.

Jeg ser, at ministeren har overvejet i forbindelse med lovforslaget at skride ind over for den uheldige brug af statens præmieobligationer på forskellig vis i forbindelse med belåning, men ikke fundet det hensigtsmæssigt i denne omgang. Alligevel vil jeg være glad for, om ministeren opmærksomt følger udviklingen på dette område med henblik på eventuel senere indskriden.

Clara Munck: Den konservative folketingsgruppe er også enig med økonomi- og budgetministeren i, at det vil være rimeligt og naturligt at forlænge dette statspræmieobligationslån.

Jeg har med en vis interesse set, at ministeren begrundet sit ønske med, at det er ønskeligt at fastholde den private opsparing, der er sket. Vi ville i den forbindelse være meget glade for, hvis ministeren på andre områder ville være opmærksom på de opsparingsforslag, vi ikke mindst i den konservative folketingsgruppe går ind for. Det er jo sådan her, at man egentlig ikke kan tale om opsparing for den enkelte; der er snarere tale om en slags spillepræmie. Man får ikke sine 50 kr. forrentet, og lånet er jo så viseligt optaget, at de, der køber obligationerne, faktisk kun deles om en rentebetaling på 3,5 pct. Disse penge bliver udloddet, og så kan man være heldig engang at vinde. Jeg indrømmer altså, det er meget gunstige vilkår for staten, fordi staten dels kun forrenter lånet med 3,5 pct., dels også får præmieafgiften, der jo beløber sig til et ret pænt beløb.

Hvor det derimod drejede sig om indeksopsparing, var det jo sparerne, den langsigtede foranstaltning kom til gode. Vi vil altså gerne medvirke til dette lovforslag, men vi vil meget stærkt opfordre ministeren til, når han nu er blevet opmærksom på nødvendigheden af opsparing, at vi på ny kommer til at drøfte andre opsparingsforslag, som vi også gerne vil være med til at fremme i den konservative folketingsgruppe.

Ligesom hr. Erling Olsen har vi også noteret os, at ministeren er opmærksom på eventuelle mindre heldige virkninger af, at obligationerne kan omsættes, men her er vi

enige med ministeren i, at der ikke på den foreliggende baggrund er grundlag for at træffe foranstaltninger i øjeblikket.

Damsgaard: I de forgangne måneder af 1972 er 2 præmieobligationslån blevet udbetalt, idet de ikke er søgt fornyet. I forslaget, som vi behandler her, foreslås et andet præmieobligationslån, lånet af 1958, som bliver kaldt „de grønne obligationer“, på 100 mill. kr., fornyet for en 15-årig periode. Opsparing er godt og nødvendigt, og spillelysten og gevinstchancen for de få gør, at de mange affinder sig med, at staten har lånet til 3,5 pct. i årlig rente. Det er ingen høj forrentning af et privat lån, men det er jo lodtrækningschancen, der lokker, og jeg har virkelig hørt om nogen, der har vundet. Vil man ikke spille med mere, ja, så kan man nu eller rettere den 1. december 1973 få sine obligationer indfriet.

Den sidste halvdel af den højtærede økonomiministers fremsættelsestale har jeg også læst og kan være enig i. Jeg kan på venstres vegne anbefale lovforslaget.

Gunnar Jensen: Jeg skal på det radikale venstres vegne sige, at da vi er enige i det, der er fremført i fremsættelsen og i bemærkningerne til lovforslaget, vil vi anbefale lovforslagets vedtagelse.

Henning Philipsen: Vi vil naturligvis deltage i en velvillig udvalgsbehandling.

Men jeg vil gerne gøre et par bemærkninger i øvrigt vedrørende disse statspræmieobligationslån. Jeg har bemærket ved adskillige samtaler med folk på arbejdspladserne, at der ligesom er kommet en reaktion. Man siger, at der igennem disse statspræmieobligationslån og andre lotterier ligesom sker en nedvurdering af det, man kan kalde en ærlig arbejdsindkomst. Folk siger — og jeg synes selv, det er en naturlig reaktion — her bliver man beskattet til sidste hvid af sin indkomst, men hvis man har råd til at købe statspræmieobligationer — hvilket i sig selv kan være særdeles fornuftigt — og er så heldig, at en gevinst bliver trukket ud, ja, så er den ikke beskattet i nær samme omfang, som når der er tale om en hæderlig arbejdsindkomst. Jeg synes, det er en overvejelse, som vi i hvert fald bør tage med i det udvalgsarbejde, som jo må komme, og jeg vil gerne

[Henning Philipsen.]

henstille til økonomiministeren, at han også ser på dette spørgsmål, når vi kommer til at tale om det i udvalget.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg vil gerne takke ordføreren for tilslutningen til lovforslaget.

Jeg kan sige til hr. Erling Olsen og til fru Clara Munck, at de problemer, de omtalte i deres bemærkninger, vil vi fortsat overveje.

Til hr. Henning Philipsen vil jeg sige, at det har også altid undret mig, at sådanne indkomster var beskattet lavere end arbejdsindkomster og andre tilsvarende indkomster. Men det bliver nok lidt vanskeligt at røre ved det, hvis man vil have folk til at købe sådanne lotterier, hvad enten de er af den ene eller den anden eller den tredje art. På den givne foranledning skal jeg da meget gerne tage det op til en diskussion med finansministeren — vi er jo altid på jagt efter nye indtægtskilder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om udflytning af statsinstitutioner m. v. [af H. C. Toft m. fl.]

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. IV) findes i tillæg A. sp. 1931, fremsættelsen i tidenden sp. 754).

Forslaget sættes til forhandling.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg vil gerne på regeringens vegne sige tak til forslagsstillerne, fordi de nu igen fremsætter dette forslag til beslutning. Det er jo en 7—8 måneder siden, vi sidst havde et sådant forslag til behandling, og jeg skal naturligvis ikke gentage den ta-

le, jeg ved den lejlighed holdt som svar på forslaget til folketingsbeslutning, men understrege, at vi fra regeringens side er enig i dette forslag.

Vi er enige i grundbetragtningen, at man bør tilstræbe en øget udflytning. Vi er også enige i den anden grundbetragtning i forslaget, at dette lettest lader sig gøre, hvor det drejer sig om nye institutioner, der skal oprettes. Vi er endelig enige i den tredje bemærkning, der gøres i forslaget, at hvor der er tale om nybyggeri, nyetablering, udvidelser og væsentlige forandringer i lokaleforbruget i eksisterende institutioner, kan der også være god anledning til at overveje, om det er hensigtsmæssigt at foretage en udflytning eller ikke.

Jeg vil gerne nævne her, hvad der er sket, siden vi sidste gang havde lejlighed til at drøfte problemerne. Generelt set er der sket det, at vi i et samarbejde, et udvalgsarbejde imellem administrationsdepartementet og boligministeriet, har fået udarbejdet et notat — det forelå i slutningen af maj måned — om de mere generelle synspunkter, der skal lægges til grund ved overvejelserne af eventuelle udflytninger. Dette notat har vi derefter tilstillet administrationsrådet, der på et møde for en halv snes dage siden gav tilslutning til hovedsynspunkterne i notatet, således at vi altså nu har et grundlag for en mere generel vurdering. Det udvalg, der blev nedsat sidste gang, stillede en række spørgsmål, som er blevet besvaret for alle spørgsmåls vedkommende bortset fra ét, nemlig spørgsmålet om denne generelle betænkning.

Vi har endvidere i perioden siden sidst truffet forskellige konkrete beslutninger med hensyn til udflytning. Det gælder statens husdyrforsøgsvirksomhed; en udflytning er besluttet, og stedet, hvortil udflytning skal ske, er fastlagt. Det gælder vejdirektoratet, som ligeledes er besluttet udflyttet, og processen er under forberedelse. Tilsvarende gælder det vejlaboratoriet og vejdatalaboratoriet. Altså 4 områder, hvor der er truffet konkrete beslutninger, og hvor deres iværksættelse er i gang.

Når man skal vurdere hensigtsmæssigheden af udflytning eller etablering uden for hovedstadsområdet af nye institutioner, melder der sig naturligvis en række mere generelle synspunkter. Jeg har nævnt dette,