

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om grundforbedringslån.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 1795, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 139).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Träff* (FP) og *Hans Bjerregaard* (FP):

Lovforslaget affattes således:

Forslag til lov om ophævelse af lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering.

§ 1. Lov nr. 126 af 25. marts 1970 om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering ophæves.

§ 2. Loven træder i kraft den 1. april 1974.

Bemærkninger.

Forslagsstillerne ønsker hverken den nuværende ordning opretholdt eller den foreslåede nye gennemført, idet udgifterne ved lovens administration overstiger de ved loven opnåede fordele. Forslagsstillerne er især betænkelige ved ordningen med lovbestemte førsteprioriteter.

Forslagsstillerne mener derfor, at alene bestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 2, om ophævelse af den tidligere lov bør gennemføres, og stiller derfor ovenstående ændringsforslag, som tilsigter en ophævelse af den gældende lov, idet der ikke synes at være særlig grund til at komplicere behandlingen i tinget ved at fremsætte et selvstændigt lovforslag herom.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Uden for betænkningen er af hr. *Träff* og hr. *Hans Bjerregaard* stillet ændringsforslag på blad nr. 242 om en ny affattelse af lovforslaget gående ud på, at den gældende lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering ophæves.

Da jeg finder, at det stillede ændringsforslag må anses for at være for vidtgående i forhold til det fremsatte lovforslag til at kunne stilles som ændringsforslag, men må fremsættes som et selvstændigt lovforslag for at kunne komme til behandling, skal jeg med henvisning til forretningsordenens § 23 indstille til tinget, at ændringsforslaget afvises. Afgørelsen træffes uden forhandling, og vi går straks til afstemning.

Afvisning af ændringsforslaget uden for betænkningen

vedtoges med 118 stemmer mod 30.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget i betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-4, ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 36) findes i tidenden sp. 1806, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 137).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhandelen.

(Lovforslaget (nr. 97) findes i tillæg A. sp. 1721, fremsættelsen i tidenden sp. 2091).

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal ikke bruge meget af folketingets tid til dette lovforslag. Jeg skal kort anbefale det og sige, at fra socialdemokratiets side kan vi støtte den forlængelse, der hermed er foreslået.

Der forekommer jo desværre stadig væk rundt omkring en butiksdød, som vi ikke kan være interesseret i. Vi må være interesseret i at bevare forretningerne på danske hænder og i, at der ikke sker det, at de går over til store kædekoncerner, som efterhånden kan dominere markedet. Derfor mener vi, at lovforslaget bør have en hurtig behandling, og jeg skal foreslå, at forslaget går direkte til anden behandling.

Ivar Hansen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Jens Peter Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Ifølge loven fra 1966 om garantier til finansieringsinstitutter inden for detailhan-

delen er handelsministeren bemyndiget til at yde garantier af statskassen inden for et beløb af 30 mill. kr. Tre finansieringsinstitutter har benyttet sig af denne garantiordning op til 13 mill. kr., og garantierne har ikke hidtil medført tab for statskassen.

Efter venstres opfattelse har lovgivningen virket tilfredsstillende til fremme af rationalisering af detailhandelen og dermed til gennemførelse af de strukturtilpasninger, som måtte blive følgen af den liberaliserede næringslov. Strukturtilpasningen er gået hastigt, men den er langt fra afsluttet; det vil sige, at der inden for detailhandelen stadig er et betydeligt finansieringsbehov, der vil stille krav til de af loven omfattede finansieringsinstitutter. Det er derfor efter venstres opfattelse rigtigt, når handelsministeren foreslår, at den første nedbringelse af garantier i henhold til loven udsættes fra 1. april 1975 til 1. april 1985. Det er sådan set den eneste ændring, der fremsættes forslaget om.

Venstre kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet ser med nogen undren på, at man fra handelsministeriet nu letter en kreditstramning på et ganske specielt punkt, netop det punkt, der er omtalt i dette lovforslag. Vi kan ikke umiddelbart se nogen grund til, at vi skal udsætte afviklingen med 1/10 pr. år fra 1975 til 1985, og derfor vil vi se med nogen skepsis på lovforslaget, lige så snart vi får det til udvalgsbehandling.

Dagmar Andreassen (RV):

Det radikale venstre kan anbefale, at denne kautionsforpligtelse fra statens side over for finansieringsinstitutter løber videre 10 år til. Det har jo aldrig kostet statskassen noget, og det har hjulpet en hel del mindre butiskhandlere til en strukturrationalisering. Det synes vi er en god ting, og vi anbefaler at lade ordningen løbe videre.

Vi har fra vor side intet ønske om, at der skal være udvalgsbehandling, men hvis vi forstår det sådan, at det begæres af fremskridtspartiet, deltager vi da gerne i den. Det vil da dér være interessant at få opklaret, med hvilken begrundelse fremskridtspartiet end ikke vil lade staten stille en kau-