

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af patentloven. (Teknologisk service).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 24) findes i tidenden sp. 1737, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 243).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erling Jensen (S):

Efter at erhvervsudvalget havde afleveret sin betænkning om patentloven, har vi fået en fornyet henvendelse fra en af patentorganisationerne, og vi skal derfor bede om at få lejlighed til et fornyet udvalgsarbejde imellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af søloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 1744, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 235).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes med 106 stemmer mod 17; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af statsbanelov.

Første behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 2029, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 239).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Knud Damgaard (S):

Ja, det er jo ofte de helt store sager, der kræver mest tid. Jeg er nødt til at sige om dette, at vi er imod fremskridtspartiets

[Knud Damgaard.]

ændringsforslag. Den foreliggende sag er, om end den er lille, en sag om trafikssikkerhed, og de bemærkninger, som fremskridtspartiet gør til selve det nuværende stk. 1, er i det væsentlige af en sådan art, at de er det bedste argument for at bevare den oprindelige tekst, idet man nemlig siger, at § 64, stk. 1, i det væsentlige må betragtes som unødvendig. Det kan man vist nok ikke nøjes med i trafikssikkerhedsager.

I denne store sag skal jeg så endelig om centrum-demokraternes og SF's forslag om, at overskud fra auktioner over hittegodsager skal gå til jernbaneorkestrerne og jernbanernes idræts- og fritidsorganisationer, sige, at det såmænd ikke er, fordi vi har noget væsentligt mod det, men vi synes nok, at sådanne støtteforanstaltninger hører hjemme under DSB's PR-budget. Jeg skal i stedet for bede ministeren om at tilkendegive, hvorvidt han vil være villig til administrativt at sikre, at disse auktioners midler bliver anvendt til at tilgodese sådanne humanitære formål, som man sammen med de i betænkningen nævnte organisationer finder velegnede til at modtage dem.

Glensgård (FP):

Når fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, som går ud på, at § 64, stk. 1, skal udgå, er det udelukkende af den ene grund, at det er rent lovjaskeri. Vi kan ikke — og har fået det bekræftet ved et spørgsmål til trafikministeren — ved denne § 64, stk. 1, få nogen som helst mulighed for at få forbedret den nærmere kontrol med disse udgravninger og opfyldninger.

Med hensyn til § 69, stk. 2, hvor centrum-demokraterne og SF er kommet med et ændringsforslag om, at overskuddet skal tilfalde jernbaneorkestrerne, kan vi ikke se nogen grund til, at staten, som har overtaget risikoen ved at overtage sygesikringen af disse mennekser, ikke også skal tage overskuddet af den auktion, som er nævnt i § 69, stk. 2.

Holmberg (V):

Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt en del møder, og en hel del spørgsmål er blevet besvaret, men der er 2 ændringsforslag tilbage, som der skal stem-

mes om, og jeg vil lige komme med en kort kommentar hertil.

Det første ændringsforslag, stillet af fremskridtspartiet, går på det sikkerhedsmæssige eller mangel på sikkerhed i forbindelse med § 64, stk. 1, hvor man mener, at der overhovedet ikke skal søges, hvis der foretages udgravninger eller opfyldninger i nærheden af statsbanernes grund. Vi mener, det ville være forkert at tage denne bestemmelse ud, og vi vil anbefale at stemme imod.

Det næste ændringsforslag er også stillet af et mindretal, hr. Ib Larsen og hr. Henning Philipsen, og det går ud på, at overskuddet ved salget af de såkaldte tabte og glemte genstande skal tilfalde bestemte formål. Som lovforslaget er udformet, skal overskuddet tilfalde statsbanerne; så kan de herrer jo søge og måske få bevilget. Vi mener, det er nok så rene linjer, og her må jeg også anbefale at stemme imod.

Ib Larsen (CD):

Mit parti kan ikke støtte det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Derimod vil jeg gerne anbefale, at man stemmer for det af centrum-demokraterne stillede ændringsforslag om, at overskuddet fra salget af glemte sager går til Danske Jernbaners Idræts- og Fritidsforbund. Mange private firmaer tilgodeser deres medarbejderes interesser i de forskellige foreninger. Jeg mener også, at det kan komme statsbanerne til gode ved den public relation, bl. a. orkestrerne, som spiller mange steder til stor glæde for medborgerne, giver.

Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):

Ifølge bemærkningerne til ændringsforslaget fra fremskridtspartiet synes hensigten med ændringsforslaget at være, at man undlader at lovgive på det område, som forslaget til § 64, stk. 1, omhandler. Ændringsforslaget synes endvidere at have til forudsætning, at der ikke findes tilsvarende bestemmelse i den nugældende statsbanelov. Det er ikke rigtigt. I den gældende statsbanelov, § 64, stk. 1, er det formuleret således:

„Ingen må uden statsbanestyrelsens tilladelse foretage udgravning i en sådan nærhed af statsbanernes grund, at der derved kan opstå fare for driften.“

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Efter ændringsforslagets ordlyd vil denne bestemmelse fortsat komme til at bestå, idet der ikke er fremsat forslag om at ophæve bestemmelsen. Det fremsatte lovforslag til sigter vedrørende § 64, stk. 1, alene parallelt med den pågældende bestemmelse om udgravning at indføje en bestemmelse om opfyldning ved efter ordet „udgravning“ at indsætte ordene „eller opfyldning“. DSB anser tilføjelsen for nødvendig, således som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det kan tilføjes, at den hidtil gældende bestemmelse har vist sig hensigtsmæssig og let at administrere. Derfor kan jeg ikke godtage det ændringsforslag, der er stillet.

Det af mindretallet i betænkningen under nr. 2 stillede ændringsforslag til lov om ændring af statsbanelovens § 69, stk. 2, hvorefter overskuddet af auktionen tilfalder Danske Jernbaners Idræts- og Fritidsforbund, kan jeg heller ikke anbefale. Som bekendt tilfaldt overskuddet af auktionen tidligere statsbanernes sygekasse og kom derved en større kreds af DSBs ansatte til gode, medens det stillede ændringsforslag kun tilgodeser en mindre gruppe af ansatte. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Til den socialdemokratiske ordførers henvendelse til mig kan jeg sige, at jeg godt kan godtage det, som den socialdemokratiske ordfører foreslog, fordi jeg forstod, han vil gå ind for forslaget som sådan, nemlig at det overskud, der bliver, skal kunne gå til sådanne humanitære foranstaltninger eller kulturelle foranstaltninger. Det kan man så søge statsbanerne om, og så kan man prøve på at få de ansøgninger, der måtte komme, vedtaget i finansudvalget. Det vil jeg gerne give tilsagn om,

Glensgård (FP):

Det må nok bero på en misforståelse, når ministeren for offentlige arbejder mener, at fremskridtspartiet ikke ønsker at lovgive om disse ting. Vi mener bare, der er lovgivet

om disse ting, bl. a. igennem almindelige erstatningsregler med hensyn til naboer og den slags ting, og derfor ønsker vi ikke at lave en ekstra lovregel. Igen et ganske almindeligt lovjaskeri.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 110 stemmer mod 15; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 74 stemmer mod 22; 30 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 53) findes i tidenden sp. 2468, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 247).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.