

Betænkning og indstilling

fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke
i henhold til grundlovens § 57.

(Mogens Glistrup).

(Afgivet af udvalget den 17. oktober 1974).

I overensstemmelse med forretningsordrenens § 25, næstsidste punktum, har folketingets formand til udvalget henvist en fra justitsministeren modtaget skrivelse af 10. september 1974, i hvilken ministeren anmoder om folketingets samtykke til, at der rejses tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup for overtrædelse af straffeloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven i tilslutning til den tiltale, der er rejst i henhold til folketingets samtykke af 12. juni 1974.

I skrivelse af 15. oktober 1974 præciserer justitsministeren, at det, der nu søges om folketingets samtykke til efter grundlovens § 57, er, at der rejses yderligere tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup for de forhold, der er beskrevet i det fremsendte udkast til tillægsanklageskrift — enten ved at den allerede rejste tiltale udvides, eller ved at der under en ny sag rejses særskilt tiltale for disse forhold.

Rigsadvokaten har oplyst, at en sådan ny sag i givet fald vil blive søgt forenet med den verserende sag, jfr. retsplejelovens § 707.

Som bilag til denne betænkning optrykkes:

1. Justitsministerens skrivelse af 10. september 1974.
2. Rigsadvokatens skrivelse af 10. september 1974 til justitsministeriet.

3. Kopi af rigsadvokatens skrivelse af 10. september 1974 til statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.
4. Udkast til tillægsanklageskrift.
5. Notat om adgangen til at udvide tiltalen.
6. Justitsministerens skrivelse af 15. oktober 1974.

Et *flertal* (udvalget undtagen fremskridtspartiets medlemmer) indstiller, at folketinget giver samtykke til, at justitsministerens anmodning imødekommes.

Et *mindretal*, fremskridtspartiets medlemmer af udvalget (Erlendsson, Bay, Bondart og Glistrup), indstiller, at samtykke ikke gives. Den pågældende sag er rent politisk forfølgelse af et folketingsmedlem, der har søgt og haft held til at rejse en politisk opposition mod samtlige gamle politiske partier og mod embedsmandsvældet. Han søges nu knægtet gennem sagen, der ikke har normale legitime aspekter.

Hertil kommer, at det er urimeligt at være administrationen følgagtig ved at give yderligere tilladelse til, at folketingsmedlemmets arbejdskraft undrages hans politiske virke i og uden for folketinget. Dertil må det alvorligt påtales, at administrationen vidtløftiggør folketingets arbejde i hen-

hold til grundlovens § 57 ved at undlade at fremkomme med sine indstillinger under ét, men i stedet vælger at fremkomme med dem stykvis på tidspunkter, hvor udskrivning af folketingsvalg har måttet forudses som sandsynlig (rigsadvokatens indstillinger af 17. maj og 10. september 1974).

Skytte (RV), formand.	Grete Hækkerup (S), næstformand.	Erlendsson (FP).	Karlskov Jensen (V).
H. C. Toft (KF).	Anker Jørgensen (S).	Søren B. Jørgensen (S).	Risgaard Knudsen (S).
K. J. Mortensen (S).	Enggaard (V).	Jens Foged (V).	Hilmar Baunsgaard (RV).
Bilgrav-Nielsen (RV).	Schlüter (KF).	Simonsen (KF).	Melchior (CD).
Chr. Christensen (KrF).	Bodart (FP).	Glistrup (FP).	
Bay (FP).	Morten Lange (SF).		

Bilag 1.**JUSTITSMINISTERIET**

Den 10. september 1974.

Anmodning om samtykke til supplerende tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup.

Under henvisning til vedlagte indstilling af 10. september 1974 fra rigsadvokaten anmoder justitsministeriet herved om folketingets samtykke efter grundlovens § 57 til, at der ved tillægsanklageskrift rejses tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup for overtrædelse af straffeloven, skattekontrol-

loven og kildeskatteloven i tilslutning til den tiltale, der er rejst i henhold til folketingets samtykke af 12. juni 1974.

Udkast til tillægsanklageskrift samt kopi af rigsadvokatens tiltalebeslutning af 10. september 1974 vedlægges.

Endvidere vedlægges et i justitsministeriet udarbejdet notat om adgangen til at udvide tiltalen mod advokat Mogens Glistrup MF.

Nathalie Lind.

/ T. Bækgård.

Folketingets formand.

Bilag 2.**RIGSADVOKATEN**

Den 10. september 1974.

Jeg har i dag tiltrådt en indstilling fra statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet om, at der ved tillægsanklageskrift rejses tiltale mod Mogens Glistrup, således som det fremgår af vedlagte kopi af min tiltrædelsesskrivelse.

Idet jeg henviser til min skrivelse af 17. maj 1974 anmoder jeg herved justitsministeriet om at søge folketingets samtykke ind-

hentet til, at der rejses tiltale mod Mogens Glistrup for de forhold, der er angivet i tiltrædelsesskrivelsen.

En fotokopi af udkastet til tillægsanklageskrift vedlægges. Der er intet til hinder for, at det følger med anmodningen til folketinget.

Mogens Glistrup er underrettet om min beslutning.

Per Lindegaard.

Justitsministeriet.

Bilag 3.**RIGSADVOKATEN**

Den 10. september 1974.

Ved skrivelse af 2. september 1974 (j.nr. B. 10/1973) har De forelagt et udkast til tillægsanklageskrift mod Mogens Glistrup, hvorefter Glistrup sættes under tiltale i forhold II SD for overtrædelse af skattekontrolloven, jfr. tildels straffelovens § 289 og i forhold III for overtrædelse af kildeskatte-loven og skattekontrolloven, jfr. tildels straffelovens § 289.

Under henvisning hertil skal jeg meddele, at jeg kan tiltræde, at Mogens Glistrup, for så vidt folketinget meddeler samtykke der-

til, jfr. grundlovens § 57, sættes under tiltale i overensstemmelse med Deres indstilling.

I forbindelse med underretningen om den supplerende tiltale tages forbehold om yderligere tiltale, for så vidt den fortsatte undersøgelse af Glistrups formueadministration for klienter og de oplysninger, han har meddelt skattemyndighederne og aktieselskabsregistret, måtte give anledning dertil.

Jeg har samtidig hermed anmodet justitsministeriet om at søge indhentet samtykke fra folketinget til tiltalen.

Per Lindegaard.

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.

Bilag 4.**Tillægsanklageskrift.**

Mogens Glistrup, født den 28. maj 1926,
(personnummer 280526-1873),
som ved mit anklageskrift af 17. juni 1974
er sat under tiltale ved Københavns byret
til straf for overtrædelse af lov nr. 392 af

12. juli 1946 § 13, stk. 1, med senere ændrin-
ger, jfr. nu straffelovens § 289, jfr. skatte-
kontrollovens § 13, stk. 1, m.v. sættes herved
yderligere under tiltale ved samme ret til
straf.

Udkast

II

SD.

1.

for overtrædelse af kontrollovens § 14, stk. 1, 1. pkt., jfr. lovbekendtgørelse nr. 350 af 14. august 1967, jfr. straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1.

a.

ved i januar 1970 som advokat for A/S X, som nærmere nedenfor anført forsætligt og som led i systematiske skatteunddragelser for en klientkreds at have tilvejebragt og meddelt urigtige og vildledende oplysninger til brug for selskabets selvangivelse for skatteåret 1970-71 (indkomståret 1969) og derved foranlediget, at oplysningerne gennem selvangivelsen blev afgivet til skattemyndighederne, hvorved det offentlige blev unddraget et betydeligt beløb i skat:

I skrivelse af 8. januar 1970 til selskabet og dets revisor til brug for udfærdigelsen af selskabets regnskab for 1969 oplyste tiltalte, at selskabet i 1969 havde optaget et lån på 331.000 kr. i A/S af 11. april 1965 og haft renteudgifter på 1.375 kr., ligesom tiltalte oplyste, at lånet var anvendt til udligning af et mellemværende hovedsageligt hidrørende fra selskabets køb af en 45 pct. anpart i interessentskabet Dorrit Lea for i alt 2.184.187 kr., hvoraf anparten i selve skibet „Dorrit Lea“ udgjorde 2.025.000 kr., uagtet forholdet var det, at lånet, ligesom et lån på 330.000 kr. i „J. Hoppes kul og bunker“, som det afløste, og erhvervelsen af anparten i interessentskabet ikke var retligt forbindende for selskabet, og at der hverken i henseende til udbetaling af lånene eller rentebetalingen eller erhvervelsen af interessentskabsanparten var tale om normale, forretningsmæssige dispositioner.

I selskabets selvangivelse af 29. juni 1970 til skatterådet for X skattekreds anførte sel-

skabets revisor de nævnte urigtige og vildledende oplysninger, idet han i overensstemmelse med tiltaltes opgivender fradrog renter med 1.375 kr. og afskrivning med 607.500 kr. svarende til 30 pct. af 2.025.000 kr. samt tillagde selskabet en overskudsandel i interessentskabet på 23.592 kr., hvorved det offentlige, idet skattevæsenet lagde oplysningerne til grund, blev unddraget i alt ca. 210.000 kr. i skat.

b.

ved i 1971 som advokat for X A/S på tilsvarende måde forsætligt at have meddelt selskabet og dets revisor urigtige og vildledende oplysninger til brug for selskabets selvangivelse for skatteåret 1971-72 (indkomståret 1970), idet tiltalte oplyste, at selskabet i 1970 havde betalt renter med i alt 1.852.131 kr. på lån, som ved udgangen af 1970 udgjorde i alt 61.541.000 kr., og at selskabet havde haft underskud på 202.308 kr. vedrørende rederi-interessentskabet Dorrit Lea, og på 136.031 kr. vedrørende en i 1970 erhvervet anpart i partrederiet Helle Alb og haft en renteudgift i forbindelse med dette køb på 4.182 kr., ligesom han meddelte, at selskabet havde lånedebitorer på i alt 52.234.669 kr., havde erhvervet aktier i A/S af 9. juni 1967 for i alt 8.170.426 kr. og havde et indestående i Dorrit Lea og Helle Alb, alt uagtet lånene, rentebetalingerne, aktieerhvervelsen og anpartskøbene var fiktive.

I selskabets selvangivelse af 5. juli 1971 til skatterådet for X skattekreds anførte selskabets revisor de nævnte urigtige og vildledende oplysninger, hvorved det offentlige, såfremt de var taget til følge, ville være blevet unddraget i alt ca. 790.000 kr. i skat.

2.

for overtrædelse af straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1,

a.

ved i 1971 og 1972 som advokat for X A/S på tilsvarende måde forsætligt at have meddelt selskabet og dets revisor urigtige og vildledende oplysninger til brug for selskabets selvangivelse for skatteåret 1972-73 (indkomståret 1971), idet tiltalte dels i skrivelser af 10. november 1971 og 11. januar 1972 til selskabet oplyste, at selskabet i 1971 havde betalt renter på lån med i alt 3.779.666 kr. og havde haft renteindtægter på i alt 1.716.619 kr., dels yderligere meddelte, at selskabet havde oppebåret et overskud på 50.005 kr. vedrørende rederiinteressentskabet Dorrit Lea og havde haft et underskud på 128.251 kr. vedrørende partrederiet Helle Alb, uagtet lånene og rentebetalingerne var fiktive og de anførte poster vedrørende rederierne var selskabet uvedkommende, jfr. forhold 1.

I selskabets selvangivelse af 28. september 1972 til skatterådet for X skattevæsen videregav selskabets revisor og direktør de nævnte urigtige og vildledende oplysninger, hvorved det offentlige, såfremt de var taget til følge, ville være blevet unddraget i alt ca. 770.000 kr. i skat.

b.

ved i 1973 som advokat for X A/S på tilsvarende måde forsætligt at have meddelt selskabet og dets revisor urigtige og vildledende oplysninger til brug for selskabets selvangivelse for skatteåret 1973-74 (indkomståret 1972), idet tiltalte oplyste, at selskabet i 1972 havde betalt renter på lån med i alt 768.075 kr. og havde haft en renteindtægt på i alt 1.581.029 kr., samt at selskabet havde solgt sine anparter i rederiinteressentskabet Dorrit Lea og partrederiet Helle Alb på vilkår, der medførte respektive en fortjeneste på 540.820 kr. og et tab på 130.418 kr., uagtet lånene, rentebetalingerne og anpartssalgene var fiktive.

I selskabets selvangivelse af 22. juni 1973 til skatterådet for X skattekreds anførte selskabets revisor og direktør de nævnte urigtige og vildledende oplysninger, hvilket imidlertid ikke medførte noget forøget skattetilsvær som følge af, at det i forhold 2 a nævnte på urigtigt grundlag tilvejebragte underskud i selskabet i 1971 overførtes til indkomståret 1972.

III.

1.

for overtrædelse af kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, nr. 1, jfr. § 46, stk. 1 og 2, 1. pkt., jfr. § 1, stk. 1, og § 8 i finansministeriets bekendtgørelser nr. 153 af 10. april 1969 og nr. 545 af 20. december 1971 ved i årene 1970, 1971 og 1972 som arbejdsgiver for X, der var ansat som lønnet medarbejder i tiltaltes advokatvirksomhed, som led i forsætlig unddragelse af skat, jfr. forhold 2, at have undladt ved udbetaling af vederlag i penge til X, at indeholde foreløbig skat, idet tiltalte månedlig udbetalte X løn i form af a conto beløb, således

i 1970 fra 1.290 kr. til 7.515 kr. månedlig, i juni måned dog 14.055 kr., i alt 58.322 kr.,

i 1971 fra 2.312 kr. til 7.135 kr. månedlig, i februar måned dog 23.736 kr., i alt 78.724 kr.

og i 1972 fra 3.468 kr. til 8.392 kr. månedlig, i marts måned dog 27.434 kr., i alt 84.479 kr.,

uden i forbindelse med enhver udbetaling at beregne og tilbageholde foreløbig skat.

2.

for overtrædelse af straffelovens § 289, jfr. skattekontrollovens § 13, stk. 1,

a.

ved i 1970 og 1971 i sin advokatforretning som nærmere nedenfor anført forsætligt at have tilvejebragt urigtige og vildledende oplysninger til brug for selvangivelserne for indkomståret 1971 for tiltaltes medarbejder X og dennes hustru, og derved medvirket til, at oplysningerne gennem selvangivelserne blev videregivet til skattemyndighederne, hvorved det offentlige søgtes undraget et betydeligt beløb i skat:

I sit bogholderi foranledigede tiltalte X konto krediteret for en række af tiltalte etablerede lån på i alt 413.000 kr. og en renteindtægt på 151 kr. 25 øre og lod kontoen debitere for renter af lånene med i alt 20.413 kr. 33 øre, samt for udgifter til erhvervelse af aktier for i alt 401.500 kr., uagtet forholdet var det, at lånene ikke var retligt forbindende for X, og at der hverken i henseende til udbetaling af lånene, rentebetalinger eller aktieerhvervelse var tale om

normale, forretningsmæssige dispositioner, men alene om nogle reelt indholdsløse posteringer i bogholderiet. Endvidere lod tiltalte X konto kreditere med i alt 20.000 kr., der fremtrådte som revisionshonorarer oppebåret af X fra en række selskaber, der indgik i tiltaltes skattearrangementer for klienter, uagtet forholdet var det, at X, der ikke havde ydet nogen revisionsmæssig bistand, ikke havde noget tilgodehavende på honorarerne, og at beløbet, der reelt udgjorde en del af X gage hos tiltalte, alene af skattemæssige grunde var posteret som anført.

I sin og sin hustrus selvangivelser af henholdsvis 2. marts og 13. februar 1972 til X skattedirektorat anførte X i overensstemmelse med det af tiltalte tilvejebragte grundlag de nævnte urigtige oplysninger, idet han fradrog renterne og opgav revisionshonorarerne som indtægt for hustruen, hvorved det offentlige søgtes unddraget i alt 14.646 kr. i skat.

b.

ved i 1972 i sin advokatforretning på tilsvarende måde forsætligt at have tilvejebragt

urigtige og vildledende oplysninger til brug for X og X selvangivelser for indkomståret 1972, idet tiltalte i sit bogholderi foranledigede X konto krediteret for lån på i alt 648.000 kr. og debiteret for renter heraf med netto i alt 51.510 kr., ligesom han lod kontoen debitere for et udlån på 14.000 kr. og udgifter til erhvervelse af aktier for i alt 531.000 kr., uagtet lånene, rentebetalingerne og aktieerhvervelsen var fiktive. Endvidere lod tiltalte på tilsvarende grundlag, som anført i forhold 2 a X konto kreditere med i alt 30.010 kr., der fremtrådte som honorarer, som hans hustru, X, havde oppebåret for revision for forskellige selskaber, uagtet beløbet reelt udgjorde en del af X gage hos tiltalte.

I sin og sin hustrus selvangivelser af henholdsvis 6. og 7. februar 1973 til X skattedirektorat anførte X i overensstemmelse med det af tiltalte tilvejebragte grundlag de nævnte urigtige oplysninger, idet han fradrog renterne og opgav revisionshonorarerne som hustruindtægt, hvorved det offentlige søgtes unddraget i alt 34.172 kr. i skat.

Bilag 5.

JUSTITSMINISTERIET

Den 10. september 1974.

Notat**om adgangen til at udvide tiltalen mod advokat Mogens Glistrup, MF.**

1. Den 12. juni 1974 meddelte folketetinget samtykke til rejsning af tiltale mod medlem af folketetinget Mogens Glistrup for overtrædelse af straffeloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven. Omfanget af den påtænkte tiltale fremgik af de bilag, der medfulgte justitsministeriets skrivelse af 21. maj 1974 til folketingets formand.

2. Anklageskrift i overensstemmelse med det meddelte samtykke blev derefter udfærdiget af statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet den 17. juni 1974. I anklageskriftet blev der taget forbehold om yderligere tiltale.

3. Domsforhandling er berammet til at begynde ved Københavns byret mandag den 7. oktober 1974.

4. Rigsadvokaten har den 10. september 1974 anmodet justitsministeriet om at søge

folketingets samtykke til udvidelse af tiltalen mod Mogens Glistrup ved udfærdigelse af tillægsanklageskrift. Den supplerende tiltale angår i forhold II SD overtrædelse af skattekontrolloven, jfr. tildels straffelovens § 289, og i forhold III overtrædelse af kildeskatteloven og skattekontrolloven, jfr. tildels straffelovens § 289.

5. Retsplejelovens § 833 indeholder bestemmelser om anklagemyndighedens adgang til at udvide en allerede rejst tiltale.

Inden domsforhandlingen kan udvidelse af tiltalen ske ved indlevering og forkyndelse af yderligere eller nyt anklageskrift.

Under domsforhandlingen kan udvidelse af tiltalen ske med rettens samtykke, når tiltalte indvilger deri. Hvis tiltalte ikke indvilger i tiltalens udvidelse, må der rejses ny sag imod ham.

Bilag 6.

JUSTITSMINISTERIET

Den 15. oktober 1974.

Ved skrivelse af 10. september 1974 anmodede justitsministeriet efter indstilling fra rigsadvokaten om folketingets samtykke efter grundlovens § 57 til, at der ved tillægsanklageskrift rejses tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup for overtrædelse af straffeloven, skattekontrolloven og kilde-skatteloven i tilslutning til den tiltale, der er rejst i henhold til folketingets samtykke af 12. juni 1974.

Som det fremgår af det fremsendte notat om adgangen til at udvide tiltalen under domsforhandlingen, kan udvidelse af tiltalen på dette tidspunkt til at omfatte andre straffbare forhold alene ske med rettens samtykke, når tiltalte indvilliger deri. Hvis tiltalte ikke indvilliger i tiltalens udvidelse, må der rejses ny sag imod ham, jfr. retsplejelovens § 833, stk. 2 og 3.

Domsforhandling vedrørende de forhold, der er omfattet af det tidligere meddelte samtykke, er påbegyndt den 7. oktober 1974.

Efter justitsministeriets opfattelse kan

det muligvis give anledning til en vis tvivl, om et eventuelt samtykke fra folketinget til supplerende tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup på grundlag af justitsministeriets anmodning af 10. september 1974 også vil give anklagemyndigheden adgang til at rejse denne tiltale ved en ny sag, hvis udvidelse af den allerede rejste tiltale ikke kan ske.

Justitsministeriet finder det derfor rigtigst at præcisere, at der nu søges om folketingets samtykke efter grundlovens § 57 til, at der rejses yderligere tiltale mod folketingsmedlem Mogens Glistrup for de forhold, der er beskrevet i det tidligere fremsendte udkast til tillægsanklageskrift — enten ved at den allerede rejste tiltale udvides, eller ved at der under en ny sag rejses særskilt tiltale for disse forhold.

Rigsadvokaten har oplyst, at en sådan ny sag i givet fald vil blive søgt forenet med den verserende sag, jfr. retsplejelovens § 707.

Nathalie Lind.

/ T. Bækgård.

Folketingets formand.