

[Handelsministeren.]  
forpligtelser for Danmark på det pågældende område.

Under lovforslagets udarbejdelse har jeg ført forhandlinger til mange sider, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg har mødt indvendinger og forbehold over for dele af det lovforslag, der her lægges frem. Folketingets energipolitiske udvalg, som jeg forudsætter skal behandle forslaget, vil utvivlsomt også få mange henvendelser. Jeg vil dog tilføje, at jeg også har mødt megen forståelse for de hovedtanker, der er nedlagt i lovforslaget, og med hensyn til nødvendigheden af et øget indseende fra folketinget og regeringen med elsektoren.

I en vis udstrækning synes indvendingerne at bero på misforståelser, hvor man har tillagt regeringen hensigter med lovforslaget, som dette ikke er udtryk for. Regeringen har ved lovforslagets udarbejdelse taget bestik af de synspunkter, der kom til udtryk under energidebatten i april. Lovforslagets formål er at tilvejebringe det instrument, der skal gøre det muligt at sikre, at elforsyningen tilrettelægges og gennemføres med sigte på den mest hensigtsmæssige indpasning i landets samlede energiforsyning, sådan som det fra alle sider blev efterlyst under energidebatten.

Med disse bemærkninger tillader jeg mig at anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmedlem Ove Jensen.*

**Formanden:**

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 20. november d. å. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Ove Jensen.*

**Formanden:**

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om en kartoffelmelsordning.*

(Lovforslag nr. 43. Fremsat 18/10 74. Første behandling 31/10 74. Anden behandling 13/11 74).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 120 stemmer mod 5; 11 medlemmer stemte hverken for eller imod.*

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Ændringer vedrørende selvangivelsen).*

(Lovforslag nr. 41. Fremsat 18/10 74. Første behandling 30/10 74. Betænkning 1/11 74. Anden behandling 13/11 74).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

*vedtoges* med 116 stemmer mod 30; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketing* [af Grønberg m. fl.].

(Lovforslag nr. 27. Fremsat 16/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):**

Der er nu atter fremsat forslag fra retsforbundet om ændring af valglovens såkaldte spærreregler.

Må jeg indledningsvis udtrykke min glæde over, at retsforbundet nu tilsyneladende har forladt sin tidligere opfattelse, at spærreregler under enhver form er i modstrid med grundlovens § 31, stk. 2, og at stemmer til et mandat skal give et mandat, hvis ellers grundloven skulle overholdes. Det var den opfattelse, hr. Grønberg ellers så kategorisk gav udtryk for her i tinget i januar under behandlingen af retsforbundets foregående og nok så konsekvente forslag om samme emne. Vi fik dengang at vide, at det var et enten-eller; spærrereglerne måtte helt væk, der var ingen mellemvej.

Nu er man dog omsider standset ved en mellemvej, nemlig ved de spærreregler, der var gældende fra 1920 og indtil den valglov, vi fik i forbindelse med grundlovsændringen i 1953. Dengang blev spærrereglerne diskuteret, og det er de blevet lige siden. I 1961 fik vi som bekendt en lempelse, men spørgsmålet har alligevel med mellemrum været bragt frem her i folketinget.

Argumenterne mod en lempelse af spærrereglerne er således velkendte, så jeg skal ikke opholde mig yderligere derved; jeg synes blot, det skal understreges, at især det

sidste folketingsvalg har vist, at den hindring, som spærrereglerne tidligere har udgjort, og som det i 1953 var hensigten, at de skulle udgøre, nu ikke længere er af den samme betydning som tidligere. Den stigende mobilitet i vælgerkorpsen har medført, at det er blevet lettere at opnå en bredere tilslutning i befolkningen til en eller anden idé eller til et nyt parti. Netop derfor finder jeg det mere end før nødvendigt, at vi for at undgå en yderligere splittelse i folketinget bevarer spærrereglerne, som de er.

Jeg kan derfor ikke anbefale det fremsatte lovforslag.

#### **Tastesen (S):**

Retsforbundets lovforslag er jo denne gang ikke så vidtgående som det lovforslag, der blev fremsat i sidste folketingssamling. Sådan som forslaget er kommet til udtryk, bevares der dog en form for spærregel.

Vi kan dog ikke i socialdemokratiet tiltræde retsforbundets forslag, da vi ligesom indenrigsministeren mener, at det grundlag, vi har i øjeblikket, som har ført til et folketing med 10 partier ved folketingsvalget i december sidste år — nu i dag 12 partier — indeholder tilstrækkelig hensyntagen også til grundlovens bestemmelse. Vi må derfor afvise forslaget.

Vi vil dog ikke modsætte os, at det kommer til behandling i en valglovskommission, selvfølgelig heller ikke i udvalget. Vi mener, at både spærregelproblematikken og mange andre spørgsmål i forbindelse med valgloven bør gennemgå en grundig undersøgelse i en kommission med henblik på at vurdere, om der skal ske justeringer, og spærrereglerne kan gå med ind i disse overvejelser. Vi har for øjeblikket ingen tanker om, at der skal ske en skærpelse af spærrereglerne, men da indenrigsministeren har givet kommunaludvalget et tilsagn om at nedsætte en valglovskommission til behandling af disse ting, vil vi mene, at det er den rigtige løsning.

Jeg har nok set i fremsættelsen, at hr. Grønberg henviser til valgloven i det nye frie Grækenland, hvor man som betingelse for at komme i parlamentet skal nå 17 pct. af stemmerne. Jeg kan berolige forslagsstillerne og andre med, at et sådant synspunkt vil vi i socialdemokratiet ikke gå ind for, selv om det kan lyde som sød musik i vore