

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg tror ikke, det er muligt for hr. Glensgård til dato at finde eksempler på den tilfældige tilskudsbevilling, han her beskriver kunne komme til eksistens i et ham endnu ubekendt lovforslag. De hidtidige lovforslag om erhvervsfremme, der er vedtaget her i folketinget, har mig bekendt ikke givet anledning til kritik af den art, hr. Glensgård nu fremsætter. Det seneste var den statslige bevilling til finansieringsinstituttet for industri og håndværk, og jeg har tværtimod indtryk af, at der har været en almindelig respekt om den måde, hvorpå disse midler har været anvendt og frugtbargjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om registrerede arkitekter.

(Lovforslag nr. 44. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Dorte Bennedsen (S):

Forslaget til lov om registrering af arkitekter er fremsat for tinget for tredje gang, og i dag er det anden gang, det bringes til første behandling. Jeg skal derfor ikke tage tingets tid, men henholde mig til, hvad mit partis ordfører sagde ved førstebehandlingen den 4. december.

Jeg kan på partiets vegne give tilslutning til lovforslaget, idet jeg dog nok mener, at der er enkeltheder, som bør belyses nær-

mere, herunder bl. a. arkitektnævnets sammensætning og spørgsmålet, om arkitektskolerne ikke bør være repræsenteret i dette nævn. Ligeledes finder jeg det måske ikke ganske rimeligt, når der i bemærkningerne til lovforslaget står:

„Såfremt en arkitekt nægtes optagelse i registret, bør begrundelse tilkendegives over for ansøgeren.“

Det må dog vist være en ansøgers soleklare ret at få en sådan begrundelse.

Men jeg finder, at disse og måske andre enkeltheder bedst kan behandles i et kommende udvalgsarbejde.

Søren Jensen (Hasseris) (V):

Da mit partis ordfører, hr. Wichmann Madsen, er forhindret i at være til stede, har jeg lovet at gøre et par bemærkninger i hans sted.

Forslag til lov om registrering af arkitekter er fremsat, fordi der ikke findes nogen formel udenlandsk anerkendelse af den danske betegnelse arkitekt. Da udøvelsen af arkitekterhvervet i de fleste lande såvel i som uden for EF er betinget af en eller anden form for statslig anerkendelse, er det nødvendigt, at der også i Danmark bliver mulighed for at få en sådan statslig anerkendelse. Som led i et nordisk samarbejde er det henstillet til Nordisk Råd at søge skabt gensidig anerkendelse af begrebet registreret arkitekt, og da indstillingen er tiltrådt af Rådets præsidium, vil loven også give mulighed for, at man fremtidig er anerkendt som nordisk arkitekt — det er der taget hensyn til i § 9.

For arkitekter fra skolerne i København og Århus har det måske ikke den store betydning, idet disse sandsynligvis kan anerkendes på basis af EF-kriteriet; men for arkitekter, hvis faglige kvalifikationer er på samme højde, men som er fra andre skoler, er en sådan godkendelse af stor betydning.

Ikke mindst på grund af den store ledighed også blandt arkitekter og den stigende eksportaktivitet inden for byggebranchen er en hurtig gennemførelse af lovforslaget efter

[Søren Jensen (Hasseris).]

venstres opfattelse af stor betydning og jeg kan på venstres vegne tilsige en hurtig og velvillig behandling af forslaget.

Nauerby (FP):

Forslag til lov om registrering af arkitekter har været fremme i sidste samling, og jeg vil henvise til fremskridtspartiets ordførertale den 4. december, Folketingstidende sp. 2758, og i øvrigt tilsige dette lovforslag en saglig behandling i udvalget.

Ingomar Petersen (RV):

Vedrørende det fremsatte lovforslag kan jeg på det radikale venstres vegne henvise til, hvad jeg som ordfører sagde, da det sidst var til første behandling den 4. december 1974.

Jeg skal lige ganske kort præcisere vore synspunkter. Når samfundet lovgiver, må alle interesser tilgodeses, og vi må, inden udvalgsarbejdet tilendebringes, høre de forskellige interesseorganisationers synspunkter på dette. Vi må ligeledes have sikkerhed for, hvilke aftaler der kan opnås inden for EF og inden for de nordiske lande. Det kan efter vor opfattelse ikke være rimeligt, at vi efter eventuelle EF-direktiver for at kunne opnå fremtidig anerkendelse som fællesmarkedsarkitekt skal kræve en uddannelse herhjemme på universitetsniveau.

I det hele taget tror jeg personlig ikke rigtig på et snarligt EF-direktiv inden for dette område. Vi har jo set andre områder, bl. a. vedrørende lægerne, som man i øjeblikket diskuterer, og spørgsmålet er, om man overhovedet kan lave et sådant direktiv for EF, om man overhovedet kan lave et direktiv, således at det er nødvendigt at lave denne registreringsordning. Men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget.

Der må et grundigt udvalgsarbejde til, så mange og disse, bl. a. de af mig nævnte, uafklarede spørgsmål belyses; vi ønsker dem i hvert tilfælde fra radikal side belyst, inden vi tager endelig stilling til det pågældende lovforslag.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Jeg skal henvise til de udtalelser, som mit partis ordfører fremsatte ved debatten den 4. december i fjor, og gøre opmærksom på, at vi er klar over, at der er en række proble-

mer, der bør nærmere overvejes under udvalgsarbejdet, men vi tilsiger et hurtigt udvalgsarbejde vedrørende dette forslag.

Gert Petersen (SF):

Selve den omstændighed, at lovforslaget er kommet til verden, om jeg så må sige, efter en EF-provokation, vil ikke i sig selv få SF til at afvise lovforslaget. Vi prøver på at bedømme det ud fra de kvalifikationer eller mangel på kvalifikationer, som det måtte have. Der er visse kvalifikationer i det, det vil jeg ikke nægte, for det har jo også en side, som vender ud til det nordiske samarbejde, og det har en side, som i al almindelighed vender ud til hele verden, idet det har en betydning, at begrebet arkitekt bliver fastslået herhjemme over for omverdenen, sådan at man undgår mange misforståelser.

På den anden side skal vi være forsigtige, når vi foretager denne definition af begrebet arkitekt; vi skal være forsigtige, sådan at den ikke anvendes til en indsnævring af begrebet, som det er gængs hos os, at det ikke medfører udelukkelse. Her tror jeg nok, der er temmelig mange problemer at se på i lovforslaget, og derfor vil vi forbeholde os vores stilling til det resultat, som måtte komme ud af udvalgsarbejdet, og de spørgsmål, som bliver besvaret dér.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Der er tale om en genfremsættelse, og kristeligt folkeparti vil henvise til, hvad vi sagde sidst, da forslaget var til behandling her. Vi vil gå ind for en velvillig udvalgsbehandling.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg kan også henvise til det, vi sagde ved den tidligere førstebehandling, og skal blot erindre om, at det, vi sluttede med at sige, var, at vi selvfølgelig ikke under alle forhold var modstander af en registrering af arkitekter, men lovgivningen skal først og fremmest tjene danske interesser, den må ikke være forringe uddannelsen, og den må ikke være dikteret af EF-direktiver. Derfor vil vi være meget betænkelige ved lovforslagets gennemførelse.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg kan takke alle ordførerne på nær den

[Boligministeren.]

sidste, som gik imod forslaget, og håber, at vi nu kan blive færdig med dette forslag, at vi ikke skal til at genfremsætte det én gang til.

I anledning af fru Dorte Bennedsens spørgsmål om arkitekt-nævnets sammensætning vil jeg da godt give tilslutning til, at jeg vil se på dette spørgsmål, men jeg vil henstille, at man ikke gør nævnet større, end det er i øjeblikket, men eventuelt ser på sammensætningen ud fra det.

Jeg vil give hr. Søren Jensen (Hasseris) og de øvrige ordførere, der var inde på spørgsmålet om de nordiske problemer i forbindelse med dette lovforslag, tilsagn om, at vi vil arbejde for — og der er mulighed for at arbejde for det — at det, der ønskes her med hensyn til en godkendelse inden for de nordiske lande, bliver en realitet.

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner. (Ophævelse af byudviklingsudvalget).

(Lovforslag nr. 39. Fremsat 28/1 75).

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil gerne give forslaget til lov om ændring af lov om by- og landzoner, der ophæver byudviklingsudvalgene, et par ord med på vejen.

Forslaget, der som bekendt er fremsat af den tidligere regering, har jo allerede en gang været til første behandling, nemlig i forrige samling. Den socialdemokratiske ordfører gav dengang udtryk for en positiv holdning til forslaget, og det er derfor naturligt, at regeringen har valgt at opretholde forslaget.

Man er nu rundt omkring i kommuner og amter kommet i gang med regionplanarbejdet, der skal foregå i et samspil mellem alle kommuner i regionen og amtet. Jeg mener, dette er vigtigt, at den størst mulige indsats koncentrerer på dette felt. Det vil derfor være u hensigtsmæssigt, at der samtidig med regionplanarbejdet udføres fælleskommunal planlægning i byudviklingsudvalgene. Desuden kan man ikke udelukke risikoen for, at der opstår konflikter imellem byudviklingsudvalgenes planlægning og regionplanlægningen.

Jeg finder det i øvrigt væsentligt at fremhæve, at en ophævelse af byudviklingsudvalgene ikke fratager kommunerne indflydelse med hensyn til udlæg af nye byzoner, idet nye byzoner fortsat vil kunne udlægges ved de primærkommunale plantyper, byplan og bygningsvedtægt.

Jeg har overvejet, om denne ændring af loven skulle afvente de ændringer, som skal foretages på baggrund af kommuneplanlægningsloven, som vil blive fremsat meget snart, men jeg finder imidlertid, at hensynet til, at kræfterne bør sættes på regionplanlægningen, taler for, at denne sagligt set isolerede ændring af zonenloven foretages nu, og på denne baggrund kan jeg anbefale, at lovforslaget vedtages hurtigst muligt.

Ejler Koch (S):

Det her foreliggende forslag er i det aller væsentligste en genfremsættelse af et forslag, vi behandlede i sidste samling, og jeg skal derfor henvise til mine bemærkninger ved første behandling, der fandt sted dengang.

Vi var i udvalget meget langt fremme med arbejdet, og et af de problemer, vi specielt interesserede os for i udvalget, var spørgsmålet om godkendelsen af ændringerne af zonebåndet. Her gav den tidligere minister et tilsagn om, at så længe der ikke forelå godkendte regionplaner, var tanken den, at det fortsat skulle være ministeren, der skulle godkende ændringer i zonebåndet. Jeg vil derfor spørge, om miljøministeren kan give et tilsvarende tilsagn, således at vi har sikkerhed for, at så længe der ikke foreligger godkendte regionplaner, så skal ændringer i zonebåndet fortsat godkendes centralt. Kan vi få et sådant tilsagn fra mini-