

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om lægemidler.

(Lovforslag nr. 49. Fremsat 28/1 75. Første behandling 25/2 75. Betænkning 13/6 75. Anden behandling 17/6 75. Tillægsbetænkning 18/6 75).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Jacob Sørensen (V):

Det er egentlig ikke ændringsforslagene, jeg skulle sige lidt om, men i pausen mellem anden og tredje behandling har vi haft en deputation, som har givet udtryk for en vis bekymring over et afsnit i de bemærkninger, vi har skrevet i betænkningen, og udvalget har bedt mig knytte et par bemærkninger hertil.

Det afsnit, der giver anledning til bekymring, lyder således:

„Udvalget opfordrer handelsministeren til at anmode direktøren for monopoltilsynet om at nedsætte en arbejdsgruppe til at følge prisdannelsen på importerede lægemidler.“

Ved lovforslagets gennemførelse overlades det til monopoltilsynet at have indseende med priser og avancer på lægemidler, såvel her i landet producerede som importerede lægemidler. Men hverken monopoltilsynet eller anden dansk myndighed har mulighed for at kontrollere, om importerede lægemidler tilbydes til acceptable priser og til priser, der er på lige fod med priser, der kræves af andre lande.

Det er udvalgets ønske, at den nedsatte arbejdsgruppe skal undersøge, hvilke muligheder der måtte findes for at skaffe tilsynet indseende med og indflydelse på importpriserne og ikke speciel indseende med, hvordan de importerede varers priser behandles

her i landet. Det er i forvejen ordnet med monopoltilsynets overtagelse af kontrollen.

Karlskov Jensen (V):

Venstre tilslutter sig naturligvis de stillede ændringsforslag, som der er enighed om. Derudover er der to ting, jeg gerne vil nævne til klargøring og i fortsættelse af de drøftelser, vi har haft imellem anden og tredje behandling, og de henvendelser, vi navnlig har haft udefra.

Et par af disse henvendelser er gået ud på et ønske om at udskyde lovforslagets § 6, stk. 3, et år eller to. Det drejer sig om spørgsmålet om, hvornår de nye regler vedrørende etiketter skal træde i kraft. Det har der ikke kunnet opnås flertal for i udvalget. Jeg vil gerne understrege, at dette påbud altså træder i kraft sammen med loven nu den 1. januar 1976, men det betyder altså også, at de præparater, der går ud fra fabrikkerne, henholdsvis importørlagrene, inden den 1. januar 1976, ikke er underkastet de nye regler, men de nugældende regler.

Det andet, jeg gerne vil nævne, er spørgsmålet vedrørende monopoltilsynets arbejde, sådan som det blev nævnt af udvalgsformanden for et øjeblik siden. Der vil jeg gerne understrege, at denne arbejdsgruppe i almindelighed skal beskæftige sig med prisdannelsen og konkurrenceforholdene, og det vil sige, at også de apoteksfremstillede DAK-præparater ikke er undtagne.

Jeg vil gerne sige som min opfattelse, at det naturligvis må være sådan, at der i dette arbejdsudvalgs arbejde og monopoltilsynets arbejde tages hensyn til de meget betydelige forskningsudgifter, som medicinalfabrikerne har, og som apotekerne, der jo ikke driver forskning, har.

Camre (S):

Kun den korte bemærkning, at vi naturligvis også har været opmærksomme på de økonomiske problemer, der kan være involveret, ved at kassere et eksisterende oplag af etiketter. På den anden side er der mere end et halvt år, til loven træder i kraft, og det er vores opfattelse, at de problemer, der kan være i forbindelse med, at man kræver andre tekster på etiketterne, er af meget begrænset størrelse, så meget mere

[Camre.]

som industrien har været helt opmærksom på disse forhold hele den tid, dette lovforslag har været til behandling i folketinget. Det er nu tredje gang vi behandler det og forhåbentlig om et øjeblik vedtager det.

Jeg vil gerne sige som vores opfattelse, at de lægemidler, der forhandles efter lovens ikrafttræden, naturligvis er omfattet af de etiketbestemmelser, som loven indeholder.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 147 stemmer mod 9; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter.

(Lovforslag nr. 12. Fremsat 24/1 75. Første behandling 25/2 75. Betænkning 13/6 75. Anden behandling 18/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 142 stemmer mod 4; 11 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. 206. Fremsat 18/4 75. Første behandling 29/4 75. Betænkning 13/6 75. Anden behandling 18/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 132 stemmer mod 24; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslag nr. 234. Fremsat 11/6 75. Første behandling 13/6 75. Betænkning 16/6 75. Anden behandling 18/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kaj Hansen (DKP):

Det er muligt, at det ikke har været teknisk muligt at behandle dette forslag sammen med punkt 14 og 15 på dagsordenen, anden (sidste) behandling af henholdsvis forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt huslejestop [af Kaj Hansen m. fl.] og om huslejefastsættelsen i privat udlejningsbyggeri [af Wilhjelm m. fl.], men disse forslag må jo ses under ét.

Det, det her drejer sig om, er et lovforslag, der i virkeligheden går ud på at bilde lejerne ind, at med denne ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene skulle lejerne få nogle lettelser. Det gør de ikke. De får ikke én eneste kroners lettelse. Det, det drejer sig om, er, at man forsøger på at give dem den kæmpehusleje-forhøjelse à 2 gange, først 25 kr. pr. m² i år og så re-