

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.*

(Lovforslag nr. 82. Fremsat 26/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ejler Koch (S):**

Jeg skal henvise til, hvad jeg på mit partis vegne sagde ved sidste førstebehandling af dette lovforslag, og anbefale, at det bliver fremmet. Samtidig skal jeg foreslå, såfremt ingen ytrer direkte ønske om udvalgsbehandling, at forslaget går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

**Birgitte Oxdam (V):**

Lov om offentlighed i forvaltningen er en værdifuld lov for vort demokrati. Den repræsenterer en åbenhed omkring administrationen, som medvirker til at nedbryde den følelse af fremmedgjorthed, der ofte hersker hos borgerne i relation til begrebet det offentlige. Det er derfor kun naturligt, at folketinget har ønsket via en revision at undersøge mulighederne for at gøre loven i sin helhed bedre.

Loven trådte i kraft den 1. januar 1971 og har således nu virket i godt 4 år. Justitsministeriet har undervejs nedsat et udvalg til revision af loven, og dette udvalg har nu tilkendegivet, at betænkning først kan forventes i løbet af 1975. Da man må lægge vægt på, at et tilstrækkeligt erfaringsmateriale kan få en ansvarlig behandling i udvalget, forinden folketinget tager stilling til indholdet af en kommende revision af loven,

er man fra venstres side, som også tilkendegivet ved første behandling sidst, indforstået med den forestående udskydelse af lovrevisionen til folketingsåret 1976-77.

**Tange (FP):**

Fremskridtspartiet kan tiltræde lovforslaget, og vi er indforstået med, at det overgår til anden behandling uden udvalgsbehandling.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget, om end vi beklager, at revisionen af loven skal udskydes, og vi kan tilslutte os, at det går direkte til anden behandling uden udvalgsarbejde.

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi ser meget gerne, at der snarest kommer en samlet forvaltningslov, men er klar over, at det vil være rimeligt at afvente de udvalgsarbejder, der er i gang. Jeg kan derfor tilslutte mig det foreliggende lovforslag og ønsker heller ikke udvalgsbehandling heraf.

**Ebba Strange (SF):**

Vi anser loven om offentlighed i forvaltningen for at være en meget vigtig og for borgerne meget afgørende lov. Derfor er vi indstillet på at afvente revisionen af loven, til kommissionsarbejdet er færdigt.

Jeg vil gerne tilslutte mig, at lovforslaget overgår til anden behandling uden udvalgsarbejde, og samtidig vil vi gerne opfordre til, at kommissionsarbejdet afsluttes så hurtigt som muligt, da vi mener, der er et behov for at få denne lov klaret af, inden der går alt for lang tid.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti ser med sympati på, at dette lovforslag udsættes endnu et år. Vi ved, at det er en lov, som vil gribe dybt ind i vores samfund og i den enkelte borgers liv, og det må være meget nødvendigt, at kommissionen arbejder grundigt. Der er bl. a.

[Inge Krogh.]

ting om hospitalsjournaler og tavshedspligt, der skal med ind, og det er meget store vitale spørgsmål for mange. Derfor anbefaler vi udskydelsen og uden udvalgsbehandling.

#### Hanne Reintoft (DKP):

Som vi allerede sagde ved sidste førstebehandling af dette lovforslag, kan vi egentlig godt medvirke. Vi synes nok, at sagen haster, men når vi godt vil være med til at skyde den ud, er det, fordi den ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet og tilstrækkelig gennemdiskuteret ude i offentligheden.

Vores problem med partsoffentlighed er faktisk slet ikke hvordan eller hvorledes på de præmisser, der er her. Det er ikke et spørgsmål, om folk ude i forvaltningen må se dette eller hint. Det er simpelt hen et spørgsmål om at forvalte, så der ikke er noget at skjule, og så befolkningen er med i forvaltningen. Hvis vi kunne gennemføre det, har man vores fulde støtte, men dette med, om vi skal til at føre dobbeltjournaler på socialkontorerne, eller om vi ikke skal til at føre dobbeltjournaler, er faktisk et ganske uinteressant problem, og derfor har vi heller ikke så meget imod at udskyde det.

#### Abel (CD):

Netop for at sikre den grundighed, som man har ønsket fra udvalgets side, skal centrum-demokraterne også tilslutte sig, at man hurtigt får denne sag til anden behandling, således at man får mulighed for inden for det næste år at afslutte udvalgsarbejdet. Det er vigtigt, at man får gennemført denne lov, som også de tidligere ordførere har været inde på. Jeg kan ganske kort tilslutte mig det, som hr. Hagen Hagensen sagde; også vi ønsker en samlet forvaltningslov, men alt i alt tilslutning til det foreliggende.

#### Justitsministeren (Orla Møller):

Der er grund til et par bemærkninger i forbindelse med ordførernes indlæg.

For det første er det naturligvis rigtigt, at vi har et behov for en sådan lov om offentlighed i forvaltningen og også for, at vi har gjort tilstrækkelige erfaringer til, at der kan forbedres på det, der allerede eksisterer.

Jeg tør også love, at der bliver ikke tale om unødigt forsinkelse af det arbejde, der er i gang, men det er nu engang meget om-

findtlige områder, vi befinder os på, og derfor vil jeg godt i forbindelse med fru Hanne Reintofts indlæg sige, at der naturligvis aldrig har været tale om, at man i forvaltningen skulle arbejde på en sådan måde, at der var noget at skjule. Det er et helt andet hensyn, der kommer ind i betragtningen, når disse ting skal vurderes, nemlig under hvilken form man også kan skærme det menneske, der på en eller anden måde er kommet ind i forvaltningssituationen. Begge hensyn, både åbenheden og beskærmelsen af den enkeltes rettigheder, skal naturligvis finde sin balance i et sådant forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

#### Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælpens virksomhed. (Ændring som følge af lov om social bistand).*

(Lovforslag nr. 83. Fremsat 26/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### Hjortnæs (S):

Da mit partis ordfører, fru Inge Fischer Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Det er jo en ren konsekvenslov, som følger af, at mødrehjælpsinstitutionen skal nedlægges pr. 1. april 1976, og det er helt i overensstemmelse med bistandslovens og reformkommissionens intentioner, at opgaverne overføres til primærkommunernes socialudvalg og til amtskommunernes sociale centre.

Jeg har ikke noget behov for at få udvalgsbehandling af dette lovforslag og kan anbefale, at det går direkte til anden behandling.