

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs markedsordninger for landbrugsvarer m. v.*

(Lovforslag nr. 88. Fremsat 27/2 75).

**Formanden:**

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for frugt og gartneriprodukter m. v.*

(Lovforslag nr. 89. Fremsat 27/2 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

**Erik Andersen (S):**

Jeg kan tilsige landbrugsministeren støtte til de to lovforslags gennemførelse. Begge drejer sig blot om ændringer i revisionsparagraffen. For det enes vedkommende, om landbrugsvarer, foreslås en fuldstændig ophævelse, hvilket må være meget fornuftigt, dels ud fra den betragtning, at den eksisterende lov fungerer hensigtsmæssigt, dels ud fra den betragtning, at selv om man fjerner revisionsparagraffen, vil en revision til enhver tid kunne foretages, når behov opstår.

Ud fra disse betragtninger kunne man måske sige, at så kunne man lige så godt ophæve revisionsparagraffen også i den lov, der drejer sig om frugt og gartneriprodukter, men dér ligger det sådan, at man har begrundet håb om, at vi i løbet af det kommende år skulle kunne imødekomme et ønske fra Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl om en ændring i loven, som skulle give mulighed for at få lånemuligheder over FEOGA-fonden til sammenslutning, også for så vidt angår blomster og planter.

Med baggrund i disse betragtninger kan det være rimeligt at fastholde eller udskyde revisionen et år for at få disse ting indføjet i loven.

I øvrigt kan jeg som sagt give min tilslutning, og der er ikke fra vores side ønske om nogen udvalgsbehandling.

**Kofoed (V):**

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg anbefale lovforslag nr. 88 om landbrugsvarer til overgang til anden behandling.

Må jeg lige knytte den bemærkning dertil, at da vi i sin tid lavede disse bemyndigelseslove, var der en ret stærk debat i folketinget og udvalgene om, hvorvidt det var den rigtige måde, vi gjorde det på. Men jeg kan i hvert fald sige så meget, at den erfaring, man nu har gjort, siden disse love er trådt i kraft, i hvert fald hvad angår loven om markedsordninger for landbrugsvarer, viser, at den har virket overmåde godt efter sin hensigt, og jeg kan også anbefale, at man ikke indfører en revisionsparagraf. Det er ikke nødvendigt.

Loven vedrørende frugt og gartneriprodukter har der været visse problemer med, og derfor kan jeg tilslutte mig, at man ikke laver ændringer på nuværende tidspunkt, men at man udskyder revisionen til næste år.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet er indstillet på en meget hurtig og velvillig behandling. I lighed med socialdemokraterne ønsker vi heller ingen udvalgsbehandling.

**Svend Haugaard (RV):**

Jeg kan tilslutte mig de tidligere ordførere, og ønsker heller ikke udvalgsbehandling.

**Lowzow (KF):**

Det konservative folkeparti har ingen ønsker om udvalgsbehandling og kan tilslutte sig de fremsatte lovforslag.

**Maigaard (SF):**

Modsat de andre ordførere så vil jeg da gerne have en redegørelse for, hvordan disse ordninger virker i praksis, inden jeg udtaler min mening om dem. Jeg synes godt, at man i tinget kunne se på, hvordan disse

**[Maigaard.]**

ordninger fungerer. Tinget repræsenterer jo ikke, hvad skal vi sige, nogen særlig stor ekspertise, når man drøfter EF-forhold, og det var måske meget rimeligt, at man netop på dette vigtige område fik en gennemgang af, hvordan ordningerne virker, inden man tog stilling til sagerne. Det vil vi i alt fald gerne have.

Hvad gartnerisektoren angår, synes jeg, der ved denne lejlighed er grund til at gøre den bemærkning, at vi for den danske indtræden vidste, at gartneriet ville komme i vanskeligheder, og at det var tvivlsomt, om vi kunne bjærge et gartnerierhverv igennem medlemskabet. Det vidste vi. Nu er selvfølgelig ondt blevet værre i kraft af energikrisen, men jeg synes altså, der er grund til at sige, at det, der nu sker på gartneriområdet, på ingen måde var ukendt for os. Det er EF-tilhængerne, der nu er ved at betale regningen for det danske medlemskab.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig begge lovforslagene uden yderligere bemærkninger. Dog må jeg sige, at jeg fra kristeligt folkepartis side gerne vil foreslå, at vi får lov til at behandle dem i udvalget.

**Fuglsang (DKP):**

Det drejer sig jo om to meget udprægede fællesmarkedslove, og derfor — og også af rent principielle grunde — vil kommunisterne ikke medvirke til deres videre gang.

Jeg vil gerne tilføje, at heri ligger ingen kritik af det personale, som har den efter min mening skrækkelige opgave at skulle forsøge at administrere det kaos af modstridende interesser, som hele fællesmarkedets landbrugslovgivning i virkeligheden er blevet.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Også her takker jeg for den tilslutning, der er kommet fra de fleste talere. Jeg skal ikke her indlede en mere principiel debat om selve EF-systemerne. Men på foranledning af hr. Maigaard vil jeg da gerne sige, at vi allerede i landbrugsministeriet har overvejet, om ikke vi burde invitere folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg over at se på administrationen og tale med de folk, som

har med tingene at gøre. Jeg tror, det vist kan blive meget bedre, end hvis jeg skulle forsøge at forklare det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.*

(Lovforslag nr. 90. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Erik Andersen (S):**

Loven om bekæmpelse af flyvehavre har jo været til behandling flere gange i det høje ting og gennemgået visse skærper, uden at dette har haft en mærkbar indflydelse på forekomsten af dette kedelige ukrudt. Ud fra disse erfaringer må det være rimeligt, at man nu ændrer loven derhen, at man giver landbrugsministeren bemyndigelse til selv at fastsætte bestemmelserne og foretage en gradvis stramning både af ukrudtsbekæmpelsen i marken og af kriterierne for, hvad man kan acceptere af flyvehavre i foderkorn.

I samme forbindelse er det værd at bemærke, at der er en væsensforskel på bestemmelserne inden for EF i øvrigt, idet hollænderne har en meget effektiv bekæmpelse af dette ukrudt, hvorimod andre dele af EF ikke er slet så effektive. Det er et spørgsmål, om ikke vi under udvalgsarbejdet skulle prøve at undersøge mulighederne for en ensretning af de bestræbelser, man gør sig for bekæmpelse af dette ukrudt.

Vi giver positiv tilslutning til behandlingen af det foreliggende lovforslag.