

[Maigaard.]

ordninger fungerer. Tinget repræsenterer jo ikke, hvad skal vi sige, nogen særlig stor ekspertise, når man drøfter EF-forhold, og det var måske meget rimeligt, at man netop på dette vigtige område fik en gennemgang af, hvordan ordningerne virker, inden man tog stilling til sagerne. Det vil vi i alt fald gerne have.

Hvad gartnerisektoren angår, synes jeg, der ved denne lejlighed er grund til at gøre den bemærkning, at vi for den danske indtræden vidste, at gartneriet ville komme i vanskeligheder, og at det var tvivlsomt, om vi kunne bjærge et gartnerierhverv igennem medlemskabet. Det vidste vi. Nu er selvfølgelig ondt blevet værre i kraft af energikrisen, men jeg synes altså, der er grund til at sige, at det, der nu sker på gartneriområdet, på ingen måde var ukendt for os. Det er EF-tilhængerne, der nu er ved at betale regningen for det danske medlemskab.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig begge lovforslagene uden yderligere bemærkninger. Dog må jeg sige, at jeg fra kristeligt folkepartis side gerne vil foreslå, at vi får lov til at behandle dem i udvalget.

Fuglsang (DKP):

Det drejer sig jo om to meget udprægede fællesmarkedslove, og derfor — og også af rent principielle grunde — vil kommunisterne ikke medvirke til deres videre gang.

Jeg vil gerne tilføje, at heri ligger ingen kritik af det personale, som har den efter min mening skrækkelige opgave at skulle forsøge at administrere det kaos af modstridende interesser, som hele fællesmarkedets landbrugslovgivning i virkeligheden er blevet.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Også her takker jeg for den tilslutning, der er kommet fra de fleste talere. Jeg skal ikke her indlede en mere principiel debat om selve EF-systemerne. Men på foranledning af hr. Maigaard vil jeg da gerne sige, at vi allerede i landbrugsministeriet har overvejet, om ikke vi burde invitere folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg over at se på administrationen og tale med de folk, som

har med tingene at gøre. Jeg tror, det vist kan blive meget bedre, end hvis jeg skulle forsøge at forklare det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.

(Lovforslag nr. 90. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Andersen (S):

Loven om bekæmpelse af flyvehavre har jo været til behandling flere gange i det høje ting og gennemgået visse skærper, uden at dette har haft en mærkbar indflydelse på forekomsten af dette kedelige ukrudt. Ud fra disse erfaringer må det være rimeligt, at man nu ændrer loven derhen, at man giver landbrugsministeren bemyndigelse til selv at fastsætte bestemmelserne og foretage en gradvis stramning både af ukrudtsbekæmpelsen i marken og af kriterierne for, hvad man kan acceptere af flyvehavre i foderkorn.

I samme forbindelse er det værd at bemærke, at der er en væsensforskel på bestemmelserne inden for EF i øvrigt, idet hollænderne har en meget effektiv bekæmpelse af dette ukrudt, hvorimod andre dele af EF ikke er slet så effektive. Det er et spørgsmål, om ikke vi under udvalgsarbejdet skulle prøve at undersøge mulighederne for en ensretning af de bestræbelser, man gør sig for bekæmpelse af dette ukrudt.

Vi giver positiv tilslutning til behandlingen af det foreliggende lovforslag.

Houbak (V):

Det kan måske se ud som en lille ting at skulle lovgive om en ukrudtsplante, men bekæmpelsen af flyvehavre er ingenlunde nogen lille opgave, da denne ukrudtsplante er meget besværlig og tabgivende både for landmanden og for kornhandelen. Begge parter må tage særlige forholdsregler for at hindre dens videre udbredelse, og det kan i mange tilfælde være en kostbar affære. Der er derfor al mulig grund til at være på vagt over for dette skadelige ukrudt.

Trods det at der gøres store anstrengelser for at bekæmpe flyvehavren, ser det ud til, at den stadig breder sig. I 1969 blev der i Jylland foretaget en systematisk undersøgelse af alle ejendomme i udvalgte sogne inden for planteavlskonsulenternes områder. Undersøgelsen blev foretaget i juli måned og viste i mit sogn, at der fandtes flyvehavre på 40-42 pct. af alle ejendomme, og det svarer nøje til gennemsnittet for hele Jylland. I dag, 5 år efter, regner man med, at det nu har bredt sig til 50 pct. af ejendommene.

Som den værste årsag til den fortsatte spredning kan nævnes mejetærskere, der ikke bliver tilstrækkeligt rengjort, inden de flyttes fra én mark til en anden. Ligeledes sløses der med den bestemmelse, der siger, at kornlæs under transport skal være tildækkede med en presenning. Man finder i hvert fald tit flyvehavre i vejkanterne.

Det væsentlige i det foreliggende lovforslag er det, at man udformer loven om flyvehavre som en bemyndigelseslov, hvor de nærmere bestemmelser vil blive fastsat ved bekendtgørelse efter forhandling med de interesserede organisationer. Det har den fordel, at man kan ændre enkelthederne i bestemmelserne om bekæmpelse, uden at det skal tages op som en lovændring.

En anden vigtig ting i lovforslaget er, at statens plantetilsyn nu kan give pålæg om lugning eller anden bekæmpelse af flyvehavre over for dem, der forsømmer deres pligt til at bortluge flyvehavreplanter. Efterkommes denne pligt ikke, kan statens plantetilsyn lade lugningen foretage på ejers bekostning.

Efter den gældende lov har naboer til ejendomme, der har flyvehavre, der ikke er bortluget i den fastsatte afstand fra skellet, ingen anden udvej end at melde sagen til

politiet, og det er en udvej, man nødig griber til, da det kan virke meget belastende på et godt naboskab.

Principperne for bekæmpelse af flyvehavren vil i lovforslaget blive opretholdt uændret.

Jeg kan på venstres vegne sige, at vi i udvalget vil se velvilligt på lovforslaget.

Kaj Larsen (FP):

Fremskridtspartiet er enig med ministeren i, at vi trænger til at få effektiviseret bekæmpelsen af flyvehavren her i landet. Vi havde dog hellere set, at reglerne for bekæmpelsen af flyvehavren blev nedfældet i loven i stedet for at blive overladt til ministeren. Men vi vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

Svend Haugaard (RV):

Det er nok rigtigt, at der ved bekæmpelse af flyvehavre er behov for den lidt større smidighed, som kan opnås ved at overlade lidt mere til ministeren med henblik på hurtigere indgreb. Vi lægger vægt på, at det er efter samråd med organisationerne, noget sådant skal ske.

Skal flyvehavre holdes nede, og det skulle den jo gerne, så er det nødvendigt at have en mulighed for, at plantetilsynet kan gribe ind og bortluge på jordejeres regning. Vi kan tilslutte os dette, og vi ser meget gerne og velvilligt på detaljerne i udvalget.

Burgdorf (KF):

Enhver, som har kendskab til det ukrudt, som hedder flyvehavre, ved, at det er et meget vanskeligt ukrudt at bekæmpe. Vi ser gerne, at man strammer reglerne for at få bekæmpet dette ukrudt, og vi kan tilslutte os lovforslaget.

Maigaard (SF):

Vi kan tilslutte os to af tendenserne i lovforslaget, nemlig effektiviseringen af bekæmpelsen og de udvidede bemyndigelser. Det vil vi godt være med til.

Jeg synes, man skal lægge mærke til, at tendensen i lovgivningen på dette område brydes af EF-medlemskabet. Her vil jeg gerne have lov at citere bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står:

[Maigaard.]

„Medens der hidtil har været stillet et ubetinget krav om, at sædekorn skal hidrøre fra marker, som ved inspektion er fundet fri for flyvehavre, vil det ikke fremtidig være muligt fuldt ud at opretholde dette krav. Forholdet er nemlig det, at der af De europæiske Fællesskaber er fastsat bestemmelser, der forpligter Danmark til at tillade indførsel af sædekorn fra andre EF-lande, som ikke opfylder dette krav, men alene hører til et parti, hvoraf en prøve på 3 kg er fundet fri for flyvehavre.“

Dette forhold vil vi meget gerne drøfte med ministeren, fordi vi jo, som han vil vide, er interesserede i at begrænse skadevirkningerne af medlemskabet så meget som muligt, også når det gælder et så væsentligt problem som flyvehavre.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, selv om flyvehavre et et kønt ukrudt, det må de fleste vel indrømme, så må vi jo se at udrydde den så godt som det er muligt. Jeg mener ikke, at det har været gjort så godt som det kunne gøres, og jeg vil da håbe, at man hermed får mulighed for en bedre bekæmpelse af flyvehavren. Der er forbud, så vidt jeg da erindrer, mod at bruge den som prydplante. Ikke desto mindre kan man undertiden se den som prydplante, og derfra kan den jo sprede sig vidt omkring. Det er da i hvert fald et af de områder, hvor man kan tage fat og sikre sig, at den ikke bliver brugt som sådan.

Uden i øvrigt at drage EF ind i dette skal jeg anbefale lovforslaget til en velvillig behandling.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne synes som helhed, det er et godt og nyttigt forslag. Der er positive ting i det.

Jeg bemærkede straks i starten, at det er efter forhandling med de interesserede parters hovedorganisationer, at ministeren fastsætter de nødvendige bestemmelser, for der er visse andre situationer, man kunne tænke sig dette gentaget i.

Vi finder det også udmærket, at man strammer både kontrollen med og bekæmpelsen af flyvehavren på dansk område. Selv om jeg godt nok ved, at det ikke er

nogen stor sag, så har jeg lidt af den samme bekymring som hr. Maigaard, fordi man i og for sig åbner for import fra EF-lande med en måske mere behersket kontrol. Det, som der ikke er import af i øjeblikket, kan jo komme. Hvad hjælper det så i næste instans, at vi effektivt bekæmper flyvehavren herhjemme, når man så ligesom åbner adgang gennem bagdøren ligesom det kan ske for så meget andet ugræs.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg takker for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået. Jeg vil gerne sige om det spørgsmål om en harmonisering af EF-bekæmpelsen af flyvehavre, der er blevet rejst af hr. Erik Andersen, hr. Fuglsang og hr. Maigaard, at er der et udbredt ønske om, at vi forsøger at tage fat på det spørgsmål, så vil vi gøre det.

Hr. Kaj Larsen rejste spørgsmålet om, hvorvidt man overlod for meget til ministeren. Han ville hellere have haft reglerne i selve loven. Det er jo en fremgangsmåde, vi benytter ved en lang række af disse mere tekniske ting, at man giver ministeren bemyndigelse til i samråd med de faglige organisationer, som har interesse i sagen, at udarbejde de nærmere enkeltheder. Derved undgår man også at få alle disse mange revisionsforslag i folketinget, hvilket jo immervæk tager en hel del tid.

Men jeg kan da give tilsagn om, at ministeren ikke vil misbruge de beføjelser, der gives ham i denne lov, og at han vil administrere loven efter hensigten, at få udryddet mest muligt flyvehavre. Jeg håber, at det kan være til nogen beroligelse for hr. Kaj Larsen, at den også vil blive administreret med den mildhed, der i øvrigt præger landbrugsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om mælk og konsummælkprodukter.

(Lovforslag nr. 91. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Da der er vigtigere ting på folketingets dagsorden i dag, skal jeg gøre det kort angående lovforslag nr. 91, omhandlende forslag til lov om mælk og konsummælkprodukter.

Det er en genfremsættelse fra oktober sidste år, og jeg henviser derfor til lovforslag nr. 44, fremsat den 18. oktober 1974. Dog kan jeg tilføje, at der i mellemtiden er kommet nye aspekter i sagen angående dyrlægekontrollen hos Københavns kommune, som derfor vil indgå i udvalgsbehandlingen.

Mit parti vil love hurtigt, men grundig behandling.

Karlskov Jensen (V):

Ja, vi har jo haft dette lovforslag til behandling før, og da det er fremsat i uændret form, skal jeg ikke nævne mange ting. Vi var under udvalgsarbejdet meget nær ved at kunne afgive betænkning, og jeg går ud fra, at vi meget hurtigt kan få lovforslaget vedtaget nu, men vi skal jo have det tilbage i udvalget.

Kaj Larsen (FP):

Lovforslaget har jo, som tidligere ordførere har nævnt det, været behandlet før i udvalget.

Jeg vil kun kort nævne de 3 ønsker, som vi har med hensyn til dette lovforslag, nemlig for det første at dyrlægekontrolbesøgene bliver begrænset mest muligt, og at man i stedet lægger vægt på en prisgradering efter kvalitetsbestemmelse. Det mener vi er den måde, man bedst motiverer landmanden til at lave et kvalitetsprodukt. For det andet ønsker vi dyrlægerne afløst af mellemteknikere. Vi tror, det vil gøre det billigere og fuldt så godt. Når vi således har ned-

bragt udgifterne til denne mælkekontrol, har vi som tredje ønske, at den udgift, som er tilbage, bliver lagt på produkterne, så det er dem, der nyder produkterne, der også betaler for kontrollen.

Disse tre punkter vil vi medvirke til en hurtig udvalgsbehandling af.

Svend Hangaard (RV):

Vi gav tilslutning i 1974-75, 1. samling, sp. 1302 ff, og det står fast. Jeg vil gerne lige understrege, at vi ønsker den stærkest mulige forenkling. Vi vil advare imod for stærke krav om udstyr og indretning, som mere er kosmetik end reelle forbedringer. Det ligger sådan, at mellemhandleravancen på mælk er stor nok i forvejen.

Vi mener også, at det vil være rigtigt, at en betydelig del af kontrollen overgår til særligt uddannede mellemteknikere, og vi vil lige pege på problemet med hensyn til de meget store sommerhuskommuner med hensyn til fordelingen af betalingen.

Men i øvrigt tilslutning.

Burgdorf (KF):

Eftersom dette lovforslag er identisk med det, vi behandlede i efteråret, skal jeg henviser til, hvad jeg dengang sagde ved første behandling. Vi havde jo et grundigt udvalgsarbejde og mener, vi kom ind på alle de ting, som berørte dette lovforslag. Jeg mener, at vi kan komme let over det i denne omgang, eftersom alle dengang var enige, omtrent da. Der er sikkert spørgsmål, som vi skal have drøftet, og det vil vi gerne være med til, men vi accepterer lovforslaget.

Maigaard (SF):

Det er jo et omfattende lovforslag med mange led, mange bestemmelser. Jeg kan kort sige, at vi er venligt stemt over for de fleste af bestemmelserne. Dog vil jeg gerne med det samme distancere mig fra ønsket om en bemyndigelse til ministeren, således at han kan lave regler for indførsel og udførsel af konsummælkprodukter.

Det er klart, at en sådan bemyndigelse