

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om mælk og konsummælkprodukter.

(Lovforslag nr. 91. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Da der er vigtigere ting på folketingets dagsorden i dag, skal jeg gøre det kort angående lovforslag nr. 91, omhandlende forslag til lov om mælk og konsummælkprodukter.

Det er en genfremsættelse fra oktober sidste år, og jeg henviser derfor til lovforslag nr. 44, fremsat den 18. oktober 1974. Dog kan jeg tilføje, at der i mellemtiden er kommet nye aspekter i sagen angående dyrlægekontrollen hos Københavns kommune, som derfor vil indgå i udvalgsbehandlingen.

Mit parti vil love hurtigt, men grundig behandling.

Karlskov Jensen (V):

Ja, vi har jo haft dette lovforslag til behandling før, og da det er fremsat i uændret form, skal jeg ikke nævne mange ting. Vi var under udvalgsarbejdet meget nær ved at kunne afgive betænkning, og jeg går ud fra, at vi meget hurtigt kan få lovforslaget vedtaget nu, men vi skal jo have det tilbage i udvalget.

Kaj Larsen (FP):

Lovforslaget har jo, som tidligere ordførere har nævnt det, været behandlet før i udvalget.

Jeg vil kun kort nævne de 3 ønsker, som vi har med hensyn til dette lovforslag, nemlig for det første at dyrlægekontrolbesøgene bliver begrænset mest muligt, og at man i stedet lægger vægt på en prisgradering efter kvalitetsbestemmelse. Det mener vi er den måde, man bedst motiverer landmanden til at lave et kvalitetsprodukt. For det andet ønsker vi dyrlægerne afløst af mellemteknikere. Vi tror, det vil gøre det billigere og fuldt så godt. Når vi således har ned-

bragt udgifterne til denne mælkekontrol, har vi som tredje ønske, at den udgift, som er tilbage, bliver lagt på produkterne, så det er dem, der nyder produkterne, der også betaler for kontrollen.

Disse tre punkter vil vi medvirke til en hurtig udvalgsbehandling af.

Svend Hangaard (RV):

Vi gav tilslutning i 1974-75, 1. samling, sp. 1302 ff, og det står fast. Jeg vil gerne lige understrege, at vi ønsker den stærkest mulige forenkling. Vi vil advare imod for stærke krav om udstyr og indretning, som mere er kosmetik end reelle forbedringer. Det ligger sådan, at mellemhandleravancen på mælk er stor nok i forvejen.

Vi mener også, at det vil være rigtigt, at en betydelig del af kontrollen overgår til særligt uddannede mellemteknikere, og vi vil lige pege på problemet med hensyn til de meget store sommerhuskommuner med hensyn til fordelingen af betalingen.

Men i øvrigt tilslutning.

Burgdorf (KF):

Eftersom dette lovforslag er identisk med det, vi behandlede i efteråret, skal jeg henviser til, hvad jeg dengang sagde ved første behandling. Vi havde jo et grundigt udvalgsarbejde og mener, vi kom ind på alle de ting, som berørte dette lovforslag. Jeg mener, at vi kan komme let over det i denne omgang, eftersom alle dengang var enige, omtrent da. Der er sikkert spørgsmål, som vi skal have drøftet, og det vil vi gerne være med til, men vi accepterer lovforslaget.

Maigaard (SF):

Det er jo et omfattende lovforslag med mange led, mange bestemmelser. Jeg kan kort sige, at vi er venligt stemt over for de fleste af bestemmelserne. Dog vil jeg gerne med det samme distancere mig fra ønsket om en bemyndigelse til ministeren, således at han kan lave regler for indførsel og udførsel af konsummælkprodukter.

Det er klart, at en sådan bemyndigelse

[Maigaard.]

skal ses i EF-sammenhæng, og med de oplysninger, vi har her, er det åbenbart, at EF-sammenhængen betyder en klar forringelse både for forbruger og for producent. Derfor mener jeg, at hvis EF-landene forhandler sig frem til fælles bestemmelser, som er ringere end vores — og stålsatte er vi jo ikke, når vi forhandler i Bruxelles — så må spørgsmålet tilbage til tinget i ordentlig form. Jeg kan forestille mig, at hvis ministeren får sin bemyndigelse igennem, så vil han kunne klare sig ved at forelægge sagen i markedsudvalget, måske i landbrugsudvalget, det ved jeg ikke rigtig, men det synes jeg ikke er tilfredsstillende.

Jeg synes, at bestemmelser, som peger i retning af klare forringelser, må gennem tinget og lægges frem for offentligheden, før de gennemføres. Derfor vil jeg altså på dette punkt distancere mig fra lovforslaget, som jeg i øvrigt naturligvis har en meget velvilig holdning over for.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er næsten for nemt at være landbrugsminister i dette tilfælde, idet vi også må sige, at vi som ved behandlingen i fjor må vedstå, at vi gerne ser dette gennemført så hurtigt som muligt.

Der har, som alle ved, eller de fleste ved, været en grundig udvalgsbehandling, så vi vil anbefale, at vi hurtigt gør dette lovforslag færdigt.

Fuglsang (DKP):

Vi forudser endnu en del snak frem og tilbage i et udvalg, men vi vil gå i det udvalg med vores bedste vilje til ret hurtigt at nå et resultat.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Også i dette tilfælde kan jeg takke for den sympati, der ombølger landbrugsministerens forslag. Jeg tror, at hr. Buchar Petersen har ret, idet der nok kommer nogle fornyede henvendelser. Jeg har i hvert fald en fornemmelse af, at der kommer nogle, som jeg ikke har set endnu, og som udvalget måske heller ikke har set endnu, og det er klart, at dem må udvalget naturligvis behandle.

Med hensyn til hr. Maigaards forbehold kan vi vel også drøfte det i udvalget, idet det er min generelle opfattelse, at i det om-

fang man ønsker her i tinget at behandle selv den mindste detalje i enhver fremtidig lovgivning, så får tinget såmænd nok at bestille.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m. v.

2) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.

3) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om avancementstop.

4) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.

5) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om pengeinstituttets rentemarginal.

6) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.

7) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af bestemmelser om pristalsregulerede ydelser i lovene om folke-, invalide- og enkepension.

Mødet hævet kl. 11.29.