

Betænkning

over forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes frie ret til arbejde og erhverv [af Nathalie Lind m. fl.].

(Afgivet af arbejdsmarkedsudvalget den 21. maj 1976).

Udvalget har behandlet forslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til arbejdsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har desuden modtaget en skriftlig henvendelse fra Dansk Bogbinder og Kartonnagarbejder Forbund, Randers afdeling.

Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) forslaget til folketingsbeslutning til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal inden for mindretallet* (venstresocialisternes medlem af udvalget) udtaler i denne forbindelse:

Dette forslag til folketingsbeslutning, fremsat af medlemmer af venstre, er et led i de borgerlige partiers kamp for skruebrækkeriet og underbetaling på arbejdspladserne. Ikke bare i form af forslag i folketinget, men på alle tænkelige måder har flere borgerlige partier ført en hetz, der stort set *har* bevirket en administrativ stramning af politiets praksis over for fysisk blokade.

Venstresocialisterne vil gå imod alle forslag og initiativer, der forsøger at undergrave blokaderetten, hvorimod man vil støtte arbejderklassens bestræbelser på at bibeholde hævdevundne rettigheder, for så vidt angår aktionsformer og indgåelse af eksklusivaftaler.

Et *andet mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til folketingsbe-

slutning til *vedtagelse* med det af et flertal stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til folketingsbeslutning til *vedtagelse uændret* med følgende bemærkninger:

Beslutningsforslaget indeholder 2 vidt forskellige emner inden for arbejdsmarkedsområdet.

Fremskridtspartiet udtrykte allerede under de debatter, som udviklede sig efter Bækkelund- og Infoskandalerne, at det fandt gældende straffelov dækkende for problemerne omkring fysisk blokade. Arbejdsretten er ved en senere dom i en af disse sager kommet til samme resultat, nemlig at det er ulovligt at lave fysisk blokade mod en virksomhed. Fremskridtspartiet har også under debatterne nævnt, at problemet om blokader kunne klares ved en tydeliggørelse af straffeloven og finder det derfor beklageligt, at venstre ikke fremsatte lovforslag om ændring af denne lov i stedet for at gå den lange vej over en folketingsbeslutning.

Fremskridtspartiet ser gerne en lovgivning omkring organisationsproblemerne og finder ligesom venstre, at der er behov for et grundigt forarbejde til en sådan lovgivning. Dette løses bedst ved, at regeringen pålægges at fremlægge et sådant forslag.

Et *fjerde mindretal* (det konservative folkepartis og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved 2. (sidste) behandling.

Et femte mindretal (det radikale venstres medlem af udvalget) udtaler: Efter at et til ordlyden af forslaget nr. 1 svarende forslag til folketingsbeslutning er henvist til retsudvalget, er der kun anledning til at tage stilling til forslaget nr. 2, og med hensyn hertil kan mindretallet naturligtvis tiltræde det almindelige princip, som forslaget giver udtryk for, men finder på den anden side, at opfordringen til regeringen er så ubestemt, at det er svært at blive klar over, hvad der egentlig tilsigtes. Mindretallet henviser i øvrigt til de bemærkninger, det har fremsat i betænkningen over forslag til lov om begrænsning af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere [af Jens Møller og Ninn-Hansen m.fl.].

Herefter finder mindretallet ikke, at der på nuværende tidspunkt er fornødent grundlag for at træffe en beslutning som det fremsatte forslag.

Ændringsforslag.

Til teksten.

Af et flertal (udvalget med undtagelse af Bach (FP), Glensgård (FP) og Hölge (FP)):

I forslaget tekst udgår nr. 1.

Bemærkninger.

Det af medlemmer af venstre den 9. marts 1976 fremsatte forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes ret til frit at kunne færdes såvel i private som erhvervsmæssige formål svarede til nr. 1 i nærværende forslag, og formålet med fremsættelsen af førnævnte forslag var, som det fremgik af de ledsagende bemærkninger, formelt at henvise den af nr. 1 omhandlede problematik til behandling i retsudvalget. Ændringsforslaget er således en konsekvens heraf.

Brøndsted (V). Nathalie Lind (V). Røtzler Møller (V). Johan Philipsen (V).

Bach (FP). Glensgård (FP). Hölge (FP). Ritta Ahm (KrF). Auken (S),
formand.

Søren B. Jørgensen (S). Risgaard Knudsen (S). Inge Fischer Møller (S).

Otto Mørch (S). Ingomar Petersen (RV). Henning Philipsen (SF).

Kurt Hansen (VS). Ninn-Hansen (KF),
næstformand.