

## 68. møde.

Torsdag den 11. marts kl. 13.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Medlemmer af folketinget Henning Philipson, Maigaard og Ømann har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.*

(Lovf. nr. 227).

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri.*

(Lovf. nr. 228).

Medlemmer af folketinget Maigaard, Ole Olsen og Ømann har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring i lovgivningen, således at støtten m. v. til fiskeriet forbeholdes personer og selskaber, der driver fiskeri som hovederhverv.*

(Andre selvst. forsl., nr. LXXII).

Udenrigsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde. (Lovf. nr. 27). Eksemplarer vil blive omdelt.

Efter henstilling fra forslagsstillerne skal jeg lade punkt 5 udgå af dagsordenen. Det er første behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbud mod arbejdsstandsninger på hospitaler m. v. [af Hilmar Baunsgaard m. fl.]. (Andre selvst. forsl., nr. LX).

*Skriftlig fremsættelse af forslag.*

Ordføreren for forslagsstillerne (*Henning Philipson*) (SF):

Jeg skal herved på socialistisk folkepartis vegne tillade mig at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene*, idet jeg henviser til lovforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Jeg skal endvidere på socialistisk folkepartis vegne tillade mig at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri*, idet jeg henviser til lovforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Maigaard*) (SF):

Jeg skal herved for tinget fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om ændring i lovgivningen, således at støtten m. v. til fiskeriet forbeholdes personer og selskaber, der driver fiskeri som hovederhverv.*

Baggrunden for dette forslag til „bopælspligt for fiskere“ er, at fiskerflåden er udvidet stærkt i de senere år. Mens den samlede tonnage i 1965 var 87.654 t, var den ved udgangen af 1974 124.033 t. I denne periode steg antallet af hestekræfter fra 331.252 HK til 595.566 HK. Fiskerflådens forsikringsværdi voksede i den nævnte periode fra 501 mill. kr. til 1.576 mill. kr. Antallet af stålkuttere steg fra 87 til 313.

Som bekendt var fiskerierhvervet allerede i 1975 inde i vanskeligheder. Man regner med, at FN's havretskonference i 1976 vil vedtage bestemmelser om 200 sømils økonomiske zoner. Denne beslutning vil givetvis skabe vanskeligheder for dansk fiskeri.

I denne situation forekommer det rimeligt, at retten til at fiske forbeholdes de mennesker, der har fiskeri som erhverv. Det er urimeligt, at disse mennesker, der skal leve af fiskeri, skal konkurrere med trusseredere, der i høj grad bruger erhvervet som afskrivningsobjekt. SF er derfor enig med Specialarbejderforbundet i Danmarks fiskeriudvalg, når det siger: „— SID mener, at fiskerflåden skal nedskæres, før rentabilitet kan opnås“. Nedskæringen må ramme trusserederne.

Når SF fremsætter dette forslag, har det spillet en rolle, at fiskeriministeren ikke har kunnet leve op til de forventninger, han skabte under folketingets fiskeridebat den 26. november 1975 om regeringens evne og vilje til at formulere en samlet fiskeripolitik. Fiskeriministeren hævdede dengang, at der først kunne formuleres en fiskeripolitik, når fiskerikommissionen, der blev nedsat i sommeren 1975, havde gennemarbejdet problemerne. Han udtrykte imidlertid håbet om, „at kommissionen i begyndelsen af det nye

**[Maigaard.]**

år vil fremkomme med den første delbetænkning“.

Dette er imidlertid ikke sket. SF ønsker derfor med dette forslag at give endnu et bidrag til overvejelserne omkring den samlede politik, som fiskerierhvervet har brug for.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51. (Indkomstbeskatning)* [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XII. Fremsat 17/10 75. Første behandling 20/11 75. Betænkning 25/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Når man beskæftiger sig med historie, græmmes man gang på gang over, hvor sløve fortidens magthavere har været til i tide at erkende de problemer, som deres samfund var ude i. Hvorfor skulle det meste af det 18. århundrede forløbe, før man fandt frem til at ophæve stavnsbåndet? Hvorfor skulle der hengå 60 år, før vi fik indført folkestyre i Danmark? Hvorfor skulle der gå en generation, fra Steincke udkastede tanker om sin socialreform, og indtil den kunne blive ført ud i livet? Ja, for den sags skyld, hvorfor skulle der hengå 30 år, fra man i 1870'erne havde fundet et for datidens samfund passende beskatningssystem, nemlig indkomstskatten, og indtil den blev indført i Danmark i 1903?

Man behøver ikke at være udrustet med spådomsgaver for at kunne forudse, at i de historiebøger, som skal skrives om vor generation, vil et fotografi fra denne folketingsaal af den afstemning, som skal finde sted her om nogle minutter, være et skammens monument over, hvordan man har været lige så sløv og lige så uforstående nu om dage for, hvor problemerne virkelig brænder på, hvis afstemningen skulle gå således, som det er antydnet i den udvalgsbetænkning,

som vi forhandler denne sag på grundlag af. Det er der jo meget der tyder på, når man ser, hvordan tingene har udviklet sig under denne sags hidtidige behandling i folketinget.

Der sker jo det, at der kommer et forslag om, at det hører til et af tidens store og brændende problemer virkelig at få sat fokus på og undersøgt denne indkomstskat, der spiller en så central rolle som en af hovedrødderne til at vi har arbejdsløshed, til at vi har inflation, til at vi har høj rente, til at vi har betalingsbalanceunderskud, og hvordan bliver så dette forslag behandlet? Ja, det er sådan, at man finder ud af, at dette forslag var til første behandling i skøn samdrægtighed — eller uskøn, burde jeg sige — imellem de mange sager her i tinget, at det skam ikke skal behandles af de udvalgsmedlemmer, der særlig er inde i skatteforhold, men man finder ud af at sende det hen i et helt andet udvalg end det, som har begreb om det, denne sag drejer sig om. Da så dette udvalg skal til at behandle sagen og man skal i gang med at kigge på det, som sagen drejer sig om, nemlig indkomstskattens forskellige fordele og ulemper, ja, så kommer erkendelsens time i udvalget, og man siger fra de forskelliges side: ja men det har vi jo ikke forstand på i dette udvalg her, så derfor kan vi ikke udføre det job, som folketinget ved første behandling havde pålagt udvalget, at man virkelig skulle gå i gang med nu at få et grundlag for at kulegrave problemerne omkring den indkomstskat, som i virkeligheden er noget af det mest centrale, når man skal kurere på sygdommene i dagens Danmark. Det vil enhver, der har færdedes rundt omkring i Danmark, kunne sige sig selv.

Det er muligt, at hr. Risgaard Knudsen med følge vil finde, at det, han nu har opnået ved denne sags behandling, da er en vældig sejr, at man har undgået virkelig at skulle til at befatte sig med disse problemer omkring indkomstskatten. Og det er jo bestemt ikke, fordi hr. Risgaard Knudsen og hans partifæller har fundet de vises sten i forbindelse med indkomstskatten og dens problemer. Hvis man tyrer igennem dette skrift på næsten 200 sider fra de socialdemokratiske partikontorer, som vi i øjeblikket befatter os med i forbindelse med finanslovsforslaget, så vil man klart og tydeligt kunne