

**Glensgård (FP):**

Så må jeg lave det om til en konstatering. Jeg må konstatere, at hr. Ninn-Hansens sidste indlæg om, at man nu ønsker fornyet udvalgsbehandling, må forstås således, at man fra de to forslagsstillere ønsker, at forslaget skal syltes, og at man måske ikke ønsker selve forslaget gennemført, men måske ville komme til et fælles forslag til en folketingsbeslutning, hvorfor det skulle have glædet mig, om hr. Ninn-Hansen havde taget den yderligere konsekvens og taget forslaget tilbage, således at vi i den nye samling kunne have fremsat det i enighed som et forslag til folketingsbeslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2 og ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes frie færdsel* [af Erhard Jakobsen, Arnfast m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. LXXIII. Fremsat 5/5 76).

**Formanden:**

Jeg giver ordet til hr. Brusvang, der har bedt om en kort bemærkning.

**Brusvang (CD):**

Denne sag, spørgsmålet om at få bragt den retsikkerhed, der har været vedrørende blokaderne, ud af verden, er jo kommet til at trække i langdrag med det resultat, at vi har haft en række forslag her, som bogstavelig talt har været til første behandling. Jeg tænker også på debatten om blokaderne i forbindelse med behandlingen af finanslovsforslaget.

En række forslag er blevet fremsat, en række forslag er blevet stoppet med indsi-

gelser af den ene eller den anden art. Der, hvor man troede, man havde et flertal, havde man det ikke. Der, hvor man troede, at samlingen lå omkring straffeloven, dér var det politivedtægten.

På det allerseneste, hvor vi troede, vi havde et flertal omkring et forslag — det var venstres beslutningsforslag — som gik ud på, at vi skulle have ændret politivedtægten, mødte vi igen en formel vanskelighed, en indsigelse på identiteten. Dette spørgsmål har svævet uklart lige indtil for et øjeblik siden. Der har jeg fra tingets formand fået underretning om, at der ikke længere kan fremsættes en identitetsindsigelse imod det forslag, som venstre har fremsat som beslutningsforslag, sigtende på straffeloven, men som er ændret af venstre og mig selv til et forslag, der går på at være et beslutningsforslag vedrørende politivedtægten. Da situationen formelt er afklaret på denne måde, har jeg naturligvis ikke ønske om at trætte tinget med en yderligere førstebehandling af dette forslag.

Med den anførte begrundelse og oplysning kan jeg tage forslaget til folketingsbeslutning tilbage.

**Formanden:**

Forslaget til folketingsbeslutning er nu taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget til folketingsbeslutning bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslag nr. 256. Fremsat 19/5 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.