

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser).

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om folkebiblioteker [af Poulsgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 145. Fremsat 15/1 76. Første behandling 12/3 76. Betænkning 1/4 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-15 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af byggelev.

(Lovforslag nr. 138. Fremsat 13/1 76. Første behandling 29/1 76. Betænkning 7/4 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Forslaget til en ændring af byggeleven har ikke haft nogen helt nem gang gennem udvalget. Det er ikke det stillede ændringsforslag om de specielle jordbundsforhold i Ribe, der har givet problemer. Det kan vi anbefale at stemme for. Det, der har givet anledning til diskussion, er de særlige handicapkrav, der stilles til erhvervsbyggeriet. Her er det med visse præciseringer i betænkningen lykkedes at skabe et flertal for, at lovbestemmelsen skal gennemføres.

Det er jo i denne forbindelse interessant at høre hr. Glistrup under den tidligere sag sige, at de handicappede skal ud i erhvervslevet, når man så samtidig stemmer imod en byggelevsændring, der skal gøre det lettere for de handicappede at gå ud i erhvervslevet. Hvis der er nogen som helst mening i det, hr. Glistrup sagde under den sidste sags behandling, ville det vel være ønskeligt, om han stemte for disse nødvendige ændringer af byggeleven, som skulle gøre det muligt for de handicappede at få bedre vilkår i

[Ejler Koch.]

erhvervslivet. Den stillingtagen, fremskridtspartiet har taget i denne sag, overrasker os ganske vist ikke, men vi glæder os til gengæld over, at alle andre partier kan støtte denne ændring, og socialdemokratiet ser frem til, at disse bestemmelser indføres i et kommende bygningsreglement.

Knud-Andersen (V):

Under udvalgets lange behandling af forslaget til lov om ændring af byggeloven har venstre fundet det naturligt, at spørgsmålet om at skabe rimelige vilkår for handicappede medborgere indgår i selve loven. Vi har fundet det rimeligt, at der bliver taget videst muligt hensyn til vore handicappede medborgere, når der er tale om nyopførelser eller meget væsentlige om- og tilbygninger af bygninger, som kan betragtes som værende bygninger, som handicappede har brug for at komme i med jævne mellemrum.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er tale om, at der skal kunne stilles krav om, at man laver foranstaltninger til brug for handicappede ved mindre om- eller tilbygninger. Der skal være tale om virkelig væsentlige om- og tilbygninger, og her har vi lagt vægt på, at ministeren har garanteret at ville komme med en afgrænsning af, hvad der forstås ved „indgribende ændringer“. Denne afgrænsning af, hvad der forstås ved indgribende ændringer, skal ikke alene ske på dette område; der er i virkeligheden behov for, at der kommer en afgrænsning af dette spørgsmål også på andre områder, som byggeloven har relation til.

Med hensyn til det fremsatte ændringsforslag har vi givet fuld tilslutning. Vi finder det rimeligt, at dette spørgsmål er blevet rejst, og vi er enige med ministeren i, at det også må klares her.

Der er også sket en overførsel af visse lovgivningsspørgsmål fra anden lovgivning til denne lov i forbindelse med dette forslags fremsættelse. På arbejderbeskyttelseslovgivningsområdet har venstre lagt vægt på at der ikke ved overflytningen bliver tale om økonomiske konsekvenser. Der bliver altså ikke for virksomheder, eller for erhvervsvirksomheder i det hele taget, tale om, at der vil komme udgifter i forbindelse med denne overflytning af lovgivningen; der er alene tale om en teknisk lovgivning.

På denne baggrund kan venstre anbefale den videre gang af forslaget, og vi vil se positivt på en hurtig gennemførelse af de foreslåede ændringer.

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Ejler Koch kunne ikke rigtig forstå, hvorfor fremskridtspartiet kunne stemme imod forslaget til ændring af byggeloven, samtidig med at vi kunne give udtryk for, at det var vores holdning, at de handicappede skulle ud i erhvervslivet. Nu skal der jo i alting være rimelighed i de krav, man stiller, og det skal der også i de krav, byggeloven stiller til erhvervslivet. Problemet i boligudvalget har jo netop været at få en definition, en holdbar definition, af, hvad der var væsentlige ombygninger. Det har vi ikke kunnet få. Der er givet udtryk for noget i betænkningen, og man siger, at boligministeren har lovet, at et bygningsreglement vil blive udformet sådan og sådan. Jeg vil gerne se det udformet først.

Det kan være, hr. Ejler Koch har så stor en tillid til boligministeren, at han vil give ham en blankocheck, men det vil jeg ikke gøre. Før boligministeren kommer og lægger tingene frem på bordet og fortæller os, at det er en væsentlig ombygning — og det er det, vi mener med det — kan jeg i hvert fald ikke give min tilslutning til, at man kan påføre erhvervslivet udgifter ved urimelige krav ved næsten sagt alle ombygninger. Der har tidligere i udvalget været gjort indsigelse fra andre sider, men de har åbenbart slået sig til tåls med nogle flotte bemærkninger i betænkningen — det kan fremskridtspartiet ikke gøre.

Aase Olesen (RV):

Når kommende ordførere ved ændringer af byggeloven læser de tidligere behandlinger, så vil jeg tro, at der er nogle, der vil undre sig en hel del over de to store oppositionspartiets ordførertaler ved første behandling og anden behandling, men det vil jeg lade ligge.

Jeg vil tilslutte mig hr. Ejler Kochs bemærkninger om, at det jo ikke just fremgår af betænkningen, hvilket besvær vi har haft i udvalget med denne sag. Det radikale venstre sagde ved førstebehandlingen, at vi ikke ønskede at udstede nogen blankocheck til boligministeren; vi ville vide, hvad den

[Aase Olesen.]

hjemmel, han ønsker, skulle bruges til. Vi må jo sige, at vi med møje og besvær — og jeg skal sige, at vi ikke har fået særlig meget hjælp fra de to store oppositionspartier — og vistnok i 3-4 omgange har fået hevet og slidt oplysningerne ud af boligministeren eller boligministeriet om, hvad det egentlig var, man ville med denne hjemmel. Men vi skal da altså så nu være glade for, at vi har fået præciseret, hvad det skulle bruges til, og vi kan altså med den formulering, vi nu har fået sat ned på papiret, gå med til lovforslaget.

Når vi har brugt så meget energi på det spørgsmål i udvalget, har det bevirket, at vi ikke har fået tid til at minde ministeren om det løfte, han gav ved første behandling, om, at han nok skulle lægge frem, hvad han indtil nu havde vedrørende de konsekvensberegninger, vi gerne ville have, og som udvalget forlangte i betænkningen fra sidste år, om, hvad hele byggeloven skulle føre til. Men jeg kan sige til ministeren, at det radikale venstre i hvert fald ikke har glemt det løfte, og vi kan jo vende tilbage til det i udvalget. Vi vil gerne minde ham om, at dette er jo kun en lille ændring af byggeloven. Over den må stå den lov, vi vedtog sidste år, med den betænkning, som blev vedtaget. Jeg skal ikke citere det her, for jeg har citeret ved førstebehandling den 29. januar 1975 i sp. 5014, hvad det var for nogle afsnit, vi lægger særlig vægt på. Vi vil altså vende tilbage til det, når man kommer med ændringer af bygningsreglementet.

Vi kan i øvrigt anbefale det ændringsforslag vedrørende foranstaltninger med hensyn til en sænkning af grundvandsstanden og kan i øvrigt stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling her på fredag.

Poul Schlüter (KF):

Hvis man skulle tage fru Kirsten Jacobsens indlæg til efterretning, så måtte det hvile på den forudsætning, at det er uden enhver retlig betydning, hvad der skrives i en udvalgsbetænkning. Men sådan er det jo heller ikke. Udvalgsbetænkningen fastlåser på en række afgørende områder, hvordan boligministeren skal administrere den nye lovhjemmel. Skulle det endelig gå så galt, at han ikke fulgte udvalgsbetænkningen,

har folketinget jo al mulig basis for at tage sagen op med ministeren senere hen.

Nu er der tilvejebragt klarhed over, hvordan loven skal administreres, og vi stemmer med glæde for lovforslaget. Vi synes, det er et egnet tidspunkt at begynde at stille sådanne krav, som vil betyde, at ikke mindst de bevægelseshæmmede får lettere adgangsmuligheder i bygninger. Vi har fået sikkerhed for, at reglerne ikke gælder bestående bebyggelse. Det er kun, når der bliver tale om nybyggeri eller væsentlige ombygninger eller ændret anvendelse, man kan stille de skærpede krav.

Det er et godt lovforslag. Vi stemmer gerne for det.

Henning Philipsen (SF):

Vi beklager for vort vedkommende, at der ikke i lovforslaget kommer til at gælde de samme bestemmelser for bestående bygninger som det, forslaget nu kommer til at give udtryk for, men all right, det er der altså ikke noget at gøre ved. Vi tilslutter os alligevel forslaget, fordi der ligger disse forbedringer heri, og det fremgår også af den måde, hvorpå vi har udtalt os i betænkningen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti har bl. a. ønsket og ved flere lejligheder markeret, at vi gerne ser, at så mange som muligt af de handicappede i al fald kan komme ud i erhvervslivet. Derfor er det ganske naturligt, at vi støtter dette lovforslag, som fremmer mulighederne for, at de handicappede kan komme ud i erhvervslivet. Jeg skal dog gerne give fremskridtspartiets ordfører medhold i, at der nok må noteres en manglende klarhed i det foreliggende forslag trods de forbedringer, der er kommet ind i forslaget, men jeg må sige, at fra kristeligt folkepartis side opvejes denne manglende klarhed af lovens væsentlige intentioner på de områder, jeg lige har nævnt.

Med hensyn til ændringsforslaget om grundvandsstand er vi helt enige, og vi skal altså positivt viderebehandle forslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Der er nogle partier, der går med meget små sko i denne sag, og de mindste har fremskridtspartiet iført sig. Hvad drejer det sig i virkeligheden om? At beboelsesbygning-

[Kaj Hansen.]

ger og andre bebyggelser, som er offentligt tilgængelige, skal indrettes, sådan at de kan benyttes af personer, hvis bevægelses- eller orienteringsevne er nedsat. Det er det hele. Det andet er en overførsel fra fabriktilsynet, og det ændrer ikke noget i det.

Når så fremskridtspartiet i sit betænkningssafsnit siger, at det er urimeligt at gennemføre bestemmelser, der kan tvinge butik- og andre erhvervsvirksomheder til at iværksætte bygningsmæssige foranstaltninger, der kan virke ødeleggende på især små og mellemstore virksomheders økonomi osv., så kan man faktisk se, hvordan man med ganske små sko også er i stand til at skyde over målet. Der står jo udtrykkelig i betænkningen:

„Ved ombygning eller ændret anvendelse af en bestående bebyggelse er det derfor boligministerens hensigt at gøre en begrænsning, for så vidt angår kontorbygninger og produktionsvirksomheder. Her skal kravene kun opfyldes, hvor det kan ske uden indgribende ændringer i bebyggelsen.“

Efter dette er fremskridtspartiets indstilling i virkeligheden ikke en pind værd, og det tyder på, at man faktisk ikke tilstrækkeligt har sat sig ind i, hvad der siges i denne betænkning om begrænsninger. Men det er klart, at hvis man selv på bekostning af nogle erhvervshæmmede, som gerne vil færdes endnu mere frit, kan komme til at spare ganske få kroner for de erhvervsdrivende, så foretrækker man åbenbart den løsning.

Arnfast (CD):

Jeg skal meddele, at centrum-demokraterne kan støtte lovforslaget, som det nu foreligger.

Boligministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning, der nu er blevet til disse ændringer af byggeloven. Jeg kan naturligvis ikke takke fru Kirsten Jacobsen og fremskridtspartiet, som stemmer imod, og som brugte forskellige motiveringer. Jeg vil nu, ligesom hr. Ejler Koch gav udtryk for det, sige, at jeg ikke synes, at den holdning, som fremskridtspartiet har til dette lovforslag, er en rimelig holdning. Når fru Kirsten Jacobsen nævner det, der står i loven om væsentlige

ombygninger, som et af motiverne for ikke at stemme for denne lovændring, så vil jeg bare understrege, at det er en generel betragtning i hele byggeloven og altså ikke noget, der er kommet ind i dette forslag til ændringer. Men det skal jo stå dem frit for.

Til fru Aase Olesen vil jeg kun sige, at der har været megen møje og besvær til stede, men at det altså trods dette er lykkedes at nå et resultat, og jeg må sige, jeg da er glad for, at fru Aase Olesen nu kan stemme for lovforslaget. Jeg lovede jo ved første behandling at forsøge at opfylde et ønske, fru Aase Olesen havde, og jeg er glad for, at det har været muligt at gøre dette.

Jeg vil som hr. Poul Schlüter sige, at det da er givet, at en udvalgsbetænkningens ordlyd og de løfter, som jeg som minister har givet udvalget, bliver overholdt. Der er ingen grund til for nogen af ordførerne eller nogen af partierne at tvivle på, at det, der står i betænkningen, og det, der dér er givet udtryk for som vore hensigter, vil blive fulgt ved administrationen af disse regler. Uanset om man har tillid til ministeren, eller man ikke har det, så vil det nok være en mærkelig stilling af en minister og et ministerium at tage ikke at følge en udvalgsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om butikstid.

(Lovforslag nr. 130. Fremsat 16/12 75. Første behandling 27/1 76. Betænkning 9/4 76).