

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Undersøgelse i adoptionsager).*

(Lovforslag nr. 143. Fremsat 15/1 76. Første behandling 20/1 76. Betænkning 11/3 76. Anden behandling 16/3 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 115 stemmer mod 23.*

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om invalidepension m. v. (Ændringer som følge af invalideforsikringsrettens og invalideforsikringsfondens ophævelse m. v.).*

(Lovforslag nr. 230. Fremsat 17/3 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Det er ved tidligere ændringer af lov om invalidepension m. v. bestemt, at invalideforsikringsretten og invalideforsikringsfondens ophører med at fungere fra 1. april 1976.

På Færøerne er det Færøernes Ulykkesforsikringsråd, der tillægger invalidepension, og det har hidtil været invalideforsikringsretten, der har været klageinstans. Ved nærværende lovforslag foreslås det, at det fremover bliver den sociale ankestyrelse, der bliver klageinstans for invalidepensionssager på Færøerne, og det foreslås endvidere, at sikringsstyrelsen overtager de vejledende funktioner for ulykkesforsikringsrådet.

Det er de væsentlige ændringer i lovforslaget, og jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til en hurtig vedtagelse.

**Kirsten Sparre Andersen (V):**

Vi kan fra venstre ganske kort sige, at de ændringer, der her er foreslået af socialministeren i loven for Færøerne om invalidepension m. v., kan vi tilslutte os.

Vi har bemærket, at man fra Færøernes side er indforstået med disse ændringer, og at de ikke vil medføre yderligere udgifter for statskassen end de allerede i loven indeholdte.

**Tove Weidner (FP):**

Det fremsatte forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om invalidepension m. v. kan vi inden for fremskridtspartiet gå ind for som den konsekvens af tingenes tilstand, det er.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

Ændringen af loven om invalidepension for Færøerne er stort set en teknisk ændring som følge af bistandslovens ikrafttræden og invalideforsikringsrettens og invalideforsikringsfondens afvikling pr. 1. april 1976.

Der står i bemærkningerne, at det er forhandlet med Færøerne; der står ikke, at man har lagt det frem som et forslag fra Færøernes lagting, men jeg går ud fra, at sagen er så meget i orden, at vi herfra kan tiltræde det. Er det tilfældet, er vi fra det radikale venstre positivt indstillet, og vi ønsker ikke nogen udvalgsbehandling.

**Karen Thuroe Hansen (KF):**

Vi skal i dag behandle to lovforslag, der har tilknytning til bistandsloven. Over 20 måneder er forløbet, siden loven blev vedtaget, så der har været rigelig tid til at få følgerne gennemført. Jeg forstår fuldt ud, at ministeren i fremsættelsestalen til det næste lovforslag, vi skal behandle, prøver at undskylde sig med de omfattende forhandlinger, der er gået forud, men jeg synes, at det er uanstændigt, at folketinget 12 dage før ikrafttrædelsesdatoen bliver præsenteret for disse to lovforslag, der nu skal hastes igennem. Selv om der ikke er store problemer at tage stilling til, er det en urimelig arbejdsgang at byde folketinget.

Ankestyrelsens overtagelse af opgaverne som klageinstans efter nedlæggelse af invalideforsikringsretten og revalideringsnævnet og de færøske myndigheders overtagelse af invalideforsikringsfondens opgaver med regnskab

[Karen Thurse Hansen.]

og revision kan det konservative folkeparti tilslutte sig, og vi ønsker ikke nogen udvalgsbehandling.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag og ønsker ikke udvalgsbehandling.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Vi kan også i princippet tilslutte os dette lovforslag og er for så vidt indforstået med, at vi ikke skal have udvalgsbehandling, dog kun hvis ministeren her kan forklare, hvordan hun har tænkt sig at ankestyrelsen skal klare endnu flere sager, og hvis vi kan få en garanti for, at ventetiden ikke bliver længere, og at man har tænkt sig at ansætte personale til det. Ellers kan vi ikke tilslutte os.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Jeg takker for de positive tilsagn. Med hensyn til det sidste spørgsmål vil jeg sige, at der ikke agtes ansat nyt personale, og vi forventer ikke, at ventetiden i ankestyrelsen bliver udvidet af den grund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Overgangsregler for institutionernes overførelse).*

(Lovforslag nr. 232. Fremsat 17/3 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Lovforslaget drejer sig om en ændring af bistandslovens § 143. Det er i bistandsloven pålagt amtskommuner at have det nødvendige antal pladser i revalideringsinstitutioner, i døgninstitutioner for børn og unge og på svangre- og mødre hjem. Det er endvidere

i bistandslovens § 143 forudsat, at staten kan overdrage sådanne hidtil statsejede institutioner til amtskommunerne.

Lovforslaget, der nu er til behandling, fastsætter nærmere de økonomiske rammer og de overgangsregler, der skal være gældende for overdragelsen, og herved fjernes den tvivl, der hidtil har været i amtskommunerne om, hvilke vilkår der vil gælde for overdragelsen.

Jeg er glad for, at ministeren igennem forhandling med Amtrådsforeningen og Københavns kommune er nået frem til en aftale, der sikrer en rimelig overdragelse. Hovedprincipperne er, at overdragelsen er vederlagsfri, imod at amtskommunerne overtager gældsforpligtelserne, og endvidere er der i lovforslaget sikret en tilbagefaldsklausul, der gør, at staten vil få en forholdsmæssig andel, en institutionsretsværdi, såfremt en institution måtte overgå til anden brug inden for en nærmere angivet årrække.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

**Peter Holst (V):**

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, som det foreligger. Vi er i stand til at overskue det straks og behøver derfor ikke udvalgsarbejde. Men jeg vil gerne på givne foranledning sige, at vi godt vil forbeholde os i socialudvalget — i så fald naturligvis under almindelig del — at komme med nogle spørgsmål, da vi har set eksempler på, at det har budt på vanskeligheder at få overenskomster mellem diverse organisationer og de amtskommuner, i hvilke deres institutioner er beliggende. Min gruppekollega hr. Kaj V. Andersen nævnte forleden et eksempel herpå. Det er blot for at bebude, at vi vil bede ministeren om at medvirke til en klargøring af sådanne vanskeligheder. Men lovforslaget, som det her ligger, kan vi tilslutte os.

**Glistrup (FP):**

Også fremskridtspartiet er opmærksom på, at der i allerhøjeste grad er de problemer, som venstres ordfører her fremførte, og vi kan ikke se, at der er nogen som helst nødvendig grund til, at man skal forhaste sig med at iværksætte disse ret papirkrævende ejendomsoverdragelser for hundredvis af millioner af kroner, når man endnu