

[Wihjelm.]

Under disse omstændigheder, sådan som lovforslaget kom til at se ud efter disse afstemninger, kan VS ikke stemme for det. På den anden side erkender vi, at der ligger nogle muligheder for at få lavet noget brandsikring, der ellers ikke var mulighed for, og vi kan derfor heller ikke stemme imod, men vil undlade at stemme om selve lovforslaget her ved tredje behandling. Vi har mere udførligt begrundet det i mindretalsindstillingen i den tillægsbetænkning, der er afgivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 132 stemmer mod 13; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod forurening af havet med olie.

(Lovforslag nr. 76. Fremsat 12/11 75. Første behandling 4/12 75. Betænkning 28/1 76. Anden behandling 10/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri [af Kaj Hansen m. fl.].

(Lovforslag nr. 14. Fremsat 9/10 75. Første behandling 24/10 75. Betænkning 6/2 76. Anden behandling 10/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen)
(DKP):

Når vi nu om et øjeblik skal stemme, er det værd at være klar over visse ting. For det første har der ikke været nogen saglige indvendinger mod det lovforslag, der er fremsat fra kommunisternes side, og det fremgår jo også af, at der er ikke stillet ændringsforslag i nogen retning, heller ikke til en teknisk forbedring. Det tager vi selvfølgelig som en kompliment med hensyn til selve lovforslagets udformning.

Dernæst ved alle, at når nu momsens sættes op fra de knap 10 pct. til 15 pct. her ved udløbet af denne måned, så vil det få en meget uheldig indvirkning på beskæftigelsen, og det vil fordyre boligbyggeriet her i landet.

Regeringen med statsministeren i spidsen har ikke villet se denne situation i øjnene. Den er ikke kommet med et forslag om, at i hvert fald momsnedsettelsen på boligbyggeriet skulle forlænges, og derfor får dette lovforslag netop nu en særlig betydning.

Vi har fået en uendelig masse henvendelser fra bygningsorganisationer, fra fagforeninger, udtalelser fra arkitektorganisationer og meget andet, som faktisk siger, at det i denne situation vil være rigtigt at nedsætte eller fjerne moms på boligbyggeri.

Jeg må også sige, at jeg er noget forundret over den stilling, socialistisk folkeparti foreløbig har taget. Jeg håber, at de endnu en gang vil besinde sig og forstå, at der nu er gået temmelig lang tid, siden de var med til at gennemføre moms på boligbyggeri, og situationen har vel også forandret sig på mange måder. Jeg vil derfor anbefale socialistisk folkeparti på det område at slippe ud af deres fortid og så stemme for det kommunistiske lovforslag, ligesom jeg selvfølgelig i øvrigt vil anbefale alle andre at gøre det samme.

Henning Philipsen (SF):

Jeg er nødt til at sige til hr. Kaj Hansen og det kommunistiske parti, for at der ikke skal være nogen misforståelse i hvert fald, at vi mener, dette lovforslag, som det kommunistiske parti her har fremsat, er forkert. Det er forkert i den forstand, at det ensidigt vil tilgodese den del af boligbyggeriet, som

[Henning Philipsen.]

efter min opfattelse er forgyldt, jeg tror nok, jeg her i folketinget bliver nødt til at sige i toppen. Nu behøver man altså ikke at gøre det i bunden også. Det ville man efter vor opfattelse gøre, hvis man gennemførte det lovforslag, som det kommunistiske parti her har fremsat. Derfor agter vi ikke at medvirke til det. Vi vil undlade at stemme for lovforslaget.

Men jeg vil gerne føje til også til oplysning for hr. Kaj Hansen og det kommunistiske parti, at det kommunistiske partis forslag om at forlænge momsnedsettelsen generelt til de 10 pct. agter vi skam at støtte og stemme for. Men jeg mener, at dette lovforslag er diametralt i modstrid med, hvad der ville være rigtigt også set i forhold til byggeriet, for jeg ønsker eksempelvis ikke denne enorme ukontrollerede støtte, som der ville blive tale om efter min opfattelse, hvis det kommunistiske partis forslag blev gennemført.

Derfor undlader vi at stemme, men vi vil godt støtte det kommunistiske partis forslag om en uændret forlængelse af momsnedsettelsen til 10 pct.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen)
(DKP):

Nu er der jo ikke tale om at støtte her. Der er i virkeligheden tale om at fjerne en skat fra boligen, og det er noget ganske andet. Indtil 1972 har vi kunnet bygge boliger her i landet uden at beskatte boligbyggeriet. Det var først, da vi havde S-SF-flertallet, man fik den ulykkelige idé, at nu skulle der lægges moms på boligbyggeriet.

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Philipsen, at han skulle prøve at læse sin tale fra 1973 Folketingstidende 1972-73, sp. 4643. Da var hr. Henning Philipsen i virkeligheden ikke så begejstret for, at der skulle være moms på boligbyggeri. Han sagde dengang:

„Må jeg dernæst vende mig til ministerens forslag og sige, at det kan vel ikke undre, at det modtages i hvert fald med blandede følelser i mit parti, at først har regeringen foreslået at ophæve refusionen af moms på mejeriprodukter, og dernæst kommer regeringen nu og foreslår ophævelse af momsrefusion for boligbyggeriet.“

Dengang stod socialistisk folkeparti i en

anden situation, og jeg ved, hvordan de vurderede det dengang. Men jeg vil gerne spørge: hvor længe skal fortiden synde forfølge socialistisk folkeparti i denne sag? Man må da se sandheden i øjnene og se, at nu er der brug for denne momsnedsettelse. Her skal man ikke dække sig ind under, at man tidligere har taget et forkert standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen

Lovforslaget

forkastedes med 134 stemmer mod 9; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om elforsyning.

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 17/10 75. Første behandling 7/11 75. Betænkning 5/2 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Når tinget nu skal tredjebehandle forslaget til lov om elforsyning, må man erkende, at venstres vej unægtelig har udviklet sig noget anderledes, end man måtte forudse, da Erik Eriksen i 1965 redigerede programskriftet „På frihedens grund“, og noget anderledes, end da hr. Christophersen i 1972 skrev debatbogen „Udfordring for de liberale“. Hvert eneste citat fra disse programskrifter ville give et stik i hjertet på de liberale medlemmer, der endnu er tilbage i venstres gruppe, og som måske har nogle af de liberale idealer i behold.

Hr. Christophersen argumenterer side op og side ned for decentralisering, for nær-demokrati og spørger: hvordan kan vi bære os ad med at flytte en del af magten tilbage fra de store virksomheder, tilbage fra den stærke statsmagt? Og hr. Christophersen siger, at der i det danske samfund er brug for en bølge af liberaliserende reformer til at opløse magtkoncentrationerne, hvor de end findes.

Se, det er venstres politik, når der skal