

**[Ministeren for kulturelle anliggender.]**

*Forslag til fordeling af fondets samlede bevilling.*

*Bildende kunst.*

|                       |         |           |
|-----------------------|---------|-----------|
| A. Udsmykninger       |         | 3.250.000 |
| B. 3-årige stipendier | 600.000 |           |
| Legater               | 700.000 |           |
| Indkøb                | 750.000 | 2.050.000 |

*Litteratur.*

|                    |         |           |
|--------------------|---------|-----------|
| 3-årige stipendier | 600.000 |           |
| Legater og andet   | 900.000 | 1.500.000 |

*Tonekunst.*

|                    |         |         |
|--------------------|---------|---------|
| 3-årige stipendier | 300.000 |         |
| Legater og andet   | 600.000 | 900.000 |

*Kunsthåndværk.*

|                    |         |         |
|--------------------|---------|---------|
| 3-årige stipendier | 100.000 |         |
| Legater            | 200.000 |         |
| Indkøb             | 150.000 | 450.000 |

*Bygningskunst og kunstnerisk formgivning.*

|         |         |         |
|---------|---------|---------|
| Legater | 150.000 |         |
| Indkøb  | 100.000 | 250.000 |

*Konservering*

|            |  |                  |
|------------|--|------------------|
| Efterladte |  | 100.000          |
|            |  | 300.000          |
|            |  | <u>8.800.000</u> |

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til ministeren for skatter og afgifter af Anders Andersen m. fl.*

(Forespørgsel nr. VII. Anmeldt 13/1 77).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg på 17 medlemmer angående ministerkontrol med bevillinger [af Lysholt Hansen m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 28. Fremsat 16/12 76. Første behandling 12/1 77).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Glistrup* (FP) og *Wamberg* (FP):

Til forslaget tekst.

- 1) Tallet »17« ændres til: »24«.
- 2) Ordene »bevillingerne med særligt henblik på, om der bør foretages ændringer i de gældende love om kunststøtte med hensyn til administration og appelmuligheder« udgår, og i stedet indsættes: »den offentlige forvaltning«.

Til titlen.

- 3) Tallet »17« ændres til: »24«.
- 4) Ordet »bevillinger« ændres til: »den offentlige forvaltning«.

**B e m æ r k n i n g e r .**

Til nr. 1.

Alle folketingets partier bør have mulighed for at deltage i et udvalgsarbejde.

Til nr. 2.

Folketingets mulighed for hurtigt virkende indgreb styrkes, når sagerne henhører under ministeren. Behovet herfor er betydeligt – også i ikke-økonomiske anliggender. I øvrigt er grænsedragningen uklår mellem de sager, som de samarbejdende partier foreslår inddraget under udvalgets arbejdsområde, og andre forvaltningsområder.

Til nr. 3 og 4.

Konsekvensændringer af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 af *Glistrup* og *Wamberg* (se foran) forkastedes med 113 stemmer mod 25.

Ændringsforslag nr. 2 af *Glistrup* og *Wamberg* (se foran) forkastedes med 114 stemmer mod 15; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 af *Glistrup* og

**[Wamberg.]**

*Wamberg* (se foran) angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges* enstemmigt med 141 stemmer.

**Formanden:**

Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention af 29. marts 1972 om folkeretligt ansvar for skader forvoldt af rumgenstande og konvention af 14. januar 1975 om registrering af genstande, der sendes ud i det ydre rum.*

(Beslutningsforslag nr. B 21. Fremsat 24/11 76).

Forslaget sattes til forhandling.

**Robert Pedersen (S):**

Det er mig en glæde at kunne anbefale konventionen af 29. marts 1972 og konventionen af 14. januar 1975 på samtlige partiers vegne. Vi behøver ikke at have noget udvalgsarbejde. Der er kun et enkelt spørgsmål til den højtærede udenrigsminister, nemlig hvorfor det har taget 5 år at få den ene konvention igennem.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Jeg takker for modtagelsen fra alle partierne. Jeg kan svare, at grunden til, at det har taget så lang tid, ganske enkelt er, at den første konvention skulle afvente den sidste konvention, som man jo vidste var på vej, og da ansvarskonventionen ikke havde fuld værdi uden registreringskonventionen, foretrak vi at komme med begge på én gang, så snart den sidste konvention var færdig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om et hovedstadsråd.*

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 2/12 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ejler Koch (S):**

Loven om Hovedstadsrådet var en nydannelse i den danske kommunale struktur, da den blev gennemført i forbindelse med kommunalreformen. Baggrunden herfor var, at man var betænkelig ved at gennemføre kommunalreformens almindelige principper i hovedstadsområdet på grund af bysamfundets størrelse. Derfor valgte man oven på den almindelige kommunale inddeling at opbygge et særligt kommunalt organ, Hovedstadsrådet, baseret på indirekte valg.

Der er ingen grund til at lægge skjul på, at socialdemokratiet på det tidspunkt, da denne ordning blev gennemført, helst havde set, at man i videre omfang havde fulgt den almindelige kommunalreformens principper også i hovedstadsområdet ved at lave en amtsordning baseret på direkte valg. Det kunne der ikke skabes tilslutning til ved den lejlighed, og vi må da også erkende, at man i en lang række andre lande verden over har lavet specielle kommunale ordninger, for så vidt angår de store byer.

Vi skal ikke lægge skjul på, at vi fortsat principielt er tilhængere af, at vi når frem til den forenkling, der vil ligge i en amtsløsning i hovedstadsområdet, og at vi også gerne ser den kommunale ordning i hovedstadsområdet baseret på det direkte valg.

Vi skal imidlertid erkende, at en sådan løsning er det ikke muligt at nå frem til ved denne lejlighed, og samtidig må vi også erkende, at Hovedstadsrådet nok har fungeret væsentligt bedre, end ret mange havde forestillet sig i forbindelse med dets etablering. Derfor kan vi give vores fulde tilslutning til det for-