

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov for Færøerne om sygehusvæsenet.*

(Lovforslag nr. L 96. Fremsat 4/11 76. Første behandling 23/11 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-16

*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

*vedtoges* med 109 stemmer mod 22; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

§ 17, således ændret, og §§ 18 og 19 *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Halvgaard m. fl.].*

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 2/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det er nu tredje folketingsår i træk, at fremskridtspartiet fremsætter forslag om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld fra 20 til

15 promille. Det er ikke blot forslaget, der er det samme, det er også bemærkningerne, hvor man regner med et nedslag på 400 mill. kr. i den amtskommunale grundskyld, som skal udskrives som indkomstskat, men man må have overset, at 16. alm. vurdering, hvis den gennemføres fuldt og helt, vil betyde et tab for amtskommunerne på 700 mill. kr. Man kan vel ikke bebrejde mig, at jeg kan få det indtryk, at man fra fremskridtspartiets side ikke har tænkt virkningerne af forslaget særlig godt igennem, inden man fremsatte det.

I øvrigt mener jeg ikke, at jeg kan føje noget særligt nyt til i forhold til det, jeg har sagt ved to tidligere behandlinger. Mine erfaringer fra de tidligere behandlinger af forslaget siger mig også, at det ikke tjener noget formål at genoptage diskussionen med fremskridtspartiet om, hvorvidt en eventuel skattelettelse skal ske på ejendomsskatter eller på indkomstskatter. Fremskridtspartiet vil øjensynlig have nedsættelse begge steder, så jeg vil nøjes med at fastslå, at jeg ikke kan medvirke til forslaget.

**Karl Nielsen (S):**

Et lignende lovforslag har vi set igennem de sidste mange år, som indenrigsministeren sagde. Derfor skal jeg nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde under behandlingen af lignende lovforslag i 1975-76, og henvise til Folketings-tidende 1975-76, sp. 3019-20, hvori jeg afviste forslaget.

**Aksel Pedersen (V):**

Forslaget om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld af fremskridtspartiet kan synes meget enkelt. Det må dog forundre, at fremskridtspartiet nu devaluerer deres eget forslag fra sidste år, som gik på den nuværende vurdering og dermed ville have betydet en reel nedsættelse af amtsskatterne. Det forslag, man fremsætter nu, betyder reelt en stigning af amtsskatterne, idet det går på ikrafttræden fra og med året 1978.

Det er nok temmelig typisk for fremskridtspartiet, at man laver lovforslagene på den måde, at man fanger en linje, og så smider man den ud uden at følge, hvad virkning den får. Her har man brugt et gammelt forslag og sat et andet årstal på, og så får man en helt anden virkning end den, man startede med at ville have frem.

Hvis prognoserne for den kommende vurdering holder, med de stigninger som er blevet