

[Grethe Philip.]

gruppe, som man kunne yde en betydelig hjælp, uden at det samlet ville belaste statsbudgettet med uoverkommeligt store beløb. Vi vil altså gå ind for, at vi i forbindelse med de ændringer, der er foreslået af ministeren, indfører forbedringer i bestemmelserne om barselvile for de medhjælpende hustruer. I øjeblikket har de jo kun ret til 4 uger. Vi mener, at denne periode skal forlænges, og vi ønsker at tage det op til drøftelse i socialudvalget, når lovforslaget nu kommer til behandling dér.

Ib Christensen (DR):

Forslaget indeholder på flere områder forbedringer, så selv om retsforbundet principielt er imod erhvervsstøtte, kan vi dog godt støtte dette forslag. Vi mener, at det principielt bør være arbejdsgiverne, der skal betale sygedagpengene, og kunne i og for sig se med sympati på det forslag, som SF og DKP har bedudet.

Under de givne omstændigheder, ikke mindst de beskæftigelsesmæssige omstændigheder, og under de store vanskeligheder, de mindre erhvervsdrivende har at kæmpe med – og som det ofte er blevet fremført i debatten, vil det have væsentlig effekt for de pågældende næringsdrivende og specielt for beskæftigelsen – kan vi dog se med sympati på dette forslag. En ramme på 10 mill. kr. forekommer at være en ret lav pris, hvis det kan afstedkomme en væsentlig forøgelse af beskæftigelsen.

Tyroll (VS):

Når det drejer sig om den halvårige regulering af sygedagpengene kan vi selvfølgelig tilslutte os forslaget.

Med hensyn til den ændring, der betyder en lempelse for de mindre arbejdsgivere ved at de ikke skal betale for de første 3 uger, må vi nok sige, at vi havde foretrukket en anden løsning. Vi kan ikke helt forstå, hvorfor regeringen lige nøjagtig i forligsbestræbelserne, som åbenbart har været inde her, har lagt sig på, at det er staten, der skal overtage disse udgifter. Vi kunne godt tænke os, at det i forbindelse med udvalgsarbejdet blev belyst, hvilke muligheder der var for at lægge betalingen af disse tre uger over i den betaling, som de mindre arbejdsgivere i forvejen skal foretage til sikring af resten af ordningen. Det er nok noget, vi i givet fald gerne vil være med til at fremme et ændringsforslag om.

Når vi dernæst skal se på den del af forslaget, der hedder den frivillige sikring, så er der jo indeholdt heri, at man vil intet mindre end halvere bidragene fra dem, der skal sikres, til betaling på dette område. Dér finder vi ligeledes, at det er lige lovlig meget, man hermed forærer, og det er noget, vi heller ikke ligefrem ønsker at være med til. Denne del ønsker vi altså at stemme imod.

Må jeg sige med hensyn til det samlede forslag, at der nok er en del af tallene i forslaget, som vi ønsker at få nøjere belyst under udvalgsarbejdet. Vi forbeholder os altså den samlede stillingtagen til forslaget, og foreløbig vil vi altså kun udtrykke os positivt over for den del, der vedrører den halvårige regulering af sygedagpengene.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Dette forslag hænger jo sammen med det næste forslag på dagsordenen fra undertegnede om en ændring i pensionsbeskatningsloven, og derfor skal jeg på socialministerens vegne takke for modtagelsen. Det hænger jo også ligesom det følgende forslag sammen derved, at det er et led i forliget af den 26. februar, og derfor kommer opbakningen i henseende til kvantitet og kvalitet ikke bag på os. Også det takker vi for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m. v. (Bidrag til frivillig dagpengesikring).

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 25/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Bakholt (S):

Det forslag, vi her behandler, medfører, at skattefradragsretten for bidrag til den frivillige

[Bakholt.]

dagpengesikring, som gælder for selvstændige erhvervsdrivende og personer, der udfører husligt arbejde i eget hjem, bortfalder. Forslaget skal ses i sammenhæng med det af socialministeren fremsatte forslag om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, hvor det bl. a. foreslås, at bidraget til den frivillige dagpengesikring halveres.

Til gengæld kan bidrag ifølge det forslag, vi her har til behandling, ikke fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Bidraget har hidtil kunnet fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst inden for den fælles overgrænse på 3.000 kr. Ændringen vil således medføre, at et af de ligningsmæssige fradrag på selvangivelsen fjernes, og dette betyder en vis administrativ lettelse, som vi i socialdemokratiet hilser velkommen.

Jeg skal tilsige socialdemokratiets velvillige behandling af dette forslag.

Thorndahl (FP):

Fremskridtspartiet opfatter lovforslaget som en rent skatteteknisk ændring, som vi kan erklære os indforstået med, naturligvis under den udtrykkelige forudsætning, at det af socialministeren fremsatte forslag om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel vedtages.

Holm (V):

Vor stilling til det foreliggende lovforslag afhænger af den behandling, som det foregående lovforslag, L 125 om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, får i socialudvalget med hensyn til halveringen af bidraget til dagpengeordningen, som det jo altså har en klar sammenhæng med.

Stetter (KF):

Lovforslaget er en detalje i forliget af den 28. februar. Den konservative gruppe kan stemme for forslaget.

Bollmann (CD):

Jeg kan også gentage, at det er en konsekvens af det foregående forslag, og jeg skal på CDs vegne naturligvis sige, at vi støtter forslaget.

Ole Olsen (SF):

Da SF har udtrykt sin sympati for det foregående lovforslag, er det vel meget naturligt, at vi også agter at støtte dette lovforslag. I øvrigt

kan det ikke undre nogen, at netop SF græder tørre tårer over, at der i hvert fald forsvinder ét fradrag fra selvangivelsen.

Kaj Hansen (DKP):

Det er klart, at man ikke skal have både i pose og i sæk. Vi går principielt ind for forslaget, men må tage det forbehold, at vi lige må se, hvordan det går med det forslag, der tidligere var til behandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi støtter naturligvis også forslaget, der hænger nøje sammen med det tidligere lovforslag om bidrag til frivillig dagpengesikring.

Jeg vil bare derudover sige, at det jo samtidig er et første lille led i den skattereform, hvorefter vi skal afskaffe så mange fradrag som overhovedet muligt. Disse fradrag virker jo på den måde, at de giver mest til de store indtægter og mindst til dem, der trænger mest til at få lettelse, de små indtægter. Jeg betragter det altså ikke alene som en følgelov, men også som et første lille bitte bitte skridt i retning af en skattereform.

Jeg udtalte, allerede dengang de konservative forslag, som senere står på dagsordenen, første gang var til behandling her i tinget før valget – hvor de konservative ønskede at få forhøjet det beløb, man kan trække fra, nemlig de 3.000 kr. til forsikringer m. v. – at det regulære simpelt hen ville være at se at få ophævet nogle fradrag. Jeg pegede dengang på – da var betænkningen allerede kommet – at det ville være naturligt her at nedsætte præmien til det halve. Det giver en lille ekstra fordel til de små og til gengæld en lille »bagdel«, hvis jeg må bruge det udtryk, til de store indkomster. Så jeg er glad for det også af denne sidste grund. Jeg håber, vi kan blive enige om at køre det videre, og skulle de konservative være med i mere af den slags, skal jeg hilse det med ekstra glæde.

Ib Christensen (DR):

Forslaget skal jo ses i forlængelse af det forrige forslag på dagsordenen, som vi kunne gå ind for. Vi kan også gå ind for dette forslag af den grund, at der er tale om en gavnlig, om end mindre, skattemæssig lettelse og forenkling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Som jeg allerede var inde på det ved foregående punkt på dagsordenen, og som de fleste af ordførerne ligeledes har været inde på det,

[Ministeren for skatter og afgifter.]

skal disse to forslag ses i sammenhæng. Den støtte, vi havde til det foregående punkt, overføres i større eller mindre omfang også til dette punkt. Det må, ligesom andre ordførere har været inde på det, være en skatte- og afgiftsminister tilladt at komme med den bemærkning, at det naturligvis også glæder ham, at det er et beskedent, meget beskedent, skridt i en skatte-sanerende retning, men retningen er god og rigtig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af fjernsynsmodtagere).

(Lovforslag nr. L 127. Fremsat 25/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Thomas Have (S):

Det lovforslag, som her er til behandling, tilsligter alene en teknisk ændring af afgiften på fjernsynsmodtagere, således at den nuværende engrosbeskatning på 20 pct. af værdien ændres til en stykafgift på 660 kr. pr. farvefjernsyn og 180 kr. pr. sort-hvidt fjernsyn. Disse afgiftssatser er beregnet således, at der ikke bliver nogen ændring i selve afgiftens provenu, som jo i øjeblikket udgør ca. 140 mill. kr. årligt.

Efter den nugældende lov er danskproducerede fjernsyn belagt med en noget højere afgift end importerede lavprisfjernsyn. Det er det, man ved dette lovforslag tilsligter at undgå ved at skabe en ligelig beskatning og dermed også være med til at styrke den danske fjernsynsproduktion i konkurrencen med de importerede fjernsyn. I den forbindelse har jeg forstået, at ministeren vil være åben over for et forslag om en særlig og lidt mindre afgift for 22" fjernsyn.

Jeg skal med disse bemærkninger tilslige mit partis positive medvirken til dette forslags vedtagelse.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet vil se velvilligt på dette forslag om en teknisk ændring af afgiften på tv-apparater, gående ud på, at den nuværende procentafgift afløses af en stykafgift.

Vi har bemærket, at provenuet af afgiften vil være uforandret, og det er for os afgørende for vor stilling til forslaget.

Hvis ellers udvalgsbehandlingen ikke bringer oplysninger frem, som viser, at forslaget har uheldige konsekvenser, er vi fra fremskridtspartiets side indstillet på at støtte forslaget i dets nuværende form.

Aksel Pedersen (V):

For vor ordfører, hr. Ellemann-Jensen, har jeg lovet at sige følgende:

Ministeren lægger ikke skjul på, hvad der er hans hensigt i denne sag, nemlig at styrke den danske produktion af tv-apparater over for de udenlandske konkurrenter. I det omfang den nuværende afgiftsform indebærer en diskrimination af de danske producenter, kan vi kun være enige i denne hensigt, men forslaget rejser en del problemer.

Der er først og fremmest problemet med grænsehandelen, hvor forslaget indebærer et yderligere incitament til smugling over den dansk-tyske grænse. Der er også i forslaget skabt mulighed for en forvriddning af efterspørgslen til gunst for de store tv-apparater. Her kan jeg forstå på hr. Thomas Have, at der måske kommer en ændring i lovforslaget.

Endelig rejser spørgsmålet sig, hvis vi gennemfører denne ændring fra en værdiafgift til en stykafgift på tv-modtagere, hvilken produktionsgren der så bliver den næste, der ønsker en tilsvarende behandling. Baggrunden for dette forslag er jo til syvende og sidst, at produktionen i Danmark på det ene område efter det andet vil blive så dyr, at den udenlandske konkurrence truer med at udrydde arbejdspladserne. Det er en udvikling, som vil blive intensiveret med de stigninger i arbejds lønnen, som er indeholdt i det mæglingforslag, vi netop har vedtaget.

Fra venstre vil vi undersøge de forskellige problemer, dette lovforslag rejser, og vi vil naturligvis lade de beskæftigelsesmæssige hensyn