

[Ministeren for skatter og afgifter.]

skal disse to forslag ses i sammenhæng. Den støtte, vi havde til det foregående punkt, overføres i større eller mindre omfang også til dette punkt. Det må, ligesom andre ordførere har været inde på det, være en skatte- og afgiftsminister tilladt at komme med den bemærkning, at det naturligvis også glæder ham, at det er et beskedent, meget beskedent, skridt i en skatte-sanerende retning, men retningen er god og rigtig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af fjernsynsmodtagere).

(Lovforslag nr. L 127. Fremsat 25/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Thomas Have (S):

Det lovforslag, som her er til behandling, tilsigter alene en teknisk ændring af afgiften på fjernsynsmodtagere, således at den nuværende engrosbeskatning på 20 pct. af værdien ændres til en stykafgift på 660 kr. pr. farvefjernsyn og 180 kr. pr. sort-hvidt fjernsyn. Disse afgiftssatser er beregnet således, at der ikke bliver nogen ændring i selve afgiftens provenu, som jo i øjeblikket udgør ca. 140 mill. kr. årligt.

Efter den nugældende lov er danskproducerede fjernsyn belagt med en noget højere afgift end importerede lavprisfjernsyn. Det er det, man ved dette lovforslag tilsigter at undgå ved at skabe en ligelig beskatning og dermed også være med til at styrke den danske fjernsynsproduktion i konkurrencen med de importerede fjernsyn. I den forbindelse har jeg forstået, at ministeren vil være åben over for et forslag om en særlig og lidt mindre afgift for 22" fjernsyn.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige mit partis positive medvirken til dette forslags vedtagelse.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet vil se velvilligt på dette forslag om en teknisk ændring af afgiften på tv-apparater, gående ud på, at den nuværende procentafgift afløses af en stykafgift.

Vi har bemærket, at provenuet af afgiften vil være uforandret, og det er for os afgørende for vor stilling til forslaget.

Hvis ellers udvalgsbehandlingen ikke bringer oplysninger frem, som viser, at forslaget har uheldige konsekvenser, er vi fra fremskridtspartiets side indstillet på at støtte forslaget i dets nuværende form.

Aksel Pedersen (V):

For vor ordfører, hr. Ellemann-Jensen, har jeg lovet at sige følgende:

Ministeren lægger ikke skjul på, hvad der er hans hensigt i denne sag, nemlig at styrke den danske produktion af tv-apparater over for de udenlandske konkurrenter. I det omfang den nuværende afgiftsform indebærer en diskrimination af de danske producenter, kan vi kun være enige i denne hensigt, men forslaget rejser en del problemer.

Der er først og fremmest problemet med grænsehandelen, hvor forslaget indebærer et yderligere incitament til smugling over den dansk-tyske grænse. Der er også i forslaget skabt mulighed for en forvridning af efterspørgslen til gunst for de store tv-apparater. Her kan jeg forstå på hr. Thomas Have, at der måske kommer en ændring i lovforslaget.

Endelig rejser spørgsmålet sig, hvis vi gennemfører denne ændring fra en værdiafgift til en stykafgift på tv-modtagere, hvilken produktionsgren der så bliver den næste, der ønsker en tilsvarende behandling. Baggrunden for dette forslag er jo til syvende og sidst, at produktionen i Danmark på det ene område efter det andet vil blive så dyr, at den udenlandske konkurrence truer med at udrydde arbejdspladserne. Det er en udvikling, som vil blive intensiveret med de stigninger i arbejds lønnen, som er indeholdt i det mæglingforslag, vi netop har vedtaget.

Fra venstre vil vi undersøge de forskellige problemer, dette lovforslag rejser, og vi vil naturligvis lade de beskæftigelsesmæssige hensyn

[Aksel Pedersen.]

veje tungt i vor stillingtagen. Vi kan derfor gerne tilsagn om en grundig udvalgsbehandling.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe kan give principiel tilslutning.

Bollmann (CD):

Fra CDs side kan vi fuldt ud tilslutte os intentionerne med forslaget, der medfører administrative lettelser for virksomhederne. Vi påskønner, at man prøver at forenkle visse punktafgifter, og håber, at det også vil kunne ske på en del andre afgiftsområder, men jeg tror dog ikke, at dette er en lejlighed, hvor man skal blande andre varegrupper ind.

Vi kan selvfølgelig også tilslutte os tanken om at støtte dansk produktion. Det er vanskeligt at se af forslaget, hvordan virkningerne vil være på hele markedet for tv-apparater. Forhåbentlig vil dette kunne afklares under udvalgsbehandlingen, som CD positivt vil gå ind i.

Ole-Olsen (SF):

Det lovforslag, vi her behandler, er et lovforslag, som jeg synes man er tvunget til at se på med meget blandede følelser. Hvis der ikke var beskæftigelseshensyn, så ville jeg uden videre stemple det som et direkte dårligt lovforslag. Det tror jeg også at skatte- og afgiftsministeren vil være enig med mig i. Vi gør de dyreste apparater, som det faktisk er lidt mere velhavende folk der har råd til at købe i højere grad end fattigere folk, billigere, og så gør vi de billige apparater dyrere. Det synes jeg i princippet ikke er nogen god politik at føre.

Jeg synes også, at skatte- og afgiftsministeren må have et par betænkeligheder ved loven, når man tænker på, at der jo altså også findes andre producenter af danske varer, som nok kunne tænke sig at få samme behandling som her. Det skulle da undre mig meget, om ikke de også kommer til skatte- og afgiftsministeren, inden der er gået ret lang tid. Man kan da ikke fortænke dem i det. Der er vel også nogle danske producenter af hårde hvidevarer, som kan føle sig ganske hårdt stillet, og de kommer nok også og snakker med ministeren nu.

Jeg er heller ikke helt sikker på, at det er så ganske entydigt, at det er i danske producenters favør. Vi har dog faktisk mere end én fabrik, og så vidt jeg er orienteret, har vi også en

fabrik, som ligger i den billigere ende, og den kan vel nok blive skadet noget af dette forslag.

Tilbage står måske nok – og det vil jeg da godt lige have ministerens ord for – at man må skønne, at nettovirkningen på beskæftigelsen er positiv. Det tror jeg selv, men jeg vil godt have ministerens ord for det. Selv om jeg som sagt synes, at det er en dårlig lov i mange andre retninger, er den arbejdsløshed, vi har, jo en kendsgerning, og den vil nok, når det kommer til stykket, veje tungere for SF end det andet, så vi vil nok, måske med en lidt dårlig samvittighed, stemme for lovforslaget. Det er nok et socialt ganske urimeligt lovforslag, men beskæftigelsen vejer altså tungere, når det kommer til stykket.

Kaj Hansen (DKP):

Da jeg læste lovforslaget igennem, så tænkte jeg: hvad er nu den dybere filosofi med dette forslag? Den har jeg altså fundet ud af. Det skulle være ud fra den forudsætning, at danske tv-apparater er dyre, og når man tager en procentafgift, så kommer der altså en større afgift på danske tv-apparater, fordi de i virkeligheden ikke kan stå sig i konkurrencen. Men nu har vi jo allerede fået én henvendelse fra en tv-fabrik, der siger, at den er i stand til at fabricere fjernsyn, der er billigere end de udenlandske. Det vil altså sige, at forslaget får den modsatte virkning, så jeg tror faktisk nok, at man skulle overveje, om ikke man skulle trække det forslag tilbage.

Med hensyn til den principielle stilling, så gik vi jo imod disse forbrugsafgifter i sin tid, og det bliver ikke bedre, fordi det bliver et bestemt beløb, der skal afregnes, fremfor en procent. Det skal vi ikke blande os så meget i, men det kan altså ikke få vores støtte.

Jeg synes alligevel, at man skal overveje, om det nu er den rigtige vej at gå, når vi faktisk står i en situation, hvor der også kan fabriceres danske fjernsyn, der er billigere end de udenlandske.

Hjørtlund Christensen (DR):

Vi er ikke tilhængere af forbrugsafgifter, for de vender altid den tunge ende nedad, og det gælder også i denne sag. Lovforslaget om stykafgift i stedet for 20 pct. engrosafgift giver jo et klart billede heraf. Det tilgodeser det dyre tv på bekostning af det billige, og det er en diskrimination mod udenrigshandelen, det er en

[Hjortlund Christensen.]

diskrimination mod forbrugerne. Vi kan ikke deltage i den slags ting, og retsforbundet stemmer imod.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg giver herefter ordet til hr. Bernhard Baunsgaard, der havde bedt om ordet tidligere. Jeg beklager.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke fordybe mig i årsagerne til dette lovforslag, så jeg kan nøjes med at give tilslutning. Så slipper vi vist billigt om ved det.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Må jeg takke langt de fleste af ordførerne for en venlig behandling af lovforslaget, der jo ikke er ganske ukontroversielt. Jeg takker også for den diskretion, som ikke mindst prægede hr. Bernhard Baunsgaards indlæg.

Må jeg sige om nogle af de rejste problemer, at jeg er helt opmærksom på, at der ved dette forslag er et særligt problem for den danske fjernsynsfabrik, der nys er startet i Horsens, og hvis produktion vi alle sammen har en interesse i kommer så godt i gang som muligt. Jeg kan sige – og det er vel mest direkte til hr. Kaj Hansen, men også til hr. Thomas Have, der rejste spørgsmålet – at jeg, hvis udvalget ønsker det, er parat til at differentiere satsen for farvefjernsyn, således at det bliver til gavn for virksomheden i Horsens, og jeg kan da også nævne nogenlunde, hvordan det kan lade sig gøre.

Ved det nuværende afgiftssystem med en engrosafgift vil farvefjernsynet fra Horsens efter mine beregninger blive belastet med ca. 535 kr. I stedet for at hæve det til de 660 kr., som forslaget går ud på, kunne man tænke sig en mellemvej og en tilsvarende forhøjelse i den dyre ende, dem på 26", til ca. 700 kr. Det vil efter vores opfattelse give nogenlunde det samme provenu.

Det samme problem med provenuet var hr. Aksel Pedersen inde på i hr. Ellemann-Jensens ordførertale, som blev oplæst her, om grænsehandelen, og det er jeg også parat til at se afslappet på. Vi behøver måske ikke at fastholde satsen på de 180 kr., men kan nøjes med lidt mindre og på den måde ikke bringe os i problemer omkring grænsehandelen. Det har jeg

sagt, fordi jeg ønsker en velvillig og hurtig behandling af dette lovforslag. Men betingelsen er, som en række af ordførerne var inde på det, at vi tager det her som et isoleret problem.

En række af ordførerne var inde på, at der kunne melde sig en lang række andre afgiftsbelagte varer og synspunkter heromkring. Der vil jeg godt sige ganske ærligt, som hr. Bollmann sagde, at hvis først vi roder os ind i disse overvejelser, disse problemer, så får vi i hvert fald ikke gennemført dette lovforslag så hurtigt, som det er nødvendigt.

Det er min ganske bestemte opfattelse – det er et svar til hr. Ole Olsen – at der er en netto-beskæftigelsesmæssig virkning. Og uanset SFs samvittighed i denne sag – vi spørger jo heller ikke til SFs samvittighed i andre sager – synes jeg måske nok, at man skulle lade det være udslaggivende. Det burde i og for sig også kunne gøre indtryk på DKP, men jeg skal overlade til hr. Kaj Hansen, om det er tilstrækkeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Lettelse i beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier) [af Stetter m. fl.]

(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 11/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg håber med formandens tilladelse, at jeg må gøre den bemærkning, både for så vidt angår dette lovforslag og de følgende to lovforslag, at jeg efter aftale med forslagsstillerne ganske kan henholde mig til min forgængers betragtninger og vurderinger af disse tre lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.