

**[Miljøministeren.]**

længere tid. Så enkelt er det; man behøver ikke gøre det så indviklet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1, § 7, således ændret, §§ 8-36, ændringsforslag nr. 2, § 37, således ændret, og §§ 38 og 39 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af byggelov. (Foranstaltninger vedrørende råstofforbrug m. v.).*

(Lovforslag nr. L 47. Fremsat 8/3 77. Første behandling 18/3 77. Betænkning 12/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om mærkning og skiltning med pris m. v.*

(Lovforslag nr. L 37. Fremsat 3/3 77. Første behandling 10/3 77. Betænkning 20/5 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil gerne starte med at knytte nogle bemærkninger til nogle af de ændringsforslag, der ligger i denne betænkning. DKP har fremsat et ændringsforslag, som er identisk med § 6 i det lovudkast, som forbrugerkommissionen i sin tid udarbejdede. Allerede ved første behandling af forslaget beklagede jeg på mit partis vegne, at ministeren ikke havde medtaget denne paragraf i sit lovforslag. Men jeg gav også udtryk for, at jeg forstod de motiver, der lå bag, nemlig hensynet til monopoltilsynets faktiske muligheder for at inddrage dette område - med de øjeblikkelige arbejdsvilkår, der er i tilsynet.

I udvalget har vi haft en drøftelse med ministeren om monopoltilsynet, og det ligger klart, at med de arbejdsvilkår, vi i dette hus byder monopoltilsynet, er det for øjeblikket ikke muligt at pålægge monopoltilsynet den arbejdsopgave, som ændringsforslaget vil give. Socialdemokratiet har i erhvervsudvalget bedt ministeren om straks i den nye samling at sørge for, at udvalget får mulighed for at aflægge et besøg i monopoltilsynet med henblik på en videre drøftelse af monopoltilsynets arbejde og arbejdsvilkår.

Uanset at jeg kan være enig i ændringsforslagets intention, må jeg konstatere, at det ikke vil være realistisk at føre det ud i livet på nuværende tidspunkt, og mit parti vil derfor stemme imod forslaget.

Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 2 og 3, men vi kan stemme for ændringsforslaget om den ændrede ikrafttrædelsesdato.

Fremskridtspartiet, venstre og konservative