

**[Halvgaard.]**

idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et socialforskningsinstitut.*

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 8/3 77. Første behandling 23/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ebba Strange (SF):**

Da vi førstebehandlede lovforslaget om socialforskningsinstitutet, gav jeg udtryk for, at den indstilling, vi har fra socialistisk folkepartis side til demokratisering af ledelsesformer rundt omkring såvel i private som i offentlige virksomheder, også burde få indflydelse på det lovforslag, vi behandler her. I betænkning nr. 754, der ligger til grund for det foreliggende lovforslag, er der fra et mindretal indstillet, at man ændrer socialforskningsinstitutets ledelse, således at de ansatte får indflydelse på ledelsesfunktionerne. I overensstemmelse med dette mindretals indstilling har SF sammen med Danmarks kommunistiske parti stillet ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, og jeg skal hermed opfordre forsamlingen til at stemme for disse ændringsforslag, der altså går ud på en demokratisering af ledelsen af socialforskningsinstitutet.

Vi havde under førstebehandlingen en diskussion af, hvorledes vi sikrer den største frihed i forskningen, når det drejer sig om social forskning. Det har vi drøftet senere i udvalget, og vi har fra socialistisk folkepartis side taget den konsekvens i forbindelse med det her foreliggende forslag, at vi ønsker socialforskningsrådet anderledes sammensat, end det er foreslået fra ministerens side. De ændringer, vi foreslår i rådets sammensætning, går ud på, at

det nok er forskningsrådene ved de enkelte institutter, der skal udpege folk til at sidde i socialforskningsrådet, men at de ikke behøver at udpeges af forskningsrådenes egen midte. Det drejer sig om det humanistiske, det socialvidenskabelige og det lægevidenskabelige forskningsråd, og vi er bange for, at hvis det bliver fastslået ved lov, at medlemmerne af socialforskningsrådet skal udpeges af disse forskningsråds midte, så vil vi kunne risikere en stadig stigende afhængighed af centraladministrationen og centralstyrelsen i den forskning, som socialforskningsinstitutet skal udføre.

Vi er interesserede i at give socialforskningsinstitutet den frihed, der kan ligge i, at det får meget nær kontakt til den forskning, der foregår på universiteterne, og vi har derfor foreslået bibeholdt, at der stadig udpeges repræsentanter blandt universitetslærere eller medarbejdere ved universiteterne med en tilsvarende uddannelse, ligesom i det gamle socialforskningsråd.

I bemærkningerne til forslaget er ministeren selv inde på, hvorfor hun ønsker rådets sammensætning ændret, og siger, at med oprettelse af de mange universiteter kan det være svært at få denne repræsentation for universitetslærerne til at fungere, fordi det kræver et samarbejde mellem de forskellige universiteter, vi har her i landet. Vi mener imidlertid ikke, at de vanskeligheder, der er forbundet med et sådant samarbejde, er større, end at de kan overvindes, og vores ændringsforslag skal også først og fremmest ses som et forsøg på at sikre netop socialforskningen den størst mulige frihed og den størst mulige uafhængighed af meget snævre politiske og erhvervsmæssige formål.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at folketinget stemmer for ændringsforslagene nr. 1, 2 og 4. Med disse ændringsforslag anbefaler socialistisk folkeparti lovforslaget til vedtagelse.

**Ole Hovmand (FP):**

Med de begrundelser, vi fremkom med ved første behandling af lovforslaget, vil fremskridtspartiet stemme imod lovforslaget som helhed, idet vi ikke ønsker at udbygge socialforskningsinstitutet, men vil henvise til vores eget lovforslag fra sidste samling om at nedlægge samme institut.

Af ændringsforslagene kan vi støtte nr. 3 om, at Fællesrådet for danske Tjenestemands-

**[Ole Hovmand.]**

og Funktionærorganisationer ikke skal optages i forskningsrådet, for med den foreliggende begrundelse kunne mange andre organisationer også kræve deltagelse.

Desuden kan vi tilslutte os et mindretals bemærkninger vedrørende ressourcforbruget.

**Tove Jørgensen (DKP):**

DKP skal ligesom fru Ebba Strange anbefale det ændringsforslag, der er stillet af DKP og SF. Vi skal i modsætning til fremskridtspartiet fremhæve, at vi mener, der er brug for et socialforskningsinstitut; der er så sandelig ikke brug for, at man nedsætter bevillingerne, men at man tværtimod udbygger forskningen på det sociale område. Vi mener, det er udtryk for en særdeles kortsynet holdning, at man ikke indser, at en øget udbygning af socialforskningen i det lange løb vil spare staten for mange udgifter, idet denne forskning på lang sigt vil give en bedre mulighed for lovgivning.

Men betingelsen for, at der kan foregå en god forskning ved socialforskningsinstituttet, er, at det er i stadig berøring med såvel uddannelsesinstitutionerne som den forskning, der foregår ved universiteterne. Det er stadig væk sådan, at en stor del af grundforskningen, også på det samfundsvidenskabelige område, foregår på universiteterne, og den udvikling, der finder sted med hensyn til metoder og forskningsplanlægning, bør stadig væk også komme socialforskningsinstituttet til gode.

Der er også grund til at advare imod, at socialforskningsinstituttet i alt for høj grad bliver domineret af erhvervsinteresser og snævre politiske interesser. Derfor er det vigtigt, at man stadig væk fastholder, at forskningsrådet skal udpeges med repræsentanter for de eksisterende universitetsinstitutioner.

Vi går også ind for, at medarbejderne skal have større indflydelse på den daglige virksomhed. Det mener vi vil være af betydning for instituttets fremtidige virksomhed og den måde, det kan fungere på. Vi må derfor stærkt anbefale, at man vedtager de ændringsforslag, vi har stillet sammen med SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 112 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 112 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes med 94 stemmer mod 34.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Nedsættelse af aldersgrænsen for førtidig folkepension fra 60 til 55 år m. v.).

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 8/3 77. Første behandling 10/3 77. Betænkning 21/4 77).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Udbetaling af pension) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 12-14, § 2, indledningen og nr. 4-6, § 3, indledningen og nr. 2-3, samt § 4 i følgende affattelse: