

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olsen):

Dette har været en forkortet udgave af den førstebehandling, der fandt sted forud for valget, og derfor kan jeg gøre mine bemærkninger til nogle meget få.

Jeg vil sige tak for den meget positive modtagelse af forslaget. Den socialdemokratiske ordførers ros til ministeren vil jeg meget gerne lade gå videre til min forgænger, der nu sidder i et andet embede. Lad mig så i øvrigt føje til, at bemærkningerne rejst af venstres ordfører, hr. Ivar Hansen, vedrørende takstfastsættelsen går jeg ud fra er noget, man vil drøfte i udvalget.

Endelig vil jeg blot til hr. Alfred Hansen fra retsforbundet vedrørende bemærkningen om nedlæggelse af stationer på strækningen Nyborg-Odense sige, at hr. Alfred Hansen vil finde ud af, efterhånden som han kommer ind i de barske vilkår, som dette ting må arbejde under, når det drejer sig om økonomien, at man ikke både kan forlange besparelser og tro, at man bare kan udvide. Der er konsekvenser i de beslutninger, der bliver truffet, ikke mindst i dette ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 10/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Normann Andersen (S):

Lovforslaget er en genfremsættelse fra sidste samling, og da var forslaget så nær færdigbehandlet, at man netop skulle til at afgive betænkning. Jeg vil derfor mene, forslaget kan få en hurtig behandling uden meget udvalgsarbejde.

For en ordens skyld kan jeg da lige nævne forslagens to hovedpunkter.

For det første indeholder det en anmeldelsespligt til ministeren for offentlige arbejder vedrørende etablering af flypladser, så man derigennem kan sikre sig, at alle vilkår, der findes påkrævede af hensyn til luftfartens sikkerhed, er overholdt.

For det andet indeholder det et forslag til en forhøjelse af ansvarsgrænsen for skader på flypassagerer, dog kun hvor det drejer sig om befordring udført af et dansk lufttrafikforetagende. Den nugældende ansvarsgrænse, der sidst blev fastsat i 1969, er på 125.000 kr. Denne grænse ønskes nu fastsat til 375.000 kr., hvilket passer bedre efter nutidens økonomiske forhold.

Jeg kan herefter anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Glensgård (FP):

Jeg håber ikke, at den nuværende trafikminister er lige så stejl som den foregående. Det kunne bl. a. medføre, at danskere, som benytter sig af de luftfartsselskaber, som dette lovforslag omhandler, ikke får den erstatning, som der er et politisk flertal her i folketinget for at hæve. Den foregående trafikminister har sammenkoblet det med spørgsmålet om kontrol med de mindre lufthavne, og det ser jeg at den nuværende også gør. Det er en kedelig udvikling, der er sket i trafikministeriet. Jeg havde håbet, at den nye trafikminister ville have taget anderledes på den slags sager.

Jeg håber, at vi kan få det politiske flertal igennem, som er markeret i en beretning fra udvalget, således at vi kan få erstatningerne til de civile luftfartsselskabers omkomne hævet. Derefter håber jeg selvfølgelig, at vi får ministerens første del af lovforslaget kulet ned, hvor det hører hjemme. Der er ingen grund til at lave lovgivning. Vi har hidtil klaret det administrativt, og det kan også ske fremover.

Jeg skal tilsige en velvillig udvalgsbehandling af anden del. Første del håber jeg på at vi får forkastet ved et ændringsforslag ved anden behandling.

Ivar Hansen (V):

Også hvad dette lovforslag angår, kan jeg tilsige en hurtig og velvillig behandling fra venstres side i lighed med, hvad jeg sagde ved den foregående førstebehandling. Som lovforslaget foreligger nu, er det på de væsentligste punkter en imødekommelse af de synspunkter, vi fra

[Ivar Hansen.]

venstres side førte frem i folketingets trafikudvalg.

Vi var i virkeligheden meget langt fremme med lovforslagets behandling, inden folketingsvalget blev udskrevet, og vi er fra venstres side indstillet på, at vi meget hurtigt kan skrive betænkning i denne sag, således at dette lovforslag kan ekspederes.

Lowzow (KF):

Jeg skal blot henvide til den tidligere førstebehandling. Vi har ikke ændret stilling til sagen og mener, at lovforslaget er så afklaret, at vi ikke har yderligere spørgsmål og stadig har vores positive indstilling.

Langsted (CD):

Jeg vil fremhæve to ting: Der sker en nødvendig justering af forsikringsgrænsen, hvad der har været på sin plads gennem lang tid, og endelig er der spørgsmålet om anlæg af de private flyvepladser, hvor der jo let kan komme karambolage med de offentlige pladser og andet, da vi ikke kan have for mange private pladser liggende over hele landet.

Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Ole Henriksen (SF):

Det foreliggende lovforslag vil vi nok komme med en del bemærkninger til fra socialistisk folkepartis side, når vi kommer ind i udvalgsarbejdet.

Vi har en del bekymringer om den meget frie adgang til at anlægge lufthavne. Der er godt nok kommet en anmeldelsespligt ind, men problemet er jo, at man vel ikke sådan kan gøre almindelige pløjemarken til private lufthavne ved blot at opfylde de minimale krav og så måske ellers ikke have den fornødne sikkerhedsfaktor inde i billedet.

Vi mener også, at det ikke kan være nok, at det er ministeriet og luftfartsmyndighederne, som skal have kontrollen over de private lufthavne. Vi mener også, at amterne må med ind i billedet, således at man har lidt styr på, hvad der er af lufthavne inden for de enkelte amter og vi ikke kommer til at placere disse lufthavne efter et helt tilfældigt princip.

Fuglsang (DKP):

Det er unægtelig et forslag, som der kan siges umådelig meget om, og det gælder selvfølgelig ikke mindst det afsnit, der handler om

de private lufthavne. Men jeg skal ved denne lejlighed nøjes med at gentage vores overvegende positive stilling til begge dele af dette forslag.

Bolvig (RV):

Jeg skal på det radikale venstres vegne tilsige en positiv udvalgsbehandling. Jeg tror også, det er rigtigt, at vi ser på det eventuelle jordforbrug. Man kan altså være sikker på, at vi vil se positivt på det.

Inge Krogh (KrF):

Jeg skal henholde mig til, hvad der ved første behandling i sidste samling blev sagt af vores ordfører, og jeg skal tilsige kristeligt folkepartis velvillige medvirken ved udvalgsarbejdet.

Alfred Hansen (DR):

Ved anlæggelse af mindre, private flyvepladser bør der naturligvis tages hensyn til diverse krav om miljø og sikkerhed. Det må være det væsentligste. Men det kan ikke være rigtigt, at man skal forsøge at begrænse privates muligheder for at etablere sig.

Regeringen har desværre i andre spørgsmål givet udtryk for en tendens til at centralisere fremfor at decentralisere. Vi tror i retsforbundet ikke på det effektive i det, og vi tror heller ikke på, at det bliver billigere og mere menneskeligt tilfredsstillende. Vi kunne godt ønske os en debat i folketinget om hele trafikproblematikken, hvordan Danmark skal indrettes trafikmæssigt, for vi tror på, at der bliver behov for mange små lufthavne, så at man kan spare benzin ved kørsel til de nuværende lufthavne. En ansvarlig regering må også være interesseret i at begrænse disse transportudgifter. Det vil være en fordel med mange små lufthavne, så man hurtigt, billigt, effektivt og nemt kan komme til de større lufthavne, f. eks. Tirstrup, Billund og naturligvis Kastrup.

Det er de intentioner, som retsforbundet tager sit udgangspunkt i, når vi skal tale om trafikproblemer og specielt om lufthavne. Jeg håber, at man i regeringen og i udvalget vil tage hensyn til disse synspunkter ved den videre behandling, hvor vi jo fortsat ikke er repræsenteret.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Ole-
sen):**

Det er jo tredje gang, man førstebehandler

[Ministeren for offentlige arbejder.]

om ikke nøjagtig det samme forslag, så dog den samme problemstilling, og jeg vil være i stand til, som det skete ved sidste førstebehandling, at sige tak for en langt overvejende positiv indstilling fra de forskellige ordførere. Jeg forstår, at udvalgsarbejdet har betydet, at man er kommet igennem det meste af stoffet.

Jeg vil til hr. Ole Henriksen sige, at forslaget, som det foreligger, jo ikke betyder, at man uden at bekymre sig om trafikikkerhed osv. bare kan anlægge pladser. Man må underordne sig de miljøbestemmelser og andre bestemmelser, der gælder, ligesom anmeldelsespligten til luftfartsdirektoratet netop betyder, at anlægges der en privat flyveplads på en sådan måde, at landingsretninger og andre ting betyder en fare for sikkerheden i luften, ja, så kan man forbyde opførelsen af en sådan bane eller kræve nødvendige ændringer.

Tak for en positiv modtagelse.

Glensgård (FP):

Først vil jeg gerne spørge ministeren i anledning af det, ministeren nævnte med hensyn til sikkerheden, om man ikke under den nugældende lovgivning kunne forbyde et sådant anlæg.

Dernæst vil jeg gerne til centrum-demokraternes repræsentant, hr. Langsted, sige, at centrum-demokraternes stilling undrer mig en lille smule. Jeg beklager, hvis jeg har misopfattet det, men jeg opfattede hr. Langsteds indlæg således, at centrum-demokraterne mente, at man var nødt til at begrænse antallet af private lufthavne. Det er i hvert tilfælde en ændring i forhold til centrum-demokraternes holdning sidste gang. Det må vi selvfølgelig acceptere. Hvis jeg har misforstået hr. Langsted, så beklager jeg det dybt.

Langsted (CD):

Jeg tror nok, at hr. Glensgård har misforstået mit indlæg. Min generelle mening var, at man kunne ikke have den ene private lufthavn liggende efter den anden, rent ud sagt af hensyn til trafikikkerheden. Det var det, der var baggrunden for mine bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Nu nåede ministeren ikke at svare, men jeg kan så svare for ministeren. Det er muligt at forhindre det, som hr. Langsted nævner, under

den nugældende lovgivning. Derfor er denne lovgivning bare en ekstra ting, som skal til for at centralisere beslutningsprocessen. Den bekymring, hr. Langsted gav udtryk for, kan vi altså klare under den nugældende lovgivning.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Ved gennemlæsning af referatet i Folketings-tidende af den tidligere debat har jeg nok iagttaget, at hr. Glensgård som den eneste ordfører harcelerede over, at man tydeliggjorde § 59 i luftfartsloven. Jeg er enig i de udtalelser, som venstres ordfører, hr. Ivar Hansen, kom med, nemlig at det er på sin plads med en sådan præcisering af § 59.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet.

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 10/3 77).

Den fg. formand (Karlskov Jensen):

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om buskørsel.

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 10/3 77).

Første behandling af forslag til lov om hyrekørsel.

(Lovforslag nr. L 69. Fremsat 10/3 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Lerke (S):

Forslagene var til en grundig førstebehandling her i tinget den 23. marts 1976. Forslagene blev genfremsat og blev ved en ny førstebehandling den 3. november 1976 yderligere uddybet og sendt i udvalg, hvor man nåede