

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Den grafiske Højskole.

(Lovforslag nr. L 75. Fremsat 11/3 76. Første behandling 23/3 77. Betænkning 11/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Freddy Madsen (DKP):

Det drejer sig om det ændringsforslag, der er stillet af bl. a. venstre og SF, og som vedrører styrelsen af Den grafiske Højskole.

Vi er tilhængere af, at højskolen skal overgå til undervisningsministeriet, og vi er også interesseret i at få en styrelse, der er så god som muligt. Det mener vi ikke, at det ændringsforslag, som her er stillet, tilgodeser. Det drejer sig, som det fremgår af bemærkningerne, først og fremmest om arbejdsgivernes repræsentation. Efter det stillede ændringsforslag bliver det således, at der skal være paritet mellem på den ene side arbejdsgiverne og på den anden side arbejdstagerne, det vil altså sige de grafiske fagforeninger, men således, at heri indgår personale og studerende og lærerne på skolen. Således som man må læse dette ændringsforslag, vil det betyde, at arbejdsgiverne bliver langt overrepræsenteret i styrelsen.

Vi så gerne, at man fik en styrelse som på andre undervisningsinstitutioner, hvor det udelukkende var de studerende, personalet, lærerne og rektor, som sad i styrelsen, men vi

kommer vel ikke uden om i dette specielle tilfælde også at skulle have disse repræsentanter fra arbejdsgiverorganisationerne med. Vi mener, at det må være et minimum, at der er paritet imellem arbejdsgiverne og arbejdstagerne, i dette tilfælde altså imellem arbejdsgiverorganisationen og repræsentanterne for fagforeningerne. Vi har forstået af de svar, som ministeren har givet, at det også er hendes intention, og derfor foretrækker vi at overlade det til ministeren.

Vi vil anbefale, at man stemmer imod det af bl. a. SF og venstre stillede ændringsforslag.

Bertel Haarder (V):

Der er ikke tale om at give arbejdsgiverne overvægt, der er tale om at give dem paritet. Det er vigtigt, fordi det bl. a. er arbejdsgiverne, som ved bestillinger, ved kontrakter med Den grafiske Højskole skal finansiere en forhåbentlig stor del af dens aktiviteter. Derfor er det vigtigt, at der er nær kontakt mellem dem, der skal betale, og dem, der fungerer til daglig på skolen. Derfor ønsker vi denne, ikke overvægt, men partiet fastslået ved det ændringsforslag, som er stillet, og det vil jeg opfordre til at man stemmer for.

Mette Groes (S):

Det er fuldkommen rigtigt, hvad hr. Freddy Madsen siger, at der er tale om en overrepræsentation af arbejdsgiverne i det ændringsforslag, som hr. Bertel Haarder er kommet med, hvilket han udmærket er klar over, det har vi flere gange diskuteret i udvalget. Socialdemokratiet må derfor stadig væk afvise ændringsforslaget.

Der er ikke tale om, at lovforslaget på nogen måde vil være til hinder for det, som socialdemokratiet foreslår, nemlig at den kontraktforskning, som Den grafiske Højskole ønsker at foretage, vil kunne foretages. Det ved hr. Bertel Haarder udmærket godt, idet ministeren i samråd har givet udtryk for, at der vil kunne indgås kontraktforskningsforpligtelser, og at der ikke vil være nogen vanskeligheder i realiteten. Der bliver tale om, at man skal kunne søge en ekstra bevilling, idet der i de allerfleste tilfælde vil være tale om et overskud. Derfor er det kun en tænkt vanskelighed, der er givet udtryk for i de bemærkninger, der er kommet frem fra venstres side i betænkningen.

Bertel Haarder (V):

Fru Mette Groes talte om noget andet, nemlig om venstres begrundelse for ikke at kunne medvirke til dette forslag. Det er de tvivlsomme regler omkring kontraktforskningen, som vi ikke synes er klargjort. Der kan jeg da blot sige, at jeg er lidt uenig med fru Mette Groes.

Det, jeg argumenterede for, var vores ændringsforslag, som sikrer arbejdsgiverne paritet i styrelsen af denne skole. Begrundelsen var, at man derved sikrer en god kontakt, en overensstemmelse mellem brugere og betalere. Vi håber, at arbejdsgiverne fortsat i allerhøjeste grad vil bruge Den grafiske Højskoles ydelser ved at indgå kontrakter med den, så at vi på denne måde kan få finansieret så stor en del af denne højskoles aktiviteter som muligt.

Mette Groes (S):

Der er ikke noget som helst til hinder for, at sådanne kontrakter, som hr. Bertel Haarder og Den grafiske Højskole ønsker med arbejdsgiverne om kontraktforskning, vil kunne indgås.

Den mest demokratiske måde, styrelsen kan indrettes på, er netop ved at det overlades til Den grafiske Højskole i samarbejde med ministeren at udarbejde regler for den måde, repræsentationen og hele styrelsen skal ske på. Det kan ikke være vores anliggende.

Steen Folke (VS):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet. Vi har jo i betænkningen redegjort for, at vi er imod hele lovforslaget på grund af den sammenblanding, som sker mellem uddannelsesformål og forskellige kommercielle formål i en institution, som nu overgår til offentlig regie. Men jeg vil da godt have opklaret, hvad ændringsforslaget egentlig går ud på, for jeg må sige, at jeg bliver mystificeret af debatten her. Udformningen er uklar, så vidt jeg kan se, og jeg vil da gerne spørge: kunne man ikke opfatte det ændringsforslag, der er stillet, og som SF altså er gået med til, sådan, at repræsentationen af højskolens personale og de studerende ikke skal forstyrre pariteten mellem arbejdsgivere og arbejdstagere? Sådant er det formuleret her. Ellers må jeg sige, at det da også undrer mig, at SF er gået med til dette ændringsforslag.

Jeg vil altså gerne have en autoriseret udlægning af teksten, for i virkeligheden kan det forstås på to måder, både på den, diskussionen

hidtil er gået på, og på den måde, hvor man siger, at der skal være repræsentation for personale og studerende, uden at pariteten i øvrigt forstyrres.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal prøve at forklare, hvorfor SF er være medforslagsstiller til dette ændringsforslag. Det er fordi vi gerne vil være med til at sikre, at de studerende og personalet får de pladser i højskolens bestyrelse, som vi mener, de har krav på. Det er altså vores baggrund for at være medforslagsstiller til dette ændringsforslag. Det skal i hvert fald ikke forskyde den paritet.

Formanden:

Hr. Bertel Haarder har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Fortolkningen er som følger: arbejdsgiverne har paritet, dvs. halvdelen af pladserne, men ikke flere.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Jeg vil godt lige sige til SF, at det er en lidt pudsigt måde at sikre elevernes repræsentation på, eftersom det er blevet lovet os i samråd med ministeren, at man ikke vil modsætte sig, at de bliver repræsenteret.

Freddy Madsen (DKP):

Det, der har været forudsætningen, var, at der skulle være paritet imellem på den ene side arbejdsgiverne og på den anden side repræsentanter for arbejderorganisationerne. Vi er også tilhængere af, at både personalet og de studerende skal have en plads, men vi ønsker ikke, sådan som fru Ebba Strange gør det, at det er de grafiske fag, der skal aflevere disse pladser til de studerende. Det er det, der vil ske med det ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget
forkastedes med 82 stemmer mod 75.

§§ 3-9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udbygning af Panum instituttet ved Københavns universitet, Københavns tandlægehøjskole m. v.

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 28/3 77. Første behandling 20/4 77. Betænkning 20/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Gerda Møller (KF):

Vi kan i det konservative folkeparti stadig væk ikke gå ind for kun at stryge 6. og sidste etape. Vi står stadig væk fast på, at der ikke er tilstrækkelig grund til at bygge 5. afsnit, som efter forslaget skal stilles til rådighed for Københavns tandlægehøjskole for nogle korte sundhedsuddannelser og forsøget med en samordning af de forskellige sundhedsuddannelser.

Jeg skal ikke her gentage mit partis begrundelse for modstanden mod ministerens store eksperimenteringslyst, men kun udtrykke min forundring over ministerens svar til mig under lovforslagets første behandling vedrørende tandlægehøjskolen, som – og jeg citerer fra sp. 2426 i Folketingets Forhandlinger –: »... fuldstændig kan placeres i Panumbyggeriet.« Dette sammenholdt med svaret på de af mig senere i udvalget stillede spørgsmål må betyde, at

tandlægehøjskolen fortsat må opretholde afdelingen i Møllegade, fordi der ikke er det nødvendige etageareal til rådighed til, at hele højskolen kan være der. Efter vores mening må det være en uacceptabel løsning, og det bekræfter os kun i vor opfattelse af, at 4. afsnit må være tilstrækkeligt i denne omgang.

I øvrigt har vi meget svært ved at forstå ministerens svar på spørgsmål 1, som er hæftet bag på betænkningen, især hvor det drejer sig om udnyttelsesgraden af de allerede etablerede fællesfaciliteter. Ministeren sagde i det aktstykke, som var fremsendt til finansudvalget i maj 1976, at man udmærket godt kunne slutte ved 4. etape, og at det sådan set kunne være en helhedsløsning. Nu siger svaret, at alt pludselig bliver overdimensioneret, og det kan vi altså ikke forstå. Det kunne lade sig gøre for bare et år siden på en fornuftig måde at begrænse byggeriet til 4. afsnit, og når det nu pludselig ikke kan ske i dette øjeblik, må jeg gå ud fra, at det er fordi ministeren ønsker tandlægehøjskolen flyttet og eksperimentet med de forskellige sundhedsuddannelser sat i gang. Men da vi ikke ønsker, at noget af dette skal ske, og da 4. afsnit ifølge samme aktstykke først skal påbegyndes i begyndelsen af 1978, må det efter vores mening stadig kunne lade sig gøre at begrænse byggeriet til de første 4 afsnit og alligevel få en afsluttet helhed ud af det. Vi er klar over, at der, således som ministeren også skrev i aktstykket i 1976, må foretages visse tilpasninger af afsnittet, men mere kan vi altså ikke gå med til.

Vi står stadig væk fast på at slutte med 4. afsnit, og det har vi fremsat ændringsforslag om sammen med fremskridtspartiet, venstre, kristeligt folkeparti og retsforbundet. Vi vil stemme imod ministerens forslag om, at forslaget skal gå på alle 5 afsnit.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Gerda Møller gentog nogle af spørgsmålene fra første behandling, bl. a. vedrørende tandlægehøjskolen. Jeg skal gerne over for fru Gerda Møller gentage, at det, jeg prøvede at forklare ved første behandling, var, at der havde været nedsat et specielt udvalg, nemlig Nørre Fælled-udvalget. Dette udvalg havde, hvad angår tandlægehøjskolen, foreslået, at den sidste del af tandlægehøjskolen blev placeret i 6. etape, hvad der for tandlægehøjskolen ville betyde, at man i en længere periode ville have haft delte lejemål. På denne baggrund