

[Ministeren for offentlige arbejder]

lokale og regionale kollektive trafik ude i landet kan blive løst.

Med disse ord, og idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til de enkelte lovforslag, skal jeg anbefale, at lovforslagene nu gøres til genstand for en hurtig og velvillig behandling.

Halygaard (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om forbedring af styrelsen af universiteter m. v.

(Lovforslag nr. L 55).

Jeg skal i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om fornyelse af et statspræmieobligationslån.

(Lovforslag nr. L 56).

Ved nærværende forslag søges om tilslutning til forlængelse på uændrede vilkår af et præmieobligationslån på 100 mill. kr. Præmieobligationslånet, der er optaget i 1948, er senere blevet forlænget i to omgange: i 1958 og 1968. Den årlige præmiesum svarer til en gennemsnitlig forrentning på 3½ pct. p.a. Efter lånets forfaldsdag den 20. juni 1958 har obligationsejere, der ønskede præmieobligationerne indløst, været berettiget hertil, men kun ganske få obligationer er fremkommet til indløsning. Finansministeriet har straks kunnet afsætte disse til dagskurs.

På baggrund af behovet for at modvirke den likviditetsforøgelse, som følger af underskuddet på statens budget, finder regeringen det ønskeligt at fastholde den opsparing, som allerede her er bundet i statspapirer.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, tillader jeg mig at anbefale forslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal herved tillade mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i anledning af omlægningen af statens finansår til kalenderåret.

(Lovforslag nr. L 57).

Som følge af at statens finansår med virkning fra 1. januar 1979 omlægges til at følge kalenderåret, er det nødvendigt at ændre en række lovbestemmelser, der bygger på april-finansåret.

I bemærkningerne til lov nr. 314 af 10. juni 1976 om statens finansår er det forudsat, at lovændringerne forelægges folketinget i et samlet lovforslag.

Dette lovforslag er nu udarbejdet på grundlag af de berørte ministeriers forslag til lovændringer med tilhørende bemærkninger.

Samtlige ministerier har gennemgået den lovgivning, der hører under deres område, og over for finansministeriet gjort rede for konsekvenserne af finansårsomlægningen.

For nogle lovbestemmelser er ændring alene nødvendig i forbindelse med overgangsåret 1. april – 31. december 1978. Her vil den nødvendige lovændring ske ved tekstanmærkning til finanslovene for 1978 og evt. 1979.

Lovforslaget skønnes ikke at have administrative og økonomiske konsekvenser for staten eller kommunerne.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Arentoft (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ø-repræsentation).

(Lovforslag nr. L 58).

Jeg skal i øvrigt henviser til lovforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Inge Krogh (KrF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om svangerskabsafbrydelse.

(Lovforslag nr. L 59).

Jeg skal i øvrigt henviser til lovforslagets tekst og bemærkninger.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om barselorlov.

[Lilli Gyldenkilde]

(Beslutningsforslag nr. B 9).

Idet jeg henviser til forslaget og dets bemærkninger, skal jeg herved anbefale det til tingets velvillige behandling.

Kurt Hansen (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved på socialistisk folkepartis, Danmarks kommunistiske partis og venstre-socialisternes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af den automatiske dyrtidsregulering.

(Beslutningsforslag nr. B 11).

Jeg skal i øvrigt henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til ministeren for offentlige arbejder:

Forespørgsel af Glensgård (FP).

(Forespørgsel nr. IV. Anmeldt 13/10 77).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 26. Fremsat 11/10 77).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 3-5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 11/10 77).

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg angående miljølove m. v. [af Svend Haugaard (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 13/10 77).

5) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven [af Waldorff (VS) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 10. Fremsat 14/10 77).

Forslagene sættes til forhandling.

Formanden:

Jeg skal fastsætte en taletid på 15 minutter for ordførere.

Forhandling

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til de to forslag til folketingsbeslutning vedrørende miljølovgivningen, som er fremsat af VS og det radikale venstre, og som skal behandles sammen med forslagene om ændring af miljøbeskyttelsesloven og levnedsmiddelloven.

Jeg vil gerne starte med forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven. Dette forslag, der er fremsat af VS, ser jeg som et udtryk for et ønske om et stærkere værn om vort miljø og dermed også en stærkere beskyttelse af mennesker. I dette grundlæggende synspunkt er jeg enig med forslagsstillerne, men det kan næppe undre nogen, at jeg ikke deler forslagsstillerne meget pessimistiske vurderinger af miljøreformen, og at jeg heller ikke kan følge forslagsstillerne i de ideologiske synspunkter, som ifølge bemærkningerne ligger til grund for forslagets udformning.

Selvfølgelig har miljøreformen visse mangler, og der er en række problemer, der skal løses, men jeg må mene, at miljøreformen som helhed har virket efter sin hensigt. Hvad er det egentlig, der er sket? Det var jo først i slutningen af 1960erne og begyndelsen af 1970erne, at det for alvor gik op for os, at den teknologiske udvikling og udnyttelsen af energikilder og andre ressourcer kunne give nogle miljømæssige problemer – problemer i et omfang, som vi ikke tidligere havde forestillet os.

Ganske vist havde vi ikke miljømæssige problemer i samme størrelse som visse andre dele af den industrialiserede verden, f. eks.