

[Alfred Hansen]

dre områder, hvor man har en sådan forskelsbehandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Efterhånden som forhandlingen af forslagene på dagsordenen skrider frem, er jeg i den heldige situation at kunne konstatere en større og større tilslutning til de forslag, som er til behandling, og det takker jeg for.

Når jeg ikke er gået videre, som hr. Anders Andersen var inde på det, er det, fordi jeg har foretrukket en ordning, som kan udføres i samarbejde og i samadministration med fjernvarmeverkerne, og det er så langt, som man har ment at kunne strække sig, og jeg har stadig væk et provenuhensyn at tage. Derfor har forslaget altså fået denne afgrænsning, men jeg håber, vi hurtigt kan få det gennemført.

Bollmann (CD):

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at ganske vist er der indgået adskillige forlig her gennem de senere år, men jeg går da ud fra, at hr. Bernhard Baunsgaard kan holde styr på de forskellige forlig. Olieafgiften blev vedtaget i august-september 1977 uden CDs stemmer. Spørgsmålet om råenergiafgiften var, så vidt jeg er orienteret, ikke inde i disse forhandlinger, men jeg ved naturligvis ikke, hvad forligspartierne har drøftet ud over de ting, der blev gennemført, og hvis der havde været flertal for en råenergiafgift i august-september, havde CD jo heller ikke kunnet forhindre det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

De andre ændringer, der er fremført bl. a. af hr. Anders Andersen, går jeg ud fra vi kan tage med, hvis de nu kan komme frem i udvalget på tilstrækkelig klar måde.

Jeg fik ikke sagt før, at der er én god ting ved lovforslaget, nemlig at det har tilbagevirkende kraft til den 3. oktober 1977.

Til hr. Bollmann kun den korte bemærkning, at det var jo et forlig om råenergiafgift, såfremt vi kunne finde et flertal. Vi fandt et flertal ved hjælp af SF, men så sagde CD, at det ikke var et tilstrækkelig godt flertal; men der var stemmer til det, og det er det eneste, vi andre plejer at tælle.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Ændring af afgiftssatsen for cigaretter og omlægning af afgiften af cigarer, cerutter og cigarillos).

(Lovforslag nr. L 170. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Dette lovforslag har to afsnit. Det første drejer sig om en ændring i den tekniske indretning af afgiften på cigaretter. Det bevirker ikke nogen ændring i afgiftsbelastningen på den enkelte cigaret, men det er en lovgivning, der gennemføres for at komme i overensstemmelse med et EF-direktiv.

Den anden del er en ændring i beskatningen af henholdsvis cigarer og cigarillos/cerutter på en sådan måde, at der sker en øget beskatning af cerutterne og kommer en mindsket afgift for cigarer.

Der er en række beskæftigelsesmæssige hensyn i cigarfremstillingen, og der er også en vis forskel på importen af cigarer og cerutter, som kan tilsige, at man ændrer på afgiften for at medvirke til at bremse den nedgang i salget af cigarer, som menes at kunne tilbageføres til afgiftsbelægningen.

Der skulle ikke være nogen provenumæssige følger totalt set af dette forslags gennemførelse, og dermed kan jeg vel også udtrykke håbet om, at ændringerne ikke vil medvirke til et øget forbrug af disse ildelugtende og kræftfremkaldende nydelsesmidler.

[Camre]

Jeg skal på den baggrund give den socialdemokratiske folketingsgruppes tilslutning til lovforslaget.

Ove Jensen (FP):

Første del af lovforslaget, der er en følge af nogle EF-bestemmelser og går ud på at ændre afgiftssatsen for cigaretter, har vi fra fremskridtspartiets side ingen indvendinger imod, da den samlede cigaretafgift og forbrugerprisen på cigaretter ikke ændres.

Men vi kan bestemt ikke acceptere, at skatte- og afgiftsministeren forsøger at bruge et EF-direktiv til at omlægge afgiften på cigaretter, cerutter og cigarillos med det formål at gøre cigaretter billigere og cerutter dyrere. Denne del af lovforslaget er jo et nyt bevis på, at socialdemokratiet ønsker at give fordele til den mest velbjærgede del af befolkningen. For hvem er det, der fortrinsvis ryger de store, fede cigaretter, som skatteministeren nu ønsker afgiften nedsat på? Det er direktøren, godsejeren, skatteministeren, folketingsmedlemmer med og uden fede ben osv.

Fremskridtspartiet er i modsætning til socialdemokratiet ikke et parti for de velbjærgede, og derfor går vi naturligvis imod den sidste, asociale del af lovforslaget.

Jeppé Kristensen (V):

Da venstres ordfører i denne sag, hr. Ellemann-Jensen, ikke er til stede, vil jeg lige nævne de ting, han havde tænkt sig at fremføre.

Der er næppe tvivl om, at udviklingen er løbet fra den måde, hvorpå tobaksbeskatningen rammer først og fremmest cigaretter og cerutter. Den oprindelige hensigt var, at den høje beskatning især skulle hvile på de dyre luksusvarer, medens den almindelige forbrugers røgvarer ikke skulle rammes nær så hårdt. Men omkostningsudviklingen har gjort, at en stadig større andel af cigarvarerne rammes af den høje beskatning.

På den baggrund kan vi kun se med velvilje på dette forslag om ændrede principper for afgiftsberegningen. Der er ikke tale om provenutab, alene om en rimeligere byrdefordeling.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forbruget af cigaretter her i landet i de sidste 10 år er faldet med to tredjedele, og at denne udvikling bl. a. skyldes de voksende

skævheder i beskatningen. Denne udvikling gør det så meget mere påkrævet at få ændret denne lovgivning, der forrykker rygevanerne bort fra den ædle nydelse og over til det hastige sug. Jeg er sikker på, at ikke mindst sådanne tanker har fået skatteministeren til at være så ukarakteristisk velvillig på dette punkt.

John Winther (KF):

Som det allerede har været nævnt af forskellige ordførere, er der to elementer i dette lovforslag. Det ene vedrører en teknisk ændring af beskatningen af cigaretter, hvor man tager lidt væk i den ene ende og lægger noget mere ovenpå i den anden ende. Det kan konstateres, at vi dermed reelt får en ny momssats på 28,34 pct. introduceret, og det er interessant at notere sig, at man altså er i stand til at arbejde med sådanne varierede momssatser, men da det altså er tekniske ændringer, der er tale om, og cigaretterne i øvrigt fortsat kommer til at koste det samme, kan vi i princippet tilslutte os denne del af lovforslaget.

Den anden del har naturligvis givet anledning til svare overvejelser også i den konservative folketingsgruppe om, hvorvidt vi skulle favorisere cerutterne eller cigaretterne, og der har jo allerede været fremført nogle meninger om denne sag her fra talerstolen i dag. Jeg er formentlig blevet valgt til ordfører i denne sag, fordi jeg hverken ryger cerutter eller cigaretter, så jeg skal love, at vi vil se neutralt på dette vigtige spørgsmål i udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Forslaget om ændringer af tobaksafgifterne skal ikke fremkalde mange bemærkninger fra vores side, idet det som flere gange nævnt hovedsagelig er en teknisk omlægning. Forslaget giver mig egentlig kun anledning til at sige, at niveauet for hele tobaksbeskatningen er kommet chokerende højt op, og at det eneste lyspunkt i denne forbindelse er finansministerens udtalelse for nylig om, at vi i hvert tilfælde ikke i år skal have forhøjelser af disse afgifter.

Da vi i august behandlede afgiftsforslagene, kom cigaretter, cerutter m. v. med, fordi de ved tidligere lejligheder var sluppet fri. I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren,

[Bollmann]

hvordan de sidste afgiftsstigninger har indvirket på salget på dette område.

CD kan medvirke til en velvillig og hurtigt udvalgsbehandling.

Ole Olsen (SF):

Om den første del af forslaget, om cigaretter, skal jeg sige, at det angår noget, som EF siger vi skal gøre, et direktiv, og når de siger det, skal vi selvfølgelig gøre det, det kan ikke være anderledes. Jeg skal prise mig lykkelig over, at harmoniseringen ikke er gået så vidt, at vi er nødsaget til at nedsætte cigaretpriiserne til tysk niveau. Jeg ryger ganske vist selv, men jeg synes nok, at høje giftafgifter er et gode.

Jeg ved ikke, om det er overset af andre, men ved at skifte vægten fra stykafgift over til værdiafgift har vi selvfølgelig indbygget et større provenu i fremtiden. Jeg tror ikke på, at der ikke sker prisstigninger og omkostningsstigninger på tobaksfabrikkerne, og når det sker, får statskassen automatisk noget mere. Et sådant system havde vi jo tidligere; det blev man træt af, og så lavede man det om til stykafgift, og nu skal vi tilbage igen på grund af EF. Teknik er og bliver det vel, og cigaretterne koster nok det samme i morgen, som de koster i dag.

Den sidste del har vi diskuteret kraftigt i vores gruppe, om man nu ryger cigaretter eller man ryger cerutter. Ud fra sociale synspunkter var vi mest stemt for, at cerutterne skal slippe billigere. Der er vist en tradition for – jeg ved ikke engang, om det er rigtigt – at der går mere arbejdskraft med til at lave cigaretter og cigarillos, end der gør til at lave cerutter. Specielt socialdemokratiet har som bekendt fra gammel tid en tradition for, at cigaretterne skal skånes – jeg ser, at skatte- og afgiftsministeren står og ryger på vist en cigar og ikke en cerut.

Vi har som sagt været meget stærkt i tvivl, men vi vil godt se velvilligt på det i udvalget. Vi har ikke bundet os særlig kraftigt til, om cerutterne eller cigaretterne skal favoriseres.

Kaj Hansen (DKP):

Det undrer mig for så vidt, at så mange ordførere har kunnet holde masken ved behandlingen af dette lovforslag, for det er i virkeligheden komplet latterligt. Her har vi fået en EF-bestemmelse om stykprisen, som

vi skal rette os efter, og første gang regeringen tager mod til sig for at omgå en EF-bestemmelse, bliver det sådan noget pjat som det her. Der havde været rig anledning til at søge at omgå EF-bestemmelser på andre områder, hvor det kunne gavne, så det har jeg altså ikke meget tilovers for.

Hvad angår cigaretter og cerutter, tror jeg, man må anlægge et forbrugersynspunkt. Det er sådan, at de, der ryger cigaretter her i landet, er en forholdsvis lille, udvalgt skare, og de vil sikkert ryge lige mange cigaretter, selv om der skulle komme en lidt lavere pris, hvori- mod en forhøjelse af cerutprisen også vil ramme dem, der tjener 29,60 kr. i timen, så det skal man afholde sig fra.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan vist nøjes med at sige, at vi er velvilligt indstillet over for lovforslaget.

Alfred Hansen (DR):

Endnu et eksempel på et lovforslag foranlediget af et EF-direktiv. Det vil medføre en del ekstra administration og lidt mere bureaukrati. Det er retsforbundet imod, så vi vil ikke støtte dette lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Som rigtigt påpeget af de fleste af ordførerne indeholder lovforslaget 2 elementer. Det ene er et resultat af et EF-direktiv, og jeg har lidt vanskeligt ved at forstå hr. Kaj Hansens udtalelser om, at forslaget ligefrem skulle være en omgåelse af et EF-direktiv.

Hr. Ove Jensen brugte EF-direktivet som overgang til det næste element og sagde, jeg havde benyttet mig af dette EF-direktiv til at fremkomme med forslaget i det næste element, om forholdet mellem cerut- og cigarbeskatningen. Det er ganske urigtigt. Hvis hr. Ove Jensen har den opfattelse, at han kun ønsker at medvirke ved vedtagelsen af det ene element og ikke ved vedtagelsen af det andet element, er det muligt at gøre dette ved at stille de nødvendige ændringsforslag, men det er dog mest praktisk, når vi har et lovforslag fremme af denne art, at samle lovgivningen, der vedrører dette lovforslag, under én hat i stedet for at komme med det stykvis. Det er ved andre lejligheder blevet kritiseret;

[Ministeren for skatter og afgifter]

nu har jeg samlet det, og nu skal det altså også kritiseres.

Man vil lægge mærke til, at begrundelsen for det andet element, om at ændre afgifts-sammensætningen i forholdet mellem cigarer og cerutter, er en henvendelse – det er der ingen grund til at skjule – fra tobaksindustrien støttet af Tobaksarbejderforbundet, hvor begge parter gør opmærksom på, at det efter deres opfattelse utvivlsomt vil have produktionsmæssige og dermed beskæftigelsesmæssige effekter. Når dertil kommer, at det efter vores beregninger ikke medfører noget provenutab, er det helt ubetænkeligt at gennemføre, når man kan gavne såvel produktion som beskæftigelse i tider som disse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udenrigsudvalget (30/1 78):

Udtræder: Arentoft

Ny stedf.: Jørgen Junior

Udtræder: Jørgen Junior

Nyt medlem: Kjærulff-Schmidt

Socialudvalget (30/1 78):

Udtræder: Tange

Ny stedf.: Wissing

Forsvarsudvalget (31/1 78):

Udtræder: Klaus Ebbesen

Ny stedf.: Karen Dahlerup Andersen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 1. februar, kl. 10.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.20
