

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og stempelafgiftsloven.

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 14/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Møller Andersen (S):

Dette er så eftermiddagens sidste konsekvenslovsforslag, denne gang en følge af vedtagelsen af den nye konkurslov m. fl. love.

Bortset fra de ændringer, der er nødvendige som følge af disse nye love, medfører dette lovforslag en smidigere beregning af formuemassen ved behæftede aktiver, en forenklet afgiftsform ved tvangsakkorder og en tydeliggørelse af afgiftspligtens indtræden i forbindelse med auktioner. Der kommer også en ny afgiftssats i forbindelse med bobehandling, når disse bestyres af kuratorer, og en enkelt ny afgift i forbindelse med udpegning af granskningsmænd.

Lovforslaget synes at være en smidiggørelse og en tydeliggørelse af gældende lovgivning, og socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

Thorndahl (FP):

Vi opfatter først og fremmest lovforslaget som en teknisk konsekvens af anden lovgivning og, som det er nævnt, især af konkursloven. Som følge heraf er fremskridtspartiet indstillet på at give forslaget en velvillig og grundig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Nathalie Lind (V):

Som det er blevet sagt af foregående ordførere, er der her tale om konsekvenslovgivning, men jeg må da ærligt indrømme, at det er en konsekvens, som jeg i hvert fald ikke har været fuldt opmærksom på.

Vi behandlede i foråret et forslag om ændring af konkursloven, og vi talte med justitsministeren og med embedsmændene om, at der var visse forhandlinger, der skulle optages med skatte- og afgiftsministeren. Nu er jeg ked af, at justitsministeren ikke er den minister, vi skal tale til, men ministeren for

skatter og afgifter, men jeg husker nu ikke, at vi, når vi talte om den forenkling, man tilstræbte med hensyn til, at insolvente aktieselskaber og anpartsselskaber nu skulle behandles af kuratorer, men under skifterettens overopsyn, på noget tidspunkt hørte noget som helst om, hvilke retsafgifter der skulle betales. Det er muligt, jeg husker forkert, jeg siger det bare, fordi det er en anden minister, der kommer med dette lovforslag.

Derfor vil jeg sige, at vi selvfølgelig fra venstres side vil være saglige i vores vurdering af det, men om det er helt rigtigt, at det er 1,5 pct., man skal betale, når hele ideen var, at det skulle være kuratorbehandling og skifteretten kun havde et overopsyn, vil vi gerne have lov at undersøge nærmere.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må have lov til at tage fat, hvor fru Nathalie Lind sluttede, nemlig ved spørgsmålet om den afgift, der skal erlægges for at få insolvente aktieselskaber og anpartsselskaber behandlet ved likvidatorer under skifterettens tilsyn. Det er ikke et spørgsmål, der har været fremme, dengang konkursloven var til drøftelse, og jeg skal medgive, at det har vi ikke set nærmere på. Det er måske vores egen fejl, men jeg skal naturligvis også medgive, at skatte- og afgiftsministeren ikke skal høre herfor, for der er jo nogle, der skulle have set på de forhold i øvrigt.

Det vil være naturligt at nævne, at der var en del af os, deriblandt jeg på mit partis vegne, der under behandlingen af konkurslovsforslaget søgte at fastholde, at et selskab, der var insolvent, også skulle have lov til at blive opløst, uden at det skulle under konkursbehandling. Vi fik ikke følge, og under hensyn til den sammenhæng, der var i loven i øvrigt, afstod vi fra at stille ændringsforslag herom. Men når vi nu ser, at det er hensigten, at man skal betale 1,5 pct. i afgift, hvor man før ikke skulle erlægge nogen afgift, så må vi sige, at der er grund til overvejelser. Vi ville godt være med til en forenkling, men der var ikke tale om, at vi skulle være med til en fordyrelse, hvor vi stort set følger spot til skade ved at sørge for, at der bliver færre penge til fordeling blandt dem, der har penge til gode, og det kan vel egentlig ikke være meningen med tingene.

[Hagen Hagensen]

Jeg skal i øvrigt undlade at omtale det væld af enkeltheder, der er i lovforslaget, der jo typisk egner sig til gennemgang i udvalget. Jeg skal blot sige, at det, som fremhæves i bemærkningerne, om, at det skulle være en lettelse at foretage beregning af nedsat skifteafgift på den måde, det er foreslået i forslaget, nemlig af det beløb, hvormed aktivet med behæftelser indgår ved boets begyndelse, vel kan undergives overvejelser og også nogen eftertanke med hensyn til, om det nu er den vej, vi skal vælge.

Alt i alt vil vi kigge nøje på de enkelte forhold. Der er mange ting, der er gode, men der er som sagt i hvert fald én ting, der må overvejes særdeles nøje.

Bollmann (CD):

Dette forslag er efter bemærkningerne at dømme udelukkende en konsekvensændring af konkursloven. Efter vores opfattelse er forslaget meget teknisk præget og vel mest egnet til en dybere behandling i skatte- og afgiftsudvalget. CD vil positivt deltage i dette udvalgsarbejde.

Ole Olsen (SF):

Jeg er undtagelsesvis helt enig med hr. Bollmann; dette er et lovforslag, der mest er teknisk præget. Det er naturligvis enhver regerings privilegium at komme med en række tekniske forslag til ændring af lovene, og vi vil naturligvis behandle det sagligt i udvalget og respektere regeringens ønske om at lave lovene om, så de står i et rimeligt forhold til hinanden.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne vil også forbeholde sig deres stilling til efter udvalgsbehandlingen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu bliver det jo helt trivielt. Jeg ser også gerne positivt på forslaget i udvalget.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi mener at kunne tiltræde forslaget, men vi er ikke med i udvalget og kan som følge deraf ikke følge de forhandlinger, der bliver. Derfor vil vi se på de eventuelle ændringsforslag, der fremkommer, her i salen, og tage vores stilling derefter.

Der er jo tale om en lovgivning, der har mange følgevirkninger, men umiddelbart er det da en lovændring, der principielt har et godt sigte.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg vil godt takke også her for modtagelsen af forslaget, der jo i alt væsentligt er konsekvensændringer af den nye konkurslov, vi vedtog i forrige samling.

Jeg bemærkede, at fru Nathalie Lind og hr. Hagen Hagensen rejste spørgsmålet om retsafgiftssatsen for konkursbehandling, som efter forslaget er sat til 1,5 pct. Jeg går ud fra, at den her rejste drøftelse skyldes en henvendelse, der er modtaget fra Advokatrådet om dette spørgsmål. Advokatrådet har støttet sig til forskelligt statistisk materiale fra 1974 og er kommet til det resultat, at forslaget om de 1,5 pct., alt andet lige, vil føre til et provenu på ca. 3 mill. kr. på årsbasis.

Jeg synes, det er meget rart at få talstørrelserne frem for at se, hvad det er for proportioner, der er i de indvendinger, der er fremkommet. Det er jo ikke proportioner, som normalt forskrækker i hvert fald medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Ministeren ved mere end jeg. Jeg har ikke fået eller set nogen henvendelse fra Advokatrådet. Jeg tror at vide, at både for fru Nathalie Linds og mit eget vedkommende drejer det sig om, at vi har fundet det naturligt at rejse dette spørgsmål om en skifteafgift for insolvente boer, fordi der skulle være tale om en forenkling, dengang vi drøftede konkursloven, ikke en fordyrelse.

Nu er det meget godt, at ministeren kan henvise til, at det kun skulle dreje sig om ca. 3 mill. kr. om året. Jeg vil hellere sige det på en anden måde: med den desværre ofte beskedne dividende, der bliver til dem, der har penge til gode i et bo, er 1,5 pct. mindre slet ikke så lidt. Det er det, vi skal se på. Det er dog ikke meningen, at staten skal lukrere af, at andre går ned med flaget, og at de, der har penge til gode hos dem, får mindre, end de ellers ville få. Men vi vil se nærmere på det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

[Formanden]

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Uwe Jensen (Ribe amt)*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 28. oktober atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Lyngsøes*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra

nævnte dato at regne.

Medlem af folketinget *Glensgård* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 2. november 1977 samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Med skrivelse af gårds dato fremsender handelsministeren beretning for tiden fra 1. april 1976 til 31. marts 1977 om egnsudvikling, jfr. § 3 i lov nr. 219 af 7. juni 1972. Eksemplarer er fremlagt i meddelelsescentralen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. oktober, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.50
