

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det kan jo være, fordi hr. John Winther ikke hører efter, når der bliver sagt noget heroppefra, men så er det mest praktisk at lade være at deltage i den yderligere diskussion. Jeg sagde udtrykkelig, at spørgsmålet om sikkerhed bør fortsat følges, det bør fremmes, og jeg godkendte ikke ministerens udtalelse om, at nu blev det forsinket af denne grund, for det synes jeg ikke var rimeligt. Jeg sagde, at det var urimeligt med en folketingsbeslutning i denne sag, fordi der ligger en lovbestyrrelse til ministeren.

Jeg kan ikke se, at der er noget ulogisk i det, jeg sagde, men det kan selvfølgelig gøres ulogisk, hvis man ikke hører efter, og yderligere hvis man ikke prøver på at forstå, hvad det er, jeg siger.

**John Winther (KF):**

Jeg vil da gerne sige til det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard sagde om, at jeg ikke prøvede at forstå, at jeg da altid med stor interesse forsøger at forstå, hvad det er, hr. Bernhard Baunsgaard vil. Men her drejer det sig altså om sagens konkrete indhold, og hvis jeg har forstået hr. Bernhard Baunsgaard ret – hvis ikke, beder jeg om at blive korrigeret – så er han altså enig i intentionerne om, at vi skal friholde sikkerhedsudstyr for afgifterne. Så må vi vel også kunne forvente støtte til det i det videre arbejde i udvalget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det kan være meget interessant med en debat om de partitaktiske manøvrer. Man kan ikke undgå at få den opfattelse, at selv om det er et forslag, som er hurtigt opfattet og har noget fornuftigt i sig, så indgår der også i diskussionen, om det kommer fra forligspartier eller ikke-forligspartier osv.

Jeg tror ikke, at hr. Bernhard Baunsgaard skal belære andre partier om, hvornår de skal fremsætte forslag til folketingsbeslutning. Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at en af grundene kan være, at man vil have presse og offentlighed på det. Skal det forstås på den måde, at hr. Bernhard Baunsgaard og de radikale aldrig har fremsat forslag til folketingsbeslutninger, som de ønskede presse og offentlighed på?

**Bollmann (CD):**

Jeg vil kun sige, at nu kunne man godt stille spørgsmål om, hvem der er med til at forsinke debatten om dette forslag. Jeg synes, det er væsentligt, at der er så stort et flertal af partierne, der er indstillet på at være med til at få ændret reglerne så hurtigt som muligt, for der er menneskeliv at spare.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er blot til den kommunistiske ordfører. Jo, selvfølgelig fremsætter vi forslag til folketingsbeslutning om sager, vi gerne vil have, at offentligheden beskæftiger sig med. Men vi plejer nu ikke at fremsætte forslag til folketingsbeslutninger om sager, hvor der ligger et klart lovgrundlag. Det er jo netop det, der gør i denne sag. Der skal bare sættes skub i ministeren, men det kan man gøre gennem et udvalgs spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m. v.)* [af Kirsten Jacobsen (FP), Anders Andersen (V), Hagen Hagensen (KF) og Bollmann (CD) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 25/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Det fremsatte forslag er en genfremsættelse af et tidligere forslag fra fremskridtspartiet og de konservative, og nu har de to partier så fået venstre og CD som medforslagsstillere.

Forslaget går ud på at afskaffe betingelsen om, at grundværdien ved seneste vurdering før afståelsen skal være mindre end halvdel af ejendomsværdien, for at ejere af parcelhuse og sommerhuse kan slippe for at svare særlig indkomstskat af fortjenesten ved salg af huse.

Jeg skal ikke her komme nærmere ind på den historiske begrundelse for, hvorfor vi har den pågældende regel. Jeg er sikker på, at mit partis ordfører så udmærket vil kunne gøre dette. Men jeg skal fremhæve som det vigtigste i denne forbindelse, at jeg sådan set ikke synes, at vi alene skal beskæftige os med frynserne og frynseproblemerne i forbindelse med spørgsmålet om særlig indkomstskat. Lad os dog i stedet for beskæftige os lidt med substansen og hovedindholdet, og hovedindholdet og fremtiden for særlig indkomstskat vedrører jo ikke denne frynse, som vi diskuterer her.

Derfor er det ikke nogen hemmelighed, at vi mener, at fremgangsmåden er, at de ting, der lå i augustforlig I, skal overholdes, også for så vidt angår en rimelig beskatning af de egentlige kapitalgevinster. Det er sådan set det overordnede mål for os. Derfor har vi indkaldt til et møde med de 4 oprindelige forligspartier herom, og dér vil vi tage fat på substansen og ikke, som andre partier, alene interessere os for frynserne.

### Karl Nielsen (S):

Jeg vil godt indledningsvis sige, at socialdemokratiet ikke kan medvirke til, at grundværdibestemmelsen helt ophæves. Jeg synes også, at forslagsstillerne bør have for øje, hvorfor vi har denne 50 pct. regel i loven. Den blev indført, fordi man ville forhindre, at dyre og værdifulde grunde undgik beskatning ved, at folk opførte f. eks. et mindre træskur eller hus, altså blev fritaget efter parcelhusreglen.

Jeg kan da være enig med skatteministeren i, at det nok er en frynse, vi bør se på i forbindelse med hele diskussionen omkring ka-

pitalvindingsskatten. Men vi vil da ikke afvise, at vi vil se på det også i udvalget.

Jeg synes nok, det er interessant at bemærke, at venstre er medforslagsstiller. Jeg erindrere, hvad venstres ordfører, fhv. minister Jacob Sørensen, sagde, sidste gang vi havde denne sag til behandling her i tinget. Da sagde hr. Jacob Sørensen ganske klart og tydeligt, at venstre ikke kunne medvirke til det, for det var at begunstige en meget lille gruppe mennesker. Derfor undrer det lidt, at venstre nu er kommet med, men det er måske tegn på, at venstre nu sammen med fremskridtspartiet skal udgøre dette kraftcenter, som venstre taler så meget om i denne tid.

### Aksel Pedersen (V):

Hr. Karl Nielsen undrede sig over, at venstre er kommet med. Det er måske, fordi det ikke er gået op for hr. Karl Nielsen, at vi har haft en vurdering, siden hr. Jacob Sørensen var ordfører, som i høj grad har forrykket forholdet mellem grund og hus for mange.

Skatte- og afgiftsministeren har i bilag 3 til en besvarelse vedrørende lovforslag nr. L 63 en afslutning, hvor han tydeligt siger, at han er imod forslaget. Ministeren siger, at et forslag som dette vil give mulighed for, at man opfører mindre værdifulde huse på dyre grunde og derved omgår beskatningsreglerne. Jeg ved godt, at man har fået den regel ind for at undgå skjult jordspekulation, hvad også hr. Karl Nielsen var inde på, men her må vi finde en måde at bruge indkomstbeskatningen på spekulationsgevinsten i stedet for.

Når vi i venstre er medforslagsstillere til dette forslag, er det, fordi vi finder denne opdeling i dem, som skal betale kapitalvindingsskat, og dem, der kan handle frit, meget uheldig. Vi har en grænse på 1.400 m<sup>2</sup> og en grænse for dem, der er over eller under halvdel af bygningsværdien i forhold til grundværdien. Venstre finder, at det er meget uheldigt, at husejere kan blive behandlet så forskelligt fra den ene dag til den anden, hvad mange nu vil komme ud for efter den nye vurdering. De husejere, der her er tale om, vil foruden at blive belagt med højere formueskat, højere grundskatter, højere værdi af egen bolig, nu også få at vide, at de af denne fiktive værdi skal betale en særlig indkomstskat, kapitalvindingsskatten. Hvem er det så, der bliver ramt? Det er små mennesker i bil-

[Aksel Pødersen]

lige huse, men på grunde, som på grund af beliggenheden er blevet dyrere og dyrere. Jeg synes ikke, det lyder særlig socialt.

I pengeinstitutterne giver man de mennesker, der i dag er kommet under den regel, det råd, at vil de sælge, så skal de bygge så meget til, at de kan komme over halvdelen af grundværdien med de påstående bygninger. Er det en klog regel at have, som tvinger folk til at bygge for at komme ud af et beskattingsproblem? Det er også en af grundene til, at vi vil se på det. Det er umuligt at pille grupper ud, der skal betale særskatter. Jeg tror, vi skal formindske de grupper, hvor vi kan.

Tilbage vil stadig stå, at mange erhvervsdrivende, herunder landbruget, skal betale skatter af værdier, som ejere af en- og tofamiliehuse ikke betaler skatter af. En villa, solgt til 1 mill. kr., behøver ikke at betale skat, hvor et landbrug til samme pris vil blive beskattet. Så må man forstå det, om man kan. Her må samfundet til at finde ud af, hvad man vil gøre. Dette har i alle tilfælde ikke noget med retfærdighed at gøre.

**John Winther (KF):**

Det er nu tredje gang, dette lovforslag er til behandling i folketinget. Ved de første to debatter har de ministre, der dengang beklædte embedet, givet udtryk for, at man burde afvente resultatet af den 16. alm. vurdering, før man tog endelig stilling til forslaget. Nu foreligger dette resultat. Det viser helt klart, hvad man forventede, nemlig en voldsom stigning i grundværdierne. Herved vil tusinder og atter tusinder af parcelhusejere og sommerhusejere komme ind under bestemmelserne om betaling af særlig indkomstskat, hvis loven ikke ændres.

Vi har jo talt meget om pensionister her i dag i andre sammenhænge, og der kan vel være grund til også i denne forbindelse at drage dem med ind, for de er jo netop nogle af dem, der kommer til at hænge på den, hvis vi ikke ændrer loven. Det er jo i mange tilfælde således, at deres huse bliver relativt mindre værd i forhold til grunden, og det er altså noget, der nu yderligere er blevet forstærket af den 16. alm. vurdering.

Derfor er det helt klart urimeligt, at man opretholder de begrænsninger, der er i fritagelsesreglerne, som helt i flæng rammer gan-

ske almindelige mennesker. Det må være en målsætning for enhver fornuftig skattelovgivning, at den ikke er præget af vilkårlighed, men vi må altså konstatere, at de bestemmelser, vi har nu, i allerhøjeste grad fremmer vilkårligheden med hensyn til, hvem der slipper, og hvem der kommer til at betale. Det burde vel egentlig også gøre et indtryk på den nuværende skatte- og afgiftsminister.

**Bollmann (CD):**

Vi har her i tinget flere gange i den senere tid behandlet forslag, der skulle afbøde nogle af de værste virkninger af 16. alm. vurdering. Gennemførelsen af dette forslag vil være en rimelig handling over for de mange mennesker, der vil blive ramt af grundværdibetingelsen i fremtiden. Ikke mindst i områder med ældre huse vil grundværdien i adskillige tilfælde overstige halvdelen af ejendomsværdien og på denne måde give ekstra økonomiske byrder for tilfældige skatteydere.

Centrum-demokraterne finder, at det er nødvendigt at standse udgiftsstigningerne på boliger, og må derfor støtte alle de bestræbelser, der går ud på at lette urimeligheder, som folk ikke selv har bedt om.

Jeg vil også gerne understrege, at når vi er medforslagsstillere til forslaget her, så er der ikke tale om brud på augustforlig I. Tværtimod er det et forsøg på at opfylde en del af det. Det hedder nemlig, at der sigtes mod en mere rimelig beskattning af visse kapitalgevinster. CD er klart af den opfattelse, at det ville være rimeligt at afskaffe denne bestemmelse; derfor kan vi tilslutte os forslaget.

**Ole Olsen (SF):**

Da forslaget er en genfremsættelse, kan den store interesse selvfølgelig ikke knytte sig til selve forslaget. Derimod synes jeg nok, man kan fæste væsentlig opmærksomhed ved, hvem der er forslagsstillere. Vi er efterhånden vant til at se fremskridtspartiet og det konservative folkeparti hånd i hånd, det er der ikke noget nyt i. Det nye består i, at nu er venstre og CD kommet med. Jeg var lige ved at sige, at nu manglede vi bare kristeligt folkeparti, så havde vi hele flokken.

Jeg synes, at det kommer til behandling på et meget rimeligt tidspunkt. Jeg har lige fået læst en artikel af hr. Poul Hartling i Berlingske Tidende for den 9. november i år,

[Ole Olsen]

hvor man aner en meget stærk tilnærmelse til fremskridtspartiet, og at deres stemmer skam i høj grad tæller med. Vi ser hele den borgerlige blok, altså minus kristeligt folkeparti, opmarcheret om dette lovforslag.

Jeg har lyst til at sige til socialdemokratiet, at man skulle kigge lidt på, hvem der var ens venners venner. Det var måske nyttigt i denne omgang, for så ville man se, at forligspartnerne nu allierer sig med den sorteste reaktion, vi har her i landet. Jeg synes, at socialdemokraterne skulle tænke sig om – måske være lige så fornuftige, som hr. Poul Hartling ud fra sit synspunkt er – og være opmærksomme på, at alle stemmer tæller med her i folketinget, også til venstre i salen, selv om det somme tider er lidt svært for socialdemokratiet at se, at disse stemmer tæller med.

Vi er efterhånden i den situation, at socialdemokratiet, selv om det ikke vil samarbejde så forfærdelig voldsomt med venstre side af salen, så i hvert tilfælde må bruge de 20 mandater som et afværgeflertal, og det må socialdemokratiet se i øjnene. Jeg synes også, at man skulle forsøge at overveje, specielt vedrørende et punkt som særlig indkomstskat, om ikke det var rimeligt at forhandle med de partier, som der realistisk kan forhandles med her i salen.

Jeg har i øvrigt fæstnet mig meget ved, at venstre er hoppet med på denne galej, specielt da den ordfører, vi havde heroppe i dag, hr. Aksel Pedersen, i og for sig går ind for en rimelig beskatning af kapitalgevinster. Jeg kan ikke forstå, at venstre kan acceptere, at en række landbrugsejendomme faktisk i dag beskattes urimeligt med kapitalvindingsskat, ofte ejendomme af mindre værdi end nogen af de ejendomme, vi snakker om her. Venstre synes åbenbart, at det er rimeligt. Det er jo ikke bare pensionister og bare mindre ejendomme, det handler om; der er også tale om store ejendomme, værdifulde grunde, som kan blive ramt af den udvikling, der er sket.

At hele lovforslaget er stik imod det, som SF står for, behøver jeg vel dårligt at sige. Vi ønsker, at man skal komme frem til en rimelig beskatning af kapitalværdistigninger, og jeg mener, at de skal betales, lige meget om det er landbrug, om det er byerhverv, om det er parcelhuse, ejerlejligheder eller sommerhuse. Vi ønsker i og for sig – det vil jeg gerne have at hr. Aksel Pedersen lægger mærke til

– en ligelig og en rimelig beskatning. så jeg synes, at venstre, og specielt hr. Aksel Pedersen, skulle tænke over én gang til, om man alligevel ikke har valgt forkert side ved at slutte sig til disse partier. Jeg mener, det går stik imod de traditioner, som venstre hidtil har haft.

At CD går ind for dette, kan ikke undre nogen. Men den argumentation, som hr. Bollmann kommer med fra talerstolen, må unægtelig vække undren. Man går med til et forlig, hvor man går ind for en rimelig beskatning, og så siger man bagefter: ja men med rimelig mener vi, at det slet ikke skal beskattes. Man må nok sige til socialdemokratiet: hvor længe endnu accepterer man disse søforklaringer fra CDs side, inden man simpelt hen erklærer, at det første augustforlig er definitivt brudt?

#### Kaj Hansen (DKP):

Forslaget omfatter jo såvel en- og tofamiliehuse som sommerhuse. Idet jeg i første omgang ser væk fra sommerhusene, vil jeg spørge: har forslagsstillerne gjort nogen beregninger over, hvor mange det i virkeligheden drejer sig om, som bliver ramt af den bestemmelse, som man vil have fjernet? Det er nok et betydelig mindre antal, end den almindelige agitation tager sigte på.

Når man vil fritage sommerhusene, så er det, som om man overhovedet ikke har forstået, hvorfor vi har denne bestemmelse. Når sommerhuses værdi stiger voldsomt, så er det altså ikke på grund af det sommerhus, der ligger på grunden, nej, så er det, fordi gode sommerhusgrunde er en mangelvare i Danmark. I kraft af en god beliggenhed ved vandet med udsigt osv. stiger disse grunde ganske formidabelt. Det er derfor, man har denne bestemmelse, og den vil man nu have fjernet. Hvorfor i alverden skulle man kunne tage en stor gevinst hjem, fordi man på et eller andet tidspunkt har været heldig at sikre sig en attraktiv sommerhusgrund?

Det er forbavsende, hvor mange gange jeg er i stand til heroppefra, når der kommer det ene eller det andet forslag, der drejer sig om 16. alm. vurdering, at sige: det er ikke på den måde, man løser problemerne. Vi har fremsat det forslag, der faktisk kan løse problemerne, uden at det betyder en ekstra beskatning for de nuværende ejere, nemlig vo-

[Kaj Hansen]

res indefrysningforslag. Det kommer man på et eller andet tidspunkt til at beskæftige sig noget mere med, idet jeg forudser, at man ikke kan blive enige om de forskellige beskatningsforslag eller forslag om fritagelse for beskatning, som vi ser her i folketinget ret så jævnlige.

Vi kan altså under ingen omstændigheder støtte dette forslag, men vi vil meget intenst arbejde på, at den 16. alm. vurderings virkninger ikke kommer til at nedfælde sig i en ekstra beskatning, men at de samfundsskabte værdier, der er tale om, og som er konstateret ved 16. alm. vurdering, heller ikke bliver til disposition for dem, der i dag ejer jorden og ejendommene.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget.

Jeg vil gerne komme med nogle bemærkninger. Hr. Aksel Pedersen var i al almindelighed inde på den gældende kapitalvindingsskat, som man med dette forslag foreslår en ændring i. Jeg skal såmænd ikke sige meget om den gældende kapitalvindingsskat, den er jo gennemført af venstre og socialdemokratiet. Den havde de virkninger, som jeg beskrev: den virkede urimeligt over for landbruget. Jeg kan kun støtte hr. Aksel Pedersen i hans betragtninger og beklage, at han ikke anlagde dem, dengang han stemte for den nugældende lov, som jeg ikke stemte for.

Men hvad er det nu, man foreslår? Man foreslår, at vi i forbindelse med prisstigninger på jord, som ikke skyldes nogen som helst indsats fra ejerens side, skal fritage for betaling af kapitalvindingsskat. Det vil sige, at den stigning, der er samfundsskabt, foreslår man fritaget. Altså det, der ikke ligger nogen arbejdsindsats bagved, skal være skattefrit. Men så vidt jeg har forstået venstre og konservative og også CD, så er man tilhænger af, at vi fortsat skal have skat på arbejdsindtægter. Arbejdsfri indtægter skal derimod fritages.

Må jeg føje til, at kapitalvindingsskatten i disse tilfælde er særdeles beskeden i sine virkninger, selv om der har været denne stærke stigning i jordens værdi, forårsaget af samfundet, for den oprindelige købesum for bygningerne – som nu er nedslidte, da man taler om ældre og små bygninger – indgår jo

i beregningen og fører til en mildnelse af skatten.

Når vi har haft en udvalgsbehandling af nøjagtig det samme forslag, og man dér har stillet spørgsmål om, hvor meget provenutabet vil være, må det beklages, at man så ikke gør opmærksom på det i forslaget. Svaret var, at det drejede sig om 10 mill. kr. til starten – netop som jeg sagde: ganske overordentlig små beløb – og 5 mill. kr. til kommunerne. Spredt på 270 kommuner er det naturligvis også meget små beløb.

Man har end ikke gjort sig den ulejlighed at sige, hvad forslaget i virkeligheden drejer sig om. Man har jo fået oplysningerne. Man har fået oplysninger om, hvor mange ejendomme det drejer sig om under den 15. alm. vurdering, og man har fået oplysninger om, hvor mange det vil være under den 16. alm. vurdering. Her kan det naturligvis kun blive et skøn. Man har fået at vide, at det under 15. alm. vurdering vil dreje sig om godt 10.000 huse, under 16. alm. vurdering om godt 17.000 huse, der bebos af én familie. Man har fået at vide, at det drejer sig om mellem 300 og 500 ved henholdsvis 15. og 16. alm. vurdering for tofamilieshuse. Og så kommer det store antal. Hvad er det for nogle? Det er sommerhusene. Dér har man fået at vide, at under 16. alm. vurdering vil det dreje sig om ca. 26.000. Med andre ord: dette forslag burde have heddet: Lovforslag om fritagelse for at betale kapitalvindingsskat af sommerhuse. Det er det, det først og fremmest drejer sig om.

Hvorfor spørger man dog i udvalget, hvorfor ulejliger man ministeriet, når man ikke engang, når man genfremsætter forslaget, gør opmærksom på de svar, man har fået? Man kunne også have gjort opmærksom på, at hvad angår de tofamilieshuse, som man nu ønsker at fritage, ja, dér drejede det sig i 1976 om 15 ejendomme.

Jeg synes, det er forkert, at forslagsstillere, der i øvrigt vil tages seriøst, ikke, når de har ulejligheten ministeriet med at besvare spørgsmål fra skatteudvalget om deres egne forslag, gør folketinget og offentligheden opmærksom på de svar, de har fået. Jeg henstiller, at man for fremtiden gør det, og jeg gentager: dette er et forslag, som det radikale venstre ikke kan støtte. Det drejer sig om at fritage arbejdsfri kapitalgevinster for skat, men bibeholde skatten på arbejdsindtægter.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi er enige i de intentioner, som lå bag den lovgivning, vi har på dette område nu, men vi erkender også, at udviklingen måske er løbet fra denne lovgivning. Det er ikke, fordi jeg just har lyst til at lempe for de store sommerhusejere med de dyre grunde, som kommunisterne var inde på, overhovedet ikke, men jeg føler, at loven kan komme til at virke uretfærdigt, fordi det er den lille mand, der kommer i klemme i systemet. Den rige kan jo altid opfylde betingelsen om, at grundens værdi ikke må overstige halvdelen af ejendomsværdien, idet han bare kan bygge sig ud af situationen. Den lille mand kan ikke bygge sig ud af situationen. Derfor mener jeg, at vi i al fald må kigge nøjere på dette spørgsmål og nok en gang undersøge, hvor mange det drejer sig om, og hvor urimeligt det kommer til at virke. Vi må se på, om bestemmelsen skal ophæves, eller om procentsatsen skal ændres. Jeg er mest tilbøjelig til at tro det sidste.

Under alle omstændigheder er vi positivt indstillet over for intentionerne i lovforslaget, at man ikke skal straffe vilkårligt, fordi den 16. alm. vurdering nu flytter balancen.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Fra disse fire partier er der jo et målbevidst sigte, som vi oplever gentagne gange her i tinget: at bevare fritagelsen for de skattefrie kapitalgevinster, og det er der ikke noget at sige til, det er deres ret. Men mit parti vil kæmpe imod det med alle de midler, som bruges her i huset.

Vi er ikke tilhængere af en særlig indkomstskat, fordi den rammer urimeligt. Vi er heller ikke tilhængere af skat på visse former for spekulation, men vi er tilhængere af, at spekulation gøres umulig. For hvornår er der spekulation i en ting? Kan man leve et helt liv på spekulation, skal der gøres status på midtvejen, eller skal man handle? Så er situationen jo en helt anden.

Hr. Aksel Pedersen taler om retfærdighed, og derfor vil jeg da minde hr. Aksel Pedersen om, at retsforbundet kræver en afgift på jorden, så spekulation undgås. Det er altså retfærdighed, og det er det, vi kræver.

Jeg er da glad for, at jeg er fri for at spørge forslagsstillerne om netop de ting, som hr. Bernhard Baunsgaard kom frem med. Det

giver anledning til at tro på, at vi kan få tilslutning til det forslag, vi kommer med vedrørende disse jordspørgsmål for at få løst hele problematikken med den mængde af urimeligheder, der findes i den nuværende skattelov. Problemerne kan nemlig løses med en afløsning efter de retningslinjer, som retsforbundet giver udtryk for i det nævnte reformlovforslag, og jeg vil bede om, at man ser venligt på det, for jeg tror, vi får det meget lettere. Der kommer i al fald færre lovforslag vedrørende skattelovene, og det er vel nok noget af det, vi absolut har behov for.

På baggrund af de forslag, der har været til behandling i dag, føler man, som der er blevet sagt her fra talerstolen tidligere, at det egentlig kunne være rart og hyggeligt, om vi kunne holde et sabbatår. Det kan vi i al fald bedre nå frem til, hvis vi løser nogle af disse problemer på en mere enkel måde, idet vi løser et helt stort problemkompleks under ét i stedet for at beskæftige os med småtingsafdelingen fra morgen til aften.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil naturligvis starte med at sige tak til de ordførere, som har været positive over for forslaget. Også tak til dem, der har været delvis positive.

Debatten har efter min mening måske været en smule fejlagtig, når vi ser på dette enkle lovforslags sigte. Skatteministeren og den socialdemokratiske ordfører var meget interesseret i at diskutere en endelig målsætning for beskatning af fast ejendom, og man har givet udtryk for også fra andre sider, at det måske var mere væsentligt. Jeg synes nok, man i den forbindelse bør se sig om og sige: det har jo i realiteten vist sig umuligt med den sammensætning, folketinget har, at gennemføre den ene eller den anden form for løsning af det problem. Den ene rene løsning, man kan forestille sig, er, at der er kapitalvindingssskat på salg af al fast ejendom. Det er den ene rene løsning. Den anden rene løsning er, at der ikke er kapitalvindingssskat ved salg af fast ejendom. Man skal bare gøre sig klart, at ingen af de to løsninger kan skabe et flertal i det nuværende folketing. Selv om de kunne, så har regeringen og socialdemokratiet vist, at de ikke er villige til at bruge det flertal, som de eventuelt kunne skaffe sig.

[Kirsten Jacobsen]

Derfor står vi netop i den situation, som er baggrunden for, at de 4 partier har fremsat dette forslag. Vi må erkende, at vi får ikke en endelig løsning på dette problem, og derfor er sigtet med forslaget at afskaffe de urimelige virkninger, som den 16. alm. vurdering har medført for en ganske lille gruppe mennesker, som bliver helt vilkårligt ramt af en offentlig vurdering.

Selv om ministeren var meget ked af at beskæftige sig med det, ministeren selv kaldte frynserne, så er jeg egentlig glad for, at ministeren i et svar til Grundejernes Landsforbund har givet udtryk for, at efter at den 16. alm. vurdering nu foreligger, så har regeringen besluttet, at man alligevel godt vil se på dette problem. Det vil med andre ord sige, at man erkender, der er nogle mennesker, der bliver vilkårligt behandlet og urimeligt behandlet, og indtil vi får den ene eller den anden endelige løsning, så er det vel rimeligt at se på, om det også var meningen med denne undtagelsesbestemmelse i loven om kapitalvindingsskatten.

Det er rigtigt, at hvis man ser historisk på det, så er denne undtagelsesbestemmelse opstået på et tidspunkt, da man bestemte sig for, at ubebyggede grunde skulle være pålagt særlig indkomstskat, men byggede en- og tofamiliehuse samt sommerhuse skulle være fritaget. Her ville man ikke risikere, at nogle omgik bestemmelserne ved at opføre et cykelskur eller en garage på grunden. Sådan er den historiske baggrund, og jeg mener, den kan være helt rimelig. Naturligvis kan det ikke være rigtigt, hvis man skal beskatte ubebyggede grunde, at en ejer så kan opføre et cykelskur og derved blive fri for beskatning. Naturligvis er det ikke rimeligt.

Men det er lige så urimeligt, at en mand, som måske i 1950'erne har bygget et fornuftigt, billigt parcelhus – eventuelt et af de meget berømte statslånhuse – fordi det er placeret i Lyngby eller i Gentofte eller et andet sted, hvor jordværdierne er steget meget, nu beskattes meget hårdere end sin nabo, som har råd til at bygge 100 m<sup>2</sup> til.

Det virker på mig heller ikke særlig samfundsøkonomisk, hvis rådgivere vedrørende salg af fast ejendom, når de kommer ud til sådan en mand, der er ramt af denne bestemmelse, er nødt til at sige til manden: ja, vi kan udmærket sælge dit hus til den og den pris, men det forudsætter altså, at vi regner

kapitalvindingsskatten ud, for vi er altså kommet i den situation, at der bliver beregnet særlig indkomstskat ved salg af denne ejendom. Men nu er det sådan, at det er en af de bestemmelser, det er meget nemt at blive fri for. Vi bygger 25 m<sup>2</sup> på, en pæn havestue uden for huset, så er du fri for beskatning. Er det et mål i sig selv, at de mennesker, som måske har allerdårligst råd, og som altså ikke byggede mere, end de havde råd til, den dag de skal hen og sælge skal stilles dårligere end de rige, som har bygget over evne? Det kan jeg altså ikke se er noget socialt formål. Og derfor er jeg da glad for, at skatte- og afgiftsministeren i det svar bestemt ikke har været afvisende over for problemet.

Må jeg sige til SF's ordfører, at det overraskede mig egentlig ikke, at man var imod forslaget fra SF, idet man jo har den holdning, at alt salg af fast ejendom skal pålægges beskatning. Men jeg kan altså ikke forstå, at SF ikke kan se, at så længe man har et system som det nuværende, hvor man altså ikke har fået den rene vare gennemført, så bør man ikke behandle dem, der er født om mandagen, eller dem, der er rødhårede, dårligere end dem, der er sorthårede, eller dem, der er født om søndagen. SF plejer normalt at sige, at man skal have en lovgivning, som virker rimeligt og ligeligt på alle mennesker. Her er netop et eksempel på en lovgivning, som helt tilfældigt rammer en ganske bestemt gruppe mennesker, som er fuldstændig uden skyld i det, der er sket.

Hr. Bernhard Baunsgaards indlæg var nok det, som undrede mig allermost. Hr. Bernhard Baunsgaard er den ivrigste fortaler her fra talerstolen for, at der skal finde en rimelig beskatning sted. Derfor kan jeg altså ikke forstå, at hr. Bernhard Baunsgaard og det radikale venstre i dette specielle tilfælde kan gå ind for, at en bestemt, lillebitte gruppe mennesker rammes helt urimeligt. Jeg synes, det er et hæderligt politisk mål at sige, at alle salg af fast ejendom skal beskattes efter en eller anden skala. Jeg mener, den opfattelse er rigtig, hvis man har det mål. Men det kan ikke være rigtigt, så længe man ikke kan opfylde det mål, at man ikke vil være med til at rette på de bevidste urimeligheder.

Jeg synes nok, hr. Bernhard Baunsgaard kom noget uden for emnet, da han sagde, at der foreligger en fritagelse for jordværdistigninger, hvor der ikke ligger nogen som helst

[Kirsten Jacobsen]

arbejdsindsats bag ved. Hvad i alverden er det for noget vrøvl? Den samme fritagelse finder jo sted for et hvilket som helst andet parcelhus, men dér finder der bare ikke nogen beskatning sted, hvad enten det er den ene eller den anden form for stigning, der foreligger. Det synes hr. Bernhard Baunsgaard er helt rimeligt. Men i den samme sætning siger hr. Bernhard Baunsgaard, at det for disse ganske få tusinde mennesker altså er urimeligt at ophæve den særlige indkomstskat.

Det blev sagt fra en af ordførerne – det var vist også hr. Bernhard Baunsgaard – at man skulle have kaldt det et lovforslag om afskaffelse af kapitalvindingsskat på sommerhuse. Det kan man da godt kalde det, man kan kalde det så mange andre ting, men vi har altså rent faktisk en gældende lov om særlig indkomstskat, som fritager enfamiliehuse, tofamiliehuse og sommerhuse for særlig indkomstskat, og det, dette forslag går ud på, er ikke at fritage den ene eller den anden form for særlig indkomst for beskatning, men kun at lade den almindelige undtagelsesbestemmelse omfatte en ganske bestemt lille gruppe mennesker, som på grund af noget, de ikke har nogen indflydelse på selv, er kommet ind under nogle regler, som hele det store flertal ikke er omfattet af. Det er det, det drejer sig om, og ikke noget som helst andet.

Derfor håber jeg altså på, at det under udvalgsarbejdet i hvert fald må lykkes for os at overbevise ministeren om, at der altså er et problem her, og indtil ministeren enten har klarlagt med sig selv og sit parti, hvordan han vil prøve på at gennemføre sine ideer om beskatning af jord og fast ejendom og eventuelt bruger det flertal, han kan få, eller man kommer til et flertal i den anden side, så vil det være en rimelighedshandling og en retfærdighedshandling over for en ganske lille gruppe mennesker at sørge for, at de ikke skal være dårligere stillet end resten af parcelhusejerne og sommerhusejerne her i landet.

Hvis det endelig skulle være et problem med cykelskuret eller garagen, så er jeg da sikker på, at forslagsstillerne gerne i udvalget vil være med til at finde en løsning, så omgåelse heller ikke vil kunne lade sig gøre i fremtiden. Det, det drejer sig om primært, er, at vi ikke rammer nogle mennesker utilsigtet,

som der historisk aldrig har været baggrund for at pålægge særlig indkomstskat.

**Ole Olsen (SF):**

Det må naturligvis glæde mig, at fru Kirsten Jacobsen har opfattet, at SF er et parti, som søger at skabe retfærdighed og lighed i befolkningen. Så langt skal jeg takke fru Kirsten Jacobsen.

Men derefter skal jeg udtrykke undren over, at fru Kirsten Jacobsen ikke kan se logikken i vores holdning. Jeg synes i øvrigt udtalelsen fra fru Kirsten Jacobsen var forkert. SF er måske det parti, der hyppigst fra talerstolen har påpeget, at den nuværende kapitalvindingsskat fungerer urimeligt. Jeg gjorde det også i mit første indlæg, jeg skal lade være med at gentage det hele nu. Det ville være ganske dumt af SF, hvis vi på den baggrund, vi har – nemlig at vi mener, alle kapitalgevinster skal beskattes ligeligt – stemte for, at vi tog nogle ud af systemet. Det ville dog bevæge os væk fra det mål, som vi gerne vil nå. Det, der rent faktisk sker med udviklingen for øjeblikket, er jo stort set det, at sommerhuse efterhånden vil blive beskattet ved kapitalgevinst med særlig indkomstskat, og det må vi da hilse med glæde.

Vi synes, loven stadig væk er urimelig, og jeg vil da godt udtrykke beklagelse over, at nogle få parcelhusejere bliver ramt af en kapitalvindingsskat i modsætning til andre parcelhusejere, hvor det drejer sig om – og dér må jeg da give fru Kirsten Jacobsen ret – at man har bygget på en grund, som efterhånden har udviklet sig stærkt i pris. Der opstår nogle problemer her, men det er et meget lille antal, det drejer sig om, og vi er ikke villige til af denne grund at sælge et generelt princip.

Vi vil stadig mene, at vi skal lave en rimelig kapitalvindingsskat, der omfatter alle kapitalgevinster i landet.

**Kaj Hansen (DKP):**

Fru Kirsten Jacobsen havde i hvert fald ret i én ting. Hun sagde, at de mennesker, der havde fået de meget store værdistigninger på jord, var uden skyld i det. Det er faktisk rigtigt, for de har ikke præsteret noget som helst for at få så store værdistigninger, som der her er tale om.



[Kaj Hansen]

I 1964 udstykkede man en del sommerhusgrunde på Fyn. De kostede med kloakering, med vej og med elstik 12.000 kr. Ved sidste 16. alm. vurdering blev disse grunde vurderet til 150.000 kr. For at prøve fru Kirsten Jacobsens samfundssind vil jeg godt spørge, om det er sådan nogle, hun vil have fritaget fra den bestemmelse, vi har i loven? For at prøve, hvor dybt det samfundssind stikker over for de ca. 15.000 en- og tofamiliehuse, det kan dreje sig om, vil jeg spørge: vil fru Kirsten Jacobsen så være med til, at undtagelsen ikke skal gælde for sommerhuse?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Fru Kirsten Jacobsen mente, at jeg burde støtte dette forslag. Hun kunne ikke rigtig forstå, hvorfor jeg ikke støttede det. Jeg skal da gerne prøve at gentage det og trække det op, så det må være helt lysende klart.

Den gruppe af medborgere, der efter forslaget skal fritages, er en gruppe medborgere, der beskattes, alene fordi de har fået nogle samfundsskabte værdier, værdier, som de ikke selv har gjort noget som helst for at skaffe sig. Ja men det er jo netop det, som vi ustandselig har sagt: det er den slags gevinster, der skal beskattes. Hvis vi undlader at beskatte den slags gevinster, der er helt uden arbejde eller indsats fra ejernes side, så er vi nødt til at forhøje indkomstskatten.

Fru Kirsten Jacobsen begrundede sin mening om, at jeg burde støtte forslaget, med, at jeg jo ellers er optaget af at fjerne urimeligheder i den gældende lovgivning. Ja, det er jeg, men jeg kan altså ikke støtte dette forslag. Det kan jeg ikke, som jeg nævnte, fordi det drejer sig om at fritage samfundsskabte værdier, som skal beskattes. Og så kunne jeg ikke drømme om at prøve på at gøre en fornuftig lov ud af den lov, som er gennemført af venstre og socialdemokrater mod radikale stemmer. Jeg tror ikke, det er muligt at få den til at fungere fornuftigt. Den bør helt afskaffes og erstattes af en lov, der bedre rammer den gruppe, som fru Kirsten Jacobsen vil have undtaget, nemlig dem, der er i besiddelse af samfundsskabte værdier, og fritager dem, der ikke har samfundsskabte værdier, og som rammes af venstres og socialdemokratiets lov.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er jo netop her, misforståelserne opstår. Det lyder meget fløt, når man fra SF siger, at det er en god ting, at sommerhuse nu efterhånden bliver pålagt kapitalvindingskat, og det kan man hilse med glæde. Hvis det endda var sådan. Men det er ikke sådan, for der er nogle af sommerhusejerne, som er i stand til at investere sig ud af at blive pålagt kapitalvindingskat, og så er der nogle, som er så fattige, måske nogle pensionister, som ikke har råd til det, og dér synes SF, at det er mere socialt at beskatte den fattige pensionist fremfor den rige direktør. Det er det, det drejer sig om.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg gerne sige med hensyn til grundene på Fyn: Hvis der på den grund, som i dag er sat til 150.000 kr., ligger et forholdsvis beskedent hus, således at den samlede ejendomsværdi er 250.000 kr., så skal det pålægges særlig indkomstskat, men hvis det nu er en luksusvilla i 3 længer og med 2 pejse både indendørs og udendørs og infrarød belysning til 450.000 kr., som ligger på den samme grund, så skal den mand ikke betale særlig indkomstskat. Det er den urimelighed, vi vil fjerne, og ikke noget som helst andet. Jeg kan slet ikke begribe, at man fra visse sider her i salen kan finde det rimeligt, at man lægger en speciel skat på dem, der har dårligst råd til at betale den, og på dem, der har vist mest samfundssind, da de måske byggede billigt og ikke dyrere, end de havde råd til, fremfor dem, der bare sætter et stort hus på grunden og så slipper på den måde, eller som, når de opdager, at de er kommet ind under reglerne om særlig indkomstskat, bare laver en tilbygning på 100 m<sup>2</sup>, hvorved de bliver fri for at betale særlig indkomstskat.

Det er nogle af de ting, som jeg ikke kan forstå, og det er nogle af de ting, som gør, at jeg i hvert fald ikke kan forstå hr. Bernhard Baunsgaards indstilling.

(Kort bemærkning).

Ole Olsen (SF):

Fru Kirsten Jacobsen synes ikke at fatte, at SF vil afskaffe den uretfærdighed, som vi er enige om består. SF vil blot afskaffe den på den stik modsatte måde af fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Fru Kirsten Jacobsen svarede ikke på det spørgsmål, jeg stillede. Det må jeg tage som udtryk for, at hun ikke vil være med til, at sommerhusejerne skal glide ud af hendes forslag.

Fru Kirsten Jacobsen halede pensionisterne frem til sidst. Det er jo rørende, hvor de må holde for. Nu ved fru Kirsten Jacobsen formodentlig, at pensionister er ældre mennesker, og det mest sandsynlige er, at når de dør, så bliver deres sommerhus solgt, og så bliver det arvingerne, der kommer til at betale den skat.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg ved ikke, om en kort bemærkning kan få hr. Kaj Hansen til at fatte, hvad det var, jeg sagde før. Grunden til, at sommerhusene ikke kan gå ud af dette forslag, er, at så vil den rige sommerhusejer med det dyre hus blive bedre stillet end den fattige sommerhusejer. Det kan ikke være noget rimeligt formål, det er i hvert tilfælde ikke et formål, som fremskridtspartiet vil støtte.

Jeg vil gerne fortælle hr. Kaj Hansen, at i praksis er det meget ofte sådan, at når pensionister når en vis alder, er de ikke længere mobile og i stand til at bevæge sig til deres sommerhus, og derfor bliver det solgt, lang tid inden det bliver arvingerne, der får proventet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Kirkeudvalget* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Nyt medlem: Kaj V. Andersen

*Forsvarsudvalget* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Nyt medlem: Kaj V. Andersen

*Kulturudvalget* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Ny stedf.: Kaj V. Andersen

*Udv. ang. videnskabelig forskning* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Ny stedf.: Kaj V. Andersen

*Udenrigsudvalget* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Nyt medlem: Kaj V. Andersen

*Udv. ang. det civile beredskab* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Nyt medlem: Kaj V. Andersen

*Undervisningsudvalget* (14/11 77):

Udtræder: Hanne Severinsen

Ny stedf.: Svend Erik Hovmand

*Retsudvalget* (15/11 77):

Udtræder: Kjærulff-Schmidt

Nyt medlem: Glistrup

*Erhvervsudvalget* (15/11 77):

Udtræder: H. C. Hansen

Ny stedf.: Lyngsøe

Folketingets næste mode afholdes i morgen, onsdag den 16. november, kl. 13.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Modet hævet kl. 16.16