

[Wilhjelm]

Wilhjelm (VS):

»Blev de møder, som FETs chef, oberst Marius Sund, i dagene umiddelbart før folketingets FET-debat den 19. januar 1978 holdt med nogle af partiernes ordførere i denne debat, på forhånd godkendt af ministeren, og er ministeren efterfølgende blevet informeret om mødernes forløb?«

(Spm. nr. 525).

Begrundelse.

Det vil være interessant at få at vide, om FET også i disse forhold arbejder bag om ryggen på den ansvarlige minister, eller om den særlige briefing af visse partiers ordførere er sket med ministerens godkendelse.

Besvarelse (3/3 78):

Forsvarsministeren (Søgaard):

Møderne – der i øvrigt kom i stand på de pågældende ordføreres initiativ – blev på forhånd godkendt af mig, ligesom jeg blev underrettet om deres formål. Jeg blev efterfølgende informeret, når møderne havde fundet sted.

Jeg kan således afvise det i begrundelsen anførte om, at forsvarrets efterretningstjeneste arbejder bag min ryg.

Til forsvarsministeren (1/3 78) af:

Wilhjelm (VS):

»Vil ministeren tilstille retsudvalget og forsvarsudvalget rapporten vedrørende registrering af personer ved FET, som den 15. december 1977 som hastesag blev oversendt fra FET til forsvarsministeriet?«

(Spm. nr. 526).

Begrundelse.

Regeringen besluttede sig for åbenhed omkring kommissionsdomstolens beretning. Denne blev først tilstillet retsudvalget og forsvarsudvalget, senere hele folketinget.

Åbenheden bør udstrækkes til også at omfatte den i spørgsmålet nævnte rapport, som regeringen aldrig har meddelt eksistensen af.

Dette findes så meget mere påkrævet, som denne rapport er udarbejdet efter kommissionsdomstolens beretning og den i øvrigt fremkommer på det højst interessante tidspunkt mellem den 13. december, hvor rege-

ringen meddeler, at sagen ikke får nogen konsekvenser overhovedet, og den 19. december, hvor forsvarsministeren ikke desto mindre tildeler FETs chef en næse, hvilket imidlertid først bliver offentligt kendt langt senere gennem et svar på et spørgsmål fra VS.

Besvarelse (3/3 78):

Forsvarsministeren (Søgaard):

Efter en henvendelse til mig fra et medlem af folketinget – der den 17. december 1977 skulle deltage i en radiodiskussion om beretningen fra kommissionsdomstolen af 13. juli 1977 – anmodede jeg den 15. december forsvarrets efterretningstjeneste om at udarbejde baggrundsmateriale vedrørende »Registrering af personer ved FE«. Der blev som følge heraf udarbejdet et notat (ikke en rapport) på 1½ side til ovennævnte brug. Hvis retsudvalget og forsvarsudvalget ønsker at få det tilstillet, vil dette blive imødekommet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Reguleringsbestemmelse).

(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 4/11 77. Første behandling 17/11 77. Betænkning 1/3 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om visse forbrugeraftaler. (Dørsalg m. v., postordresalg og løbende tjenesteydelser).

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 13/10 77. Første behandling 4/11 77. Betænkning 16/2 78).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg finder det nyttigt her ved anden behandling af den såkaldte dørsalgslov at erindre om, at baggrundsmaterialet for dette lovforslag er forbrugerkommissionens betænkning nr. 3, der omhandler forbrugerens retstilling. Kommissionens medlemmer, der var repræsentanter for alle større forbruger- og erhvervsorganisationer, afgav en enstemmig betænkning. Det kan derfor undre mig meget, at der er så stor uoverensstemmelse om gennemførelsen af denne lov. Specielt efter ændringerne fra det første lovforslag i sidste samling kan man undre sig over, at både venstre, konservative, fremskridtspartiet og kristeligt folkeparti har indtaget de holdninger, som de har. Loven er, som man har ønsket det fra kommissionens side, en forbrugerbeskyttende lov, og de pæne ord, omtalte partier tidligere har sagt om forståelse for forbrugerens situation, ligner, hvad jeg vil kalde tom snak. Jeg mener, at denne betænkning taler sit tydelige sprog til forbrugerne og klart viser, hvilke partier der har en positiv politik over for forbrugerne.

Et afsnit i lovforslaget omhandler fortrydelsesret ved postordresalg. Jeg vil gerne

fremhæve, at vi i socialdemokratiet er meget interesseret i at få fremmet arbejdet på internationalt plan, således at lovens sigte også kan opnås for så vidt angår aftaler med udenlandske postordrefirmaer. Jeg henviser i den forbindelse til flertalsudtalen i betænkningen herom.

Ved lovens gennemførelse vil der være et naturligt behov for oplysning til forbrugerne om deres rettigheder, hvorfor vi kan tiltræde den udgift, der er forbundet dermed.

Til de enkelte ændringsforslag skal jeg bemærke følgende:

De af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, nr. 1-5 og 9-12, kan vi ikke tiltræde. Forslagenes indhold er for langt den største del absolut modsat socialdemokratiets holdninger og tager således intet hensyn til forbrugerne.

Ændringsforslag nr. 6, der er stillet af et flertal, heriblandt socialdemokratiet, indeholder en bestemmelse, der er udformet således, at undtagelsen fra forbuddet også gælder tegning af abonnement, der omfatter redningstjeneste eller sygetransport, hos en virksomhed, med hvilken en eller flere kommuner har indgået aftale om udførelse af rednings- og slukningsarbejde ved ildebrand. Det vil sige, at f. eks. De danske Redningskorps, der til en vis grad har forsikringskarakter, kan fortsætte sin virksomhed. Da vi opfatter denne virksomhed som værende af væsentlig samfundsmæssig betydning, anbefaler vi, at man stemmer for dette ændringsforslag, der er tiltrådt af justitsministeren.

Ændringsforslag nr. 7, der er stillet af SF og DKP, indeholder ønsket om en fortrydelsesret for tegning af forsikringer. I princippet kan vi godt være enige, men i praksis vil der være nogle problemer med kortvarige risici, hvor dækningen indtræder med det samme. Det er imidlertid min opfattelse, at man ved en nøjere gennearbejdning vil kunne skabe bedre ordninger for forbrugerne gennem en revision af forsikringsaftaleloven. Der mener vi at dette spørgsmål hører hjemme. Med henvisning hertil må vi stemme imod dette ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 8 undtager fra fortrydelsesretten, som allerede angivet i lovforslaget, og indeholder en tilføjelse om møder, som forbrugeren selv har anmodet om under eller i tilslutning til en personlig henvendelse på sælgerens forretningssted. Sagen blev