

[Ministeren for skatter og afgifter]

almindelig indkomstskat som reglerne om særlig indkomstskat i forbindelse med en række af disse gevinster virker til 100 pct., og at der ikke er nogen som helst mulighed for at udskyde eller nedtrappe beskatningen.

Hr. Wilhjelm ved meget vel, at der er ganske betydelige muligheder for enten at udskyde eller at nedtrappe skatteberegningen selv efter reglerne om almindelig indkomstskat og særlig indkomstskat. Derfor kan man sige, at her tager vi med sikkerhed noget forlods, og det synes jeg hr. Wilhjelm skulle være med til.

Wilhjelm (VS):

Jeg kan godt forstå, at ministeren snor sig, og det her drejer sig altså om lovforslag nr. L 89 og ikke om dem begge to.

Med de forsøg på at snakke lidt udenom kan jeg ikke fortolke ministerens svar på anden måde, end at det faktisk er rigtigt. Det bliver lidt bedre, som han siger. Der er altså ikke tale om 50 mill. kr. Der er tale om, at disse afgifter forsvinder et andet sted fra, at de bliver fradraget i den indtægt, der ellers skulle særlig indkomstbeskattes, typisk med 75 pct. Nu er ministeren ude i at begrunde det med, at vi ved jo godt, at den ikke virker til 100 pct., altså en erkendelse af, at der her er tale om at flytte i alt væsentligt et provenu over på et andet område og så påstå, at det giver et provenu på 50 mill. kr.

Hvis ministeren ikke vil tage den udlægning, jeg her giver, så vil jeg bede ham klart sige, at det er forkert, hvad jeg har sagt. Men sagen er, at det overhovedet ikke har været diskuteret blandt de kloge hoveder, som påstod her, at de vidste det hele, og at vi andre ikke kunne finde ud af det, og sagen er, at det er tilfældet. Det her går fra særlig indkomstskat og i sjældne tilfælde fra almindelig indkomstskat. Det går med et typisk provenu på 75 pct., og så bliver det lagt over som en afgift. Jeg forstod i hvert tilfælde ministerens svar således, at han måtte indrømme, at det er tilfældet.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Når jeg sagde, at vi bliver lidt bedre stillet, går det alene på, at vi bliver lidt bedre stillet i forhold til den situation, som ville opstå, hvis vi ikke vedtog de pågældende to lovforslag,

og det er sådan set alene det, hr. Wilhjelm skal tage stilling til, og ikke andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer mod 33; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om stempeleafgift. (Forhøjelse af afgiften på anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder).

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 15/11 77. Første behandling 16/11 77. Betænkning 18/11 77. Anden behandling 22/11 77. Tilrådsbetænkning 23/11 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Waldorff (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag.

Af Waldorff (VS):

Til § 1.

Nr. 2 affattes således:

»2. I § 45 A, stk. 1 og stk. 2, ændres »1.500 kr.« til: »120.000 kr.«

Bemærkninger.

Beløbet (120.000 kr.) svarer til gennemsnitsfortjenesten ved udstykning og salg af ejerlejligheder, og forslaget vil derfor i modsætning til regeringens standse udstykningen af ejerlejligheder, hvilket også er meningen.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *Waldorff* (VS) (se foran)

forkastedes, idet 10 stemte for, 126 imod; 12 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 118 stemmer mod 22; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu har folkettingen jo vedtaget lovforslaget om de 2½ pct., og nu står vi så over for at skulle vedtage en forhøjelse af udstykningsafgiften. Jeg vil ikke prøve på at fortælle folkettingen, at fremskridtspartiet har stemt for disse ændringsforslag, fordi vi synes, at udstykningsafgiften er god – tværtimod. På den anden side er det i hvert fald en logisk måde at opkræve denne afgift på, og det kunne man have tænkt på, inden man stemte om det tidligere forslag.

Men der er én ting ved dette forslag, som jeg synes man skal være opmærksom på. Næste gang man stiller sig op her på folketingets talerstol og fortæller, at priserne på ejerlejligheder er steget, så synes jeg, at de partier, som nu vil stemme for dette forslag, skal tage og lægge sig bag øret, at de selv har været medvirkende årsag til det. Der er én ting, der er helt stensikker, og det er, at hver eneste gang man lægger en ny afgift enten på ejerlejligheder eller på parcelhuse eller på andre ejerboliger, så gør man sig skyldig i én eneste ting, og det er, at man selv er med til at sætte prisen i vejret.

Derfor synes jeg, at det er hyklerisk, hvis man om 2 eller 3 måneder skal høre socialdemokratiet, de konservative og venstre heroppe fra talerstolen beklage sig over, at ejendomspriserne i Danmark stiger. De er selv med til den ene gang efter den anden at sør-

ge for, at det, markedsmekanismen ikke klarer af prisstigninger, det gør folkettingen.

Fremskridtspartiet stemmer imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Fru Kirsten Jacobsens betragtninger er naturligvis fuldstændig rigtige, såfremt vi befinder os i sælgers marked, men det gør vi bare ikke mere med ejerlejligheder.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil kun tilbyde hr. Bernhard Baunsgaard 8 dages erhvervspraktik i en ejendoms-mæglervirksomhed, så vil han finde ud af, at han ikke har ret.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Fordi man gentager en urigtig påstand og belægger den med andre ord, så bliver den altså ikke rigtig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer mod 34; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel til udenrigsministeren:

Forespørgsel af Svend Andersen (Rosk. a.) (FP), *Arentoft* (FP), *Kirsten Jacobsen* (FP), *Jørgen Junior* (FP) og *Kjærulff-Schmidt* (FP):

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om den udenrigspolitiske situation?«

(Forespørgsel nr. V. Anmeldt 9/11 77. Fremme af foresp. vedtaget 11/11 77).

Forhandling

Jørgen Junior (FP):

Mange har spurgt sig selv om, hvorfor der egentlig skulle være en forespørgselsdebat i dag. For 8 dage siden var der en redegørelsesdebat om den samme emnekreds.