

Lindinger (EP):

Erhvervspartiet ligeså.

Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):

Og jeg er herefter i stand til at takke for den meget positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 12. oktober 1978 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om omsætning af husdyr m. v.
(Lovforslag nr. L 105. Fremsat 13/12 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Westh (S):**

Socialdemokratiet ønsker en stor animalsk produktion af så god kvalitet som muligt, da det er en af de faktorer, der skal sikre os fortsat stor eksport af forædlede landbrugsprodukter af høj kvalitet. Vi er derfor enige med landbrugsministeren i, at det er vigtigt, at der findes regler for omsætning af husdyr, der til levebrug indføres, udføres eller omsættes i Danmark. Vi mener, det er rimeligt, at købere af avlsdyr kan gives sikkerhed for, at dyrene, der handles, opfylder rimelige kvalitetskrav. Vi mener også, det er rigtigt på denne måde at give en støtte til det avlsarbejde, der foregår.

Der er i høj grad tale om en rammelov, der giver nogle beføjelser til landbrugsministeren. Det finder vi i dette tilfælde er i orden, da vi ikke finder, det kan være folketingets opgave f. eks. at fastsætte detaljerede regler for, hvordan stambøger skal oprettes, og hvordan husdyr skal optages heri.

Lovforslaget indebærer også, at landbrugsministeren kan udstede forskrifter i henhold til de regler, der er ved at blive udarbejdet i EF-regie vedrørende handel med avlsdyr. Dette finder vi naturligt, da vi har tiltrådt EF-direktivet af 25. juli 1977 om racerent avlsvæg.

Vi kan tilsige forslaget en positiv behandling.

Børge Møller (FP):

Fremskridtspartiet ser meget positivt på det foreliggende forslag. Der er dog ting, vi ikke kan gå ind for, bl. a. bestemmelsen i § 1 om, at landbrugsministerens beføjelse til at fastsætte krav til kvalitet og afstamning også gælder for husdyr, der omsættes landmænd mellem indenlands. Ellers vil fremskridtspartiet tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Henrik Toft (V):

Formodentlig vil det ikke komme som nogen stor overraskelse, at venstre kan tilslutte sig landbrugsministerens forslag. Ind imellem har eksport af avlsvæg været en kærkommen supplerende indtægtskilde, og det er rimeligt, at der både af hensyn til renommé og til fremtidig udnyttelse af denne mulighed stilles krav om en vis standard, ligesom direktivet, der er optrykt som bilag til forslaget, opstiller fornuftige krav om registrering i stambøger m. v. Venstre kan kun være tilfreds med en gennemførelse af en sådan standard i EF som helhed.

Danmark har traditionelt haft ry for kvaliteten af sin bacon. De senere års krydsning med henblik på blodforyngelse for at opnå større kuld og bedre trivsel har vist, at hvis dansk bacons standard skal bevares, er der behov for en styring på dette område. Erhvervets ønsker om en lovgivning, som en styring kan hænges op på, må derfor være rimelige.

Jeg finder som sagt lovforslaget fornuftigt, og derfor vil venstre medvirke til en hurtig behandling i udvalget.

Lowzow (KF):

Også det konservative folkeparti er i det store og hele positivt indstillet over for forslaget. Vi mener dog, at man må gennemgå nogle af formuleringerne i forslaget, inden vi kan tage endelig stilling til det. Det gælder bl. a. spørgsmålet, om lovens titel er rigtig, om det skal hedde »lov om omsætning af husdyr m. v.«, om ikke loven burde hedde »lov om omsætning af racerene husdyr m. v.«. Det er også det, EF-direktivet taler om. Ellers foretager man jo et indgreb i den almindelige handel med f. eks. krydsningsrace-dyr, hvilket overhovedet ikke passer ind i det, som er lovens hensigt. Det vil nok blive et af hovedspørgsmålene for os at se, om man vedrørende andre praktiske ting faktisk har fået formuleret sig forkert. Men i det store og hele og i lovens intention kan vi erklære os enige og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Da CDs ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg kort sige, at vi ser positivt på forslaget. Vi kan se, at det bl. a. er fremkommet efter et ønske fra organisationerne. Vi kan se, at det er et forslag, der gør det lettere at harmonisere lovgivningen på dette område inden for EF, så CD kan tilsige positivt medvirken under udvalgsarbejdet.

Bjørn Poulsen (SF):

Når man ser bort fra § 2, er det absolut et lovforslag, som SF er interesseret i, fordi man her prøver på at få nogle gode regler for, hvorledes avlen skal foregå i fremtiden i Danmark. Men jeg synes ærlig talt – og det forbavser mig en lille bitte smule – at tidligere ordførere stille og roligt udsteder blankoveksler på, hvad der eventuelt kan blive gennemført inden for EF i fremtiden på dette område, for det er jo sådan set det, der står i § 2. Der bliver stille og roligt udkrevet en blankoveksel: værsgo hr. landbrugsminister, så er det bare at harmonisere, hvad der ellers er at harmonisere. Og af det, vi har set indtil nu på dette område, bliver det nok ikke småting i fremtiden. Havde man været så fornøftig at lave et lovforslag, hvor § 2 var taget væk, så havde SF været et af støttepartierne, men det kan vi ikke være nu, hvor man for-

langer udstedt en blankoveksel af denne slags.

Karl Møller (DKP):

Vi kan heller ikke støtte det bemyndigelseslovforslag, der her er tale om, og som efter vor formening alene er fremsat for at imødekomme et EF-direktiv. Det er endnu en harmoniseringslov, endnu en harmoniseringsbestræbelse, og hvad værre er: det er en lov, som efter artikel 3 i det direktiv, der er baggrunden for lovforslaget, simpelt hen skal harmonisere den lovgivning, vi har i dag, nedad i overensstemmelse med de andre lande i EF, som har en dårligere, en mindre restriktiv lovgivning på dette område. Jeg mener i øvrigt, at det er ret så beskedent, hvad landbrugsministeren har fået ud af dette direktiv. I realiteten indeholder bemyndigelseslovforslaget kun, at direktivet er modtaget fra Bruxelles, og at ministeren holder sig parat til at modtage nærmere instrukser, når Ministerrådet på Kommissionens forslag inden den 1. juli 1980 vedtager de endelige fællesbestemmelser.

Der kunne ellers være gode grunde – og også delikate sager – nok til at underbygge en fastsættelse af regler for handel med husdyr i stedet for dette, jeg vil kalde det et pseudoforslag, som åbenbart kun vedrører ornens sæd og befrugtede æg. Jeg skal trække to sager frem.

For det første den kendsgerning, at EF giver omtrent 2.500 kr. ved eksport til tredjelande af en slagteko, men at man ikke giver penge ved eksport af en avlsko, og der er stadig væk ingen bestemmelser om, hvordan en tolder skal se forskel på en avlsko og en slagteko.

Den anden sag, jeg vil trække frem, er den, der har været omtalt i aviserne her for nylig, nemlig salget af de 150 avlskøer til Færøerne, som har været lidt af en tragikomisk affære. Køerne har foreløbig været en gang til Færøerne og en gang retur, og nu står de midlertidigt opstaldet på Rammegård ved Lemvig, har jeg fået oplyst, alle sammen minus de 6, som døde undervejs. De blev afvist på grund af ringorm hos 3 af køerne, som blev aflivet på Færøerne. Det kunne nok være interessant at få at vide af landbrugsministeren, hvem der skal betale gildet i denne sag. Hvem har ansvaret? Er det købe-

[Karl Møller]

ren eller sælgeren? Og vil det nye lovforslag kunne forhindre gentagelser?

Jeg synes, det er vigtigt at sikre, at de unge landmænd, som vil etablere ny besætning, køber avlsdyr uden smitsomme sygdomme, for det er dyrt at købe sig til sygdomme som paratuberkulose, leukose, diarré fra virus-smitte, tarmbrand osv. Hvis loven ikke fastsætter en ansvarsfordeling ved eksempelvis den slags handler, så får loven efter vores formening ingen særlig betydning.

Svend Haugaard (RV):

Det radikale venstre er med på det formål, som dette lovforslag skal tilgodese. Vi er gerne med på, at man stiler efter at harmonisere EF-reglerne på området, og vi mener også, at der må være sikkerhed for racerenhed for den, der køber, både når det gælder eksport, og når det gælder salg her i landet.

Vi kan også godt se, at det i et lovforslag som dette er lidt svært at formulere bestemmelserne i detaljer, men alligevel må vi beklage, at lovforslaget i forhold til den hidtil gældende lov i meget høj grad er blevet en bemyndigelseslov, i hvert fald i stærkere grad er blevet en bemyndigelseslov. Det mener vi er uheldigt. Vi ville i hvert fald godt vide noget mere om, hvordan man har tænkt sig at udmønte disse bemyndigelser, ikke mindst med hensyn til, hvor vidt man vil gå med hensyn til harmonisering af EF-reglerne.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet ønsker, ligesom tidligere ordførere har givet udtryk for det, at vi har en høj kvalitet af landbrugsprodukter. Hvis vi ser på forholdene i dag, så er det jo en kendsgerning, at danske landmænd er meget kvalitetsbevidste. De ved godt, hvilke krav der skal stilles til et moderne husdyrhold, for at det kan være rentabelt at drive landbrug. Derfor er det efter vores mening overflødigt med dette lovforslag, med den ændring, der her lægges op til, og yderligere kender vi overhovedet ikke konsekvenserne af dette lovforslag. Man stiller ligesom i udsigt, at man vil sikre høj kvalitet. Man vil styre, og uden styring og uden kontrol vil man ikke kunne få en ordentlig kvalitet fremover. Belært af tidligere love ved vi, at man ikke kan sikre noget som helst med hensyn til kvalitet, fordi man vedtager et sådant lovforslag.

Dertil kommer, at det i allerhøjeste grad, som andre har været inde på det, er carte blanche til landbrugsministeren om, at han bare kan afstikke de retningslinjer, som han til enhver tid må finde passende, eller rettere udføre de beslutninger, som EF giver den danske landbrugsminister besked om at udføre. Det er det, der specielt er lagt op til i § 2. Vi kender ikke konsekvenserne, vi vil fra retsforbundets side ikke stemme for et forslag, som ikke har afstukket nærmere retningslinjer for, hvad forslaget går ud på i enkeltheder.

Det er pudsigt, vi lige har behandlet et forslag vedrørende grønlandske forhold, hvor jeg med glæde har konstateret, at vi i Danmark støtter de lovforslag, som grønlænderne selv ønsker skal gælde for Grønland. Jeg synes, det er et godt princip. Modsat er det med hensyn til vores forhold til EF. Det, som EF ønsker vi skal stemme for, stemmer EF-tilhængerpartierne for – uden betænkelighed. De føler sig på forhånd forpligtet til at sige ja til de forslag, som EF er blevet enige om skal gælde for Danmark. Altså en total modsat holdning af den, vi giver udtryk for over for Grønland.

Vi kan ikke støtte forslaget. I sin skriftlige fremsættelsestale siger ministeren i slutningen af næstsidste afsnit, at man ikke forventer, forslaget vil medføre udgifter for statskassen; da eventuelle udgifter agtes pålagt erhvervet. I en tid, hvor man tager visse tiltag i regeringen for at støtte erhvervsgrupper under hensyntagen til deres stigende omkostninger, vil man altså nu her stille et bestemt erhverv i udsigt, at der bliver pålagt det nogle udgifter. Jeg skal derfor spørge ministeren: hvor store udgifter vil det andrage i årene fremover, hvis man virkelig skulle kunne leve op til de intentioner, som ministeren har givet udtryk for i bemærkningerne til lovforslaget? Hvad kan det danske landbrug forvente af ekstraudgifter, når dette lovforslag er sat i værk?

Lindinger (EP):

Da erhvervspartiet ikke har nogen som helst indvendinger imod ordlyden af det foreliggende lovforslag, vil partiet uden forbehold kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Landbrugsministeren (Kofoed):

[Landbrugsministeren]

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har givet tilslutning til de tanker, der ligger bag lovforslaget.

Jeg har nogle generelle bemærkninger til noget, der er sagt her. Det blev bl. a. sagt fra hr. Lowzow, at lovforslagets titel »omsætning af husdyr« måske skulle være anderledes. Det kan vi selvfølgelig se på i udvalget. Jeg vil bare sige, at forslaget afløser for så vidt en lov fra 1954, og hvis man skal give det en anden titel, er det spørgsmålet, hvilken titel det så skal have. Det står for så vidt ganske udmærket i formålsparagraffen, § 1, hvad der er lovforslagets hensigt. Men det er udvalget selvfølgelig velkommet til at diskutere nærmere.

Dette er et ret teknisk lovforslag, og derfor undrer det mig lidt, at det kan give anledning til, at vi skal have en EF-diskussion. Jeg vil sige til hr. Bjørn Poulsen, hr. Karl Møller og hr. Alfred Hansen fra retsforbundet, at jeg kan ikke forstå, disse partier kan have noget imod, at man forsøger at lave fælles regler, hvorefter man kan få et fælles bedømmelsesgrundlag for den vare, man køber – hvis vi kalder husdyr en vare. Det kan jeg ikke forstå hvad man kan have imod. Dernæst åbner dette lovforslag mulighed for, at vi nu kan få en ensartet registrering og stambogsføring indenlands, idet vi kan få ensartede regler for stambogsføringen. Det er måske lidt teknisk at komme ind på her fra folketingets talerstol, men det er jo ikke ligeegyldigt, hvordan man laver en stambog; hvis de ikke laves efter samme retningslinjer, kan man jo ikke bedømme de forskellige stamtavler i forhold til hinanden. Man skal være helt sikker på, at kontrollen med slægtledene bagud er rigtig. Det er det, der er formålet med dette lovforslag: at få styring på disse ting.

Hvis jeg igen må nævne harmoniseringen, vil jeg sige, at menneskene er jo ikke altid så gode, som de skulle være, og hvis det er oportunt, vil man gerne lave nogle regler, som kan virke hindrende for, at en vare kan gå over grænserne. Det kan man også bruge den slags stambogsføringsregler til. Selv om et stykke kvæg i Danmark er stambogsført efter danske regler, er det ikke sikkert, at man i et andet land vil anerkende vores stambogsføring som værende rigtig; så man kan få dette dyr indført. Derfor kan jeg ikke rigtig forstå,

hvorfor man ikke vil have disse harmoniseringsbestrebelse med.

Rådsdirektivet er jo vedtaget, og det har også været forelagt og behandlet i folketingets markedsudvalg, så jeg tror ikke, man kan være så helt uvidende om, hvad det indeholder. Hvis man læser direktivet, kan jeg ikke se, at der kan være noget, der kan stode ens ideale indstilling til disse problemer. Jeg siger tak for, at man vil behandle det i udvalget. Her kan vi vende tilbage til de mere tekniske problemer.

Hr. Karl Møller rejste et spørgsmål om udførsel af kvæg til Færøerne. Der er jo også andre regler, der kan virke hindrende for eksport, nemlig de såkaldte sundhedsmæssige regler, som ikke er omfattet af denne lov, og så vidt jeg forstår på sagen vedrørende Færøerne, var der tale om nogle sundhedsmæssige forhold, som man på Færøerne ikke helt ville acceptere var i orden. Derfor kunne dette kvæg ikke indføres på Færøerne.

Der blev spurgt om, hvor store udgifterne vil være. Jeg kan sige, at for statskassen skulle der ikke være væsentlige udgiftsstigninger i forbindelse med dette, for det er meningen ligesom i dag, at udgifterne betales af dem, der forbruger disse stambogsføringer. Man betaler en vis pris for at få sine dyr stambogsført, og de samme retningslinjer vil være gældende efter dette lovforslag.

Jeg vil gerne takke dem, der har været villige, og selvfølgelig også takke dem, der har været skeptiske.

Bjørn Poulsen (SF):

For SFs vedkommende kan jeg i hvert fald sige, at vi har intet imod at lave aftaler med andre lande om fornuftige regler på sådan et område, overhovedet intet, men vi har efterhånden en meget, meget sørgelig erfaring med de direktivforslag, som bliver kørt gennem markedsudvalget. Lige her for jul var vi ude for, at det med meget stor kraftanstrengelse for en gangs skyld lykkedes at stoppe et direktiv, som ellers skulle behandles fra den ene dag til den anden. Når man i et markedsudvalg og i et folketing tillader, at direktivforslag bliver behandlet på den måde, ja, så mister vi i hvert fald noget af troen på kvaliteten.

I forbindelse med de direktivforslag, som Danmark er med til at forhandle i EF, for-

[Bjørn Poulsen]

handler man med andre lande, som har et betydelig ringere niveau, end vi har her i Danmark. Der er ikke nogen, der kan overbevise mig om, at vi nogen sinde i et direktivforslag når op på samme standard som de krav, vi burde stille til os selv. Et resultat af en forhandling er altid et kompromis, og alene af den grund vil vi i hvert fald ikke være med til bare stille og roligt at udskrive en blankoveksel til landbrugsministeren, for det er det, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det

som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udenrigsudvalget (11/1 79):

Udtræder: Alfred Hansen

Nyt medlem: Lis Starcke

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 12. januar, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.04
