

[Første næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af byggelov. (Energibesparelse ved drift og vedligeholdelse af varmeanlæg).

(Lovforslag nr. L 193. Fremsat 15/3 79. Første behandling 22/3 79. Betænkning 26/4 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Waldorff (VS):**

Jeg skal sige nogle få ting, da hr. Wilhelm ikke er her.

VS går selvfølgelig ind for, at ejere af fyringsanlæg forpligtes til kontrolmåling, justering og rensning, således som loven giver adgang til. Det er det, vi tager stilling til, når vi stemmer for lovforslaget. En sådan forpligtelse støttede vi allerede i Ove Hoves tid, hvor den socialdemokratiske regering imidlertid åd forslaget i sig igen under pres fra de borgerlige.

Vi vil gerne meget direkte, som det også er gjort fra VS' side i boligudvalget, tage afstand fra den skitse, som boligministeren har fremlagt, som angiver, hvordan man har tænkt sig at anvende den bemyndigelse, som ministeren får.

Det kritisable punkt er, at ministeren vil tillade, at kontrolmålinger og justeringer udføres af de selskaber, som samtidig lever af at sælge mest mulig fyringsolie. Det svarer til, at man ville overlade kampagnen mod tobaksmisbruget til Skandinavisk Tobakskompagni eller kampagnen mod spiritusmisbruget til De Danske Spritfabrikker. Det er ikke særlig betryggende.

Vi er klar over, at der tales om stikprøvekontrol udført af skorstensfejerne i disse til-

fælde, og det er jo noget. Men det kan i det højeste opfattes som ministerens erkendelse af, at en smule afbigt er påkrævet over for den indlysende interessekonflikt, som efter vores mening totalt skal udelukkes.

I samrådet i boligudvalget for en uge siden lagde ministeren ikke skjul på, at hans skitse bygger på forhandlinger, der har været ført imellem olieservicebranchen og skorstensfejerne, om end parterne ikke kunne blive helt enige, hvorfor det også er ministerens skitse og ikke en aftale, som er godkendt af ministeren.

Hvad vi derimod ikke fik at vide, men som VS senere har erfaret, er, at det forholder sig sådan, at nogle af de organisationer, som repræsenterer den del af olieservicebranchen, som ikke forhandler olie, og som derfor er uden for en interessekonflikt, havde fået tilsagn om at blive hørt og var indkaldt til møde i boligministeriet den 30. april, altså i forgårs. De er naturligvis forundrede over, at ikke alene afgiver boligudvalget betænkning, inden de er hørt – det kan endda være, eftersom lovforslaget kun beskæftiger sig med hensigterne og overlader den praktiske fremgangsmåde til ministeren – men desuden offentliggøres ministerens skitse, begge dele adskillige dage inden det møde i ministeriet, hvor disse organisationer skulle have lejlighed til at give deres besyv med.

Vi vil godt spørge boligministeren, om han kan bekræfte, at det faktisk forholder sig sådan. Hvis det er tilfældet, så må vi anmode om, at der bliver afsat tilstrækkelig tid imellem anden og tredje behandling til, at disse organisationer, som ved ministerens særegne fremgangsmåde er blevet franarret muligheden for at give deres besyv med i tide, får rimelig mulighed for at forelægge deres synspunkter for boligudvalget, hvis de ønsker det.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne går ind for en effektiv kontrol med oliefyr ud fra hensynet, at man sparer mest mulig energi, når fyrene fungerer bedst muligt. Derfor går vi også ind for dette lovforslag, der giver ministeren bemyndigelse til at gennemføre sådan nogle kontrolforanstaltninger. Men jeg må sige, at den ordning, som ministeren har tænkt sig, i enhver hense-

[Kaj Hansen]

ende er uacceptabel. Jeg skal nøjes med at nævne et par forhold.

Med hensyn til de ejere af oliiefyr, som har et abonnement, hvorefter et servicefirma udfører periodiske eftersyn, kan det firma, hvis det ellers godkendes, dets kontrolapparater m. v., foretage de kontrolmålinger, der skal til. Den anden del af ejere af oliiefyr er altså dem, som ikke har en abonnementsordning, og her er det skorstensfejere, der skal gennemføre denne kontrol. Der står faktisk i skitsen, at når kontrollen er gennemført, så kan justeringen foretages af hvem som helst.

Klamphugger Petersen, eller hvem det ellers kan være, eller ejeren selv kan altså rode med det oliiefyr, og så kan skorstensfejeren eventuelt kontrollere, om det påbud, der er givet, bliver efterkommet. Det kan man da ikke kalde effektiv kontrol. I mange tilfælde vil det jo gå sådan, at skorstensfejeren siger: »Der er altså noget her, der skal ændres«. Men ejeren får bare ikke gjort noget ved det, og så om 5 år, eller hvor lang tid det nu varer, så opdager skorstensfejeren ved en sådan stikprøvekontrol, at der faktisk ikke er sket noget med det oliiefyr alligevel.

Hvis ministeren virkelig med den bemyndigelse, han har fået, vil prøve på at spare mest mulig energi, så må jeg altså opfordre ministeren til at tage disse bestemmelser op til fornyet overvejelse, sådan at man i hvert fald som minimum sikrer sig, at de påbud, der er givet, om at bringe oliiefyrene i forsvaret stand, også opfyldes.

Boligministeren (Erling Olsen):

Til hr. Waldorff skal jeg blot sige, at mødet den 30. april efter det for mig oplyste udelukkende drejede sig om, hvilke retningslinjer man skulle følge ved godkendelsen af firmaer, som kunne foretage disse kontrolmålinger.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg sige, at det er da rigtigt, at argumenterer man rent abstrakt, så har hr. Kaj Hansen ret, men vi har ment, at i praksis ville det nok gå, hvis blot skorstensfejeren sagde: det skal justeres. Det, der så måtte være afgørende, måtte jo være, om det virkede, næste gang skorstenstensefejeren kom, om det så var bragt i orden. Det må egentlig være temmelig ligegyldigt, om det er bragt i orden af en mand, der er specialist på

området, eller af klamphugger Petersen, bare det er i orden.

Kaj Hansen (DKP):

Ministeren giver udtryk for, at han mener, at når skorstensfejeren har påpeget, at der skal finde justering sted, så vil det i praksis gå sådan, at når skorstensfejeren kommer næste gang, så vil han kontrollere, at det er bragt i orden, men det står der ikke et hak om i dette forslag. Der står tværtimod: »At justeringen er udført, kan eventuelt kontrolleres af skorstensfejeren i forbindelse med næste skorstensfejning«. Hvorfor vil ministeren så ikke være med til at stryge det »eventuelt« og i stedet indføje: »At justeringen er gennemført, skal kontrolleres af skorstensfejeren i forbindelse med næste skorstensfejning«? Så var der da lidt ræson i tingene, og så blev den praksis, som ministeren mener vil være den rigtige, også bragt ind som en bestemmelse, der skal overholdes.

Boligministeren (Erling Olsen):

Det kan da meget vel være, at vi ender med ved den endelige udformning af reglerne, at skorstensfejeren skal kigge det efter, men det, der har været udgangspunktet for skitsen her – og det, der har været udgangspunktet for det hele – var, at vi skulle have fyrene justeret, vi skulle finde en smidig ordning, og vi skulle ikke havne i et stort straffe- og kontrolsystem. Men meningen er altså, at skorstensfejeren måler, og så skulle det være bragt i orden, når skorstensfejeren kommer og måler næste gang. Det kunne da også være, han kom og kiggede det efter; der vil formentlig blive givet en eller anden frist, inden for hvilken det skal være bragt i orden, og næste gang skorstensfejeren kommer, kan han jo kigge det efter. Alle disse detaljer ser vi nærmere på, når vi skal til at udforme de helt præcise regler, og så kan det da godt være, at ordet »eventuelt« udgår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om leje. (Om retten til at holde mindre husdyr) [af Jens Møller (KrF) m fl.].

(Lovforslag nr. 137. Fremsat 30/1 79. Første behandling 2/3 79. Betænkning 24/4 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte.

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 26/1 79. Første behandling 9/2 79. Betænkning 26/4 79).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Jimmy Stahr (S):**

Jeg skal ikke holde nogen her i salen i spænding om vores stilling til ændringsforslagene. Vi kan ikke medvirke til nogen af de stillede ændringsforslag, hverken ændringsforslagene fra det konservative folkeparti eller fra retsforbundet.

Jeg må dog sige, at vi har nogen sympati for de to ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet. Spørgsmålet om forældrefhængigheden er en ting, som vi har haft en del oppe til diskussion, og det ligger for så vidt også i lovforslaget, at vi har bevæget os nedad med hensyn til forældrefhængighed. Hvis man imidlertid ser ministerens svar på spørgsmål 10, vil man se, hvor dyrt det er, hvis vi skal gå videre i øjeblikket ad den linje. Hvis vi skal ned til 18 år, er vi helt oppe på 500 mill. kr. for at få forældrefhængigheden bort, og det vil altså koste betydeligt mere end det, der er tildelt.

Bruttoindkomsten, som retsforbundet også har været inde på, er der også sympatiske træk ved, men der er, som det fremgår af ministerens svar, også visse besværligheder, når det drejer sig om bruttoindkomsten. Vi har altså nogen sympati for forslagene, men alligevel må vi stemme nej til de to ændringsforslag fra retsforbundet.

Med hensyn til lovforslaget som helhed så giver betænkningen stof til megen politisk lærdom, og en 9.-10. klasse kunne i samtidsorientering sådan set få megen glæde af at studere denne betænkning, idet partierne her markerer nogle klare synspunkter. Fremskridtspartiet ønsker begrænsninger overalt, og det konservative folkeparti ser U 90-spøgelser og uddannelsesløn, og jeg ved ikke hvad. U 90 må efterhånden indtage en helt speciel stilling i det konservative folkepartis opfattelse. Jeg har selv meget, meget svært ved, overordentlig svært ved at se, hvor U 90 er i dette lovforslag, og jeg kan i hvert fald slet ikke se, hvor uddannelseslønnen er.

I den anden ende af det politiske spekter brillurer VS med sin alt-eller-intet-politik: når vi ikke kan få milliarderne, så vil vi san-