

[Poul Nielson]

derfor mener jeg, der var mere at hente i hr. Niels Helveg Petersens indlæg i dag, end der overhovedet vil kunne vrides ud af dette forslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal bare lige kort takke hr. Poul Nielson for, at han faktisk erkendte, at socialdemokratiet ikke rigtig kunne sætte noget i stedet. Han siger godt nok, at man ikke ønsker tingenes tilstand opretholdt, men man har dog ikke fremlagt noget til at ændre det, tværtimod har vi hørt, at finansloven skal vedtages næsten lige så uansvarligt, som man plejer at gøre det.

Diskussionen med hr. Kaj Hansen kan vi jo føre længe, men spørgsmålet er jo, hvem der dog skulle ønske at medvirke til at nedlægge sit eget job, og om det ikke er embedsmændene, der vejleder ministrene. Der findes vel ikke et menneske i Danmark, der er så dygtigt, at vedkommende kan blive minister og samtidig selv vide alt om alle. Derfor tror jeg, at jeg uden dermed at deklassere nogen minister med god samvittighed kan sige, at en ministers holdning til tingene vel nok vil være lidt præget af, hvad han får at vide på det pågældende område af embedsmændene, og derfor er det naturligt, at embedsmændenes vejledning til ministrene går lidt i retning af, at de foretrækker, at deres eget job opretholdes.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Så let skal fremskridtspartiets ordfører ikke slippe. Hvis der er en minister, som, for at sige det på den måde, lader sig køre af sine embedsmænd, så er han ikke egnet til det job, så er det ministeren, der er noget i vejen med, og ikke embedsmændene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Lettelse i beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier) [af Hagen Hagen (KF), Glensgård (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 56. Fremsat 24/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Forslaget går kort fortalt ud på, at man ved beregning af den særlige indkomstskat af avance ved salg af aktier skal forhøje aktiernes anskaffelsessum med et fast tillæg på 30 pct. og med 9 pct. for hvert år, aktierne har været i den skattepligtiges besiddelse, beregnet efter rentes rente-metoden.

Forslaget har været behandlet i hvert fald tre gange tidligere uden at vinde tilstrækkelig tilslutning.

Det foreliggende forslag må jeg på regeringens vegne afvise. Det må for mig at se yderligere komplicere den meget besværlige administration af de gældende regler. Det er også en mangel ved forslaget, at den situation, at aktier sælges med tab, ikke omtales, skønt den foreslåede forhøjelse af anskaffelsessummen vil have store konsekvenser i den situation.

Endelig må jeg nævne, at forslaget sandsynligvis vil betyde et ikke ringe provenutab set i forhold til de ca. 170 mill. kr., som den særlige indkomstskat af aktiesalg indbragte i 1976.

Men hermed er ikke sagt, at de intentioner, der ligger bag forslaget, også må afvises. Regeringen har et klart ønske om, at interessen for investeringer i erhvervslivet øges, og som det sikkert er bekendt, blev der i foråret 1969 af den daværende finansminister nedsat en kommission, der bl. a. fik til opgave at

[Ministeren for skatter og afgifter]

undersøge behovet for ændring af de gældende regler for beskatning af fortjeneste ved aktiesalg.

Denne kommission har for nylig afgivet en omfattende betænkning, der for øjeblikket er i trykken. I betænkningen peges på forskellige muligheder for en ændring og forenkling af reglerne.

Det er ministeriets hensigt nøje at overveje de i betænkningen skitserede forslag i samarbejde med andre berørte myndigheder, og det vil afhænge af disse overvejelser, om betænkningen vil kunne danne grundlag for et lovforslag.

Det foreliggende lovforslag anser jeg som nævnt ikke for egnet til at løse problemerne.

Erenbjerg (S):

Jeg kan på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne tilslutte mig finansministerens afvisning af forslaget, som det er sket 3 gange tidligere. Der er intet nyt i lovforslaget, og der er intet nyt i vor principielle holdning til indholdet af det.

Argumentationen for lovforslaget går ud på, at den inflationsskabte del af værdistigningen af en aktie ikke skal beskattes. Det, der skal beskattes ved aktiesalg, er den reelle værdistigning, altså den værdistigning, der ligger ud over inflationen.

Må man på baggrund af den argumentation, der er ført i bemærkningerne for lovforslaget, gå ud fra, at det konservative folkeparti og fremskridtspartiet har samme holdning til beskatning af andre formuegevinster, f. eks. beskatning af salg af fast ejendom? Hvis det er tilfældet, er det ikke umuligt, at vi kan få en fornuftig dialog i gang om beskatningen af alle former for formuer. Men tør man forvente, at det konservative folkeparti og fremskridtspartiet vil støtte et forslag fra regeringen med de samme principper som i dette lovforslag, men omhandlende også andre former for formuer, eksempelvis ejendomme?

Vi finder det rigtigt på nuværende tidspunkt at afvise forslaget, da vi på andre områder af vor økonomiske politik prøver at begrænse en forbrugsudvidelse. Vi appellerer til arbejdsmarkedet ...

Formanden:

Det er umuligt for de fjerneste tilhørere at høre, hvad der siges i sidegangen.

Erenbjerg (S):

Vi appellerer til arbejdsmarkedets parter om at vise mådehold med hensyn til lønninger. Derfor vil det være meget ufornuftigt, om vi nu skulle give aktieejere mulighed for en større forbrugsudvidelse gennem en lettelse af skatten på en arbejdsfri gevinst.

Vi afviser forslaget.

Glensgård (FP):

Skatteministeren kunne godt opfatte dette lovforslag som drillerier fra de to partiers side; det tror jeg nu ikke. Men efter at have hørt den socialdemokratiske ordfører ligefrem omfavne skatteministeren i forbindelse med skatteministerens afvisning, kunne det godt ske, skatteministeren havde ønsket sig ordførertalen lidt mere afdæmpet. Nu har skatteministeren jo tidligere haft sæde i skatteudvalget, og dér var vi dog i visse sammenhænge, når det drejede sig om kapitalvindingsskat, ikke så forfærdelig langt fra hinanden.

Skatteministeren brugte bl. a. den begrundelse, at der var et ikke ringe provenutab. Jeg vil gerne høre, om skatteministeren ikke er enig med mig i, at vi i fællesskab har kørt den begrundelse imod kapitalvindingsskat f. eks. på landbrug, hvor vi sagde, at vi slet ikke kan tillade os at tale om provenutab, men at der tværtimod ville være tale om provenugevinst for staten, hvis vi ophævede kapitalvindingsskatten, fordi kapitalvindingsskatten holder produktionen nede. Er skatteministeren ikke enig i, at der gælder samme argumentation for det ikke ringe provenutab – som skatteministeren nu taler om i forbindelse med beskatning af aktier – som for landbruget, nemlig at denne beskatning holder en ikke ringe investering tilbage i dansk erhvervsliv, således at der reelt er tale om et provenutab for staten set under ét? Jeg stiller ikke dette spørgsmål for at drille skatteministeren, men for at få et ærligt svar, og i øvrigt synes jeg, at skatteministeren i sit svar skal frigøre sig fra hr. Erenbjergs favntag.

Vi håber selvfølgelig ved denne genfremsettelse at få en seriøs debat i gang om beskatning af aktier. Det er også glædeligt, at vi på enkelte punkter kan være enige i dette

[Glensgård]

tilfælde med det konservative folkeparti, tidligere med det nuværende lille regeringsparti, men vi håber da, at vi ad denne vej kan få taget fat på den uheldige virkning, som enhver særlig indkomstbeskatning eller kapitalvindingsskat har, hvad enten det nu altså drejer sig om landbrug, om byerhverv eller som i dette tilfælde om selskaber. Som sagt håber vi, at ministeren kan smygge sig ud af hr. Erenbjergs fangarme; de er ikke særlig behagelige.

Jeppe Kristensen (V):

Da hr. Ellemann-Jensen ikke kan være til stede, skal jeg forelægge hans ordførertale til dette lovforslag.

Venstre har tidligere, når dette forslag er blevet behandlet her i tinget, givet udtryk for sympati for den hensigt, lovforslaget har. Den sympati har vi stadig. Vi finder i venstre, at der sker en uhensigtsmæssig beskatning af avancer ved aktiesalg, og at dette er med til at forringe dansk erhvervslivs muligheder for af finansiere sine aktiviteter ved aktieudstedelse. Vi finder det også uheldigt, at man på denne måde vanskeliggør aktiernes udbredelse som investeringsobjekt, og at man således hæmmer denne form for spredning af ejendomsretten til det danske produktionsapparat.

Vi har derimod lidt vanskeligt ved at forstå, hvorfor det konservative folkeparti har fundet anledning til at genfremsætte lovforslaget netop nu; forslagsstillerne må dog vide, at der er en betænkning på trapperne, og at man ikke fremmer sagen ved at fare frem i utide.

Vi er tilfredse med ministerens tilsagn om, at han nu vil overveje forslaget i den kommende betænkning, og at det sker ud fra regeringens ønske om at fremme investeringerne i erhvervslivet. Vi ser derfor frem til, at tinget skal vende tilbage til sagen, når ministeren har sluttet sine overvejelser.

Bollmann (CD):

Både dette forslag og et senere drejer sig jo om kapitalvindingsskatten, hvor man altså her foreslår en rimelig lempelse ved salg af aktier. Forslaget har været til behandling flere gange før, og der har hver gang været stor sympati, men dog ikke flertal for forslaget. Om regeringens bebudede afskaffelse af ka-

pitalvindingsskatten nu også får indflydelse på denne form for særlig indkomstskat, er det selvfølgelig meget spændende at høre, og det kan være, skatteministeren vil fortælle os noget om det senere.

CDs gruppe er som ved behandlingen den 8. november 1977 meget positiv over for den foreslåede ændring, og vi håber på et resultat under udvalgsbehandlingen, hvor vi jo nu efter ministerens seneste oplysninger formentlig også kan få resultatet af kommissionsarbejdet.

Kaj Hansen (DKP):

Det er rigtigt, at der er tale om genfremsættelser, og når forslaget kommer igen nu, ved jeg ikke, om det står i forbindelse med den diskussion, der føres i fremskridtspartiets gruppe om at sætte lønningerne ned med 5 eller flere procent. Det skal nok i virkeligheden ses i forbindelse med hinanden, og dér ser man jo også, hvor fremskridtspartiets kærlighed ligger. En godtgørelse for pengeforringelsen for aktier – ja men de penge, arbejderne får i deres lønningspose, sker der jo også en forringelse af, men det er der vist ikke nogen der har tænkt på; tværtimod går alle bestræbelser i den anden retning, i retning af at få skåret reallønnen ned. Jeg synes, at selve forslaget er meget symptomatisk for den indstilling, fremskridtspartiet har til to grupper: mennesker, der får gevinster ved investering i aktier, og mennesker, der skal leve af deres arbejdsindsats.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Det er selvfølgelig altid rart at blive citeret, også af hr. Kaj Hansen, men når hr. Kaj Hansen nu vil forsøge at citere fra vores i øvrigt åbne forhandlinger, skal hr. Kaj Hansen citere korrekt. Hr. Kaj Hansen talte om en lønudsættelse; det er positivt forkert. Der er tale om en reallønsfremgang for den produktive arbejder, og det vil jeg gerne bede hr. Kaj Hansen om fremover at citere korrekt.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Så må jeg stille et opklarende spørgsmål: er det sådan, at fremskridtspartiet ikke vil

[Kaj Hansen]

stille sit forslag om nedsættelse af lønnen, uden at man samtidig har garanti for – og jeg understreger garanti for – at der sker en skattelettelse, således at der bliver tale om en reallønsfremgang?

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Ja.

Ole Olsen (SF):

Det konservative folkeparti synes godt at kunne lide aktionærene; det fremgår af hele to lovforslag her i dag, L 56 og L 62, men det er nok ikke nogen nyhed, at man er det.

På den anden side synes jeg nok, man kunne have været lidt smartere og ventet, til regeringens lovforslag om kapitalvindingskat kom frem; det er jo ganske rimeligt at behandle de to ting samtidig. Jeg ved ikke, om det skyldes, at de to partier er blevet utålmodige. Vi blev alle sammen sidste år utålmodige, da vi gik og ventede på regeringens oplæg til en skattereform, og det er da meget muligt, at dette trækker lige så længe ud, måske fordi regeringen ikke kan finde ud af det selv.

Vi må sige nej til dette lovforslag og bede de konservative og fremskridtspartiet vente, til vi får den almindelige debat.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette lovforslag er jo en ganganger, men det er ikke blevet bedre af at blive genfremsat. Jeg tror ikke på, at det er den rigtige udvej til at løse problemerne i forbindelse med særlig indkomstskat af fortjeneste ved salg af aktier. I øvrigt synes jeg også, det er alt for snævert at begrænse en lov om særlig indkomstskat alene til en lettelse i beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier. Byerhvervene, der jo betaler 10% af al den skat, der kommer ind ved særlig indkomstskat, har jo mange andre og meget store problemer ved andre dele af den særlige indkomstskat, f. eks. fortjeneste ved salg af goodwill.

Måtte jeg spørge bare til opklaring: er 9 på en eller anden måde et magisk tal for forslagsstillerne? Er der noget særligt ved det tal, eller er det helt tilfældigt, at man har valgt netop 9 pct. om året – og så med rentes rente – eller er det, fordi det tilfældigvis sva-

rer til den forringelse af kronen, der er sket til i år eller sidste år, for det er da vist ikke noget, der kan holde sådan ud i al fremtid, at 9 pct. med rentes rente skulle svare til kroneforringelsen. Hvis det er sådan, vil jeg da gerne vide, hvor man får sådanne oplysninger fra. Nu kan jeg se, at kristeligt folkeparti er med blandt forslagsstillerne. Det kan jo være, at de har en særlig oplysningservice.

Jeg synes, at forslagsstillerne skulle have ventet med at fremsætte dette forslag, selv om jeg fuldt ud erkender, at det vedrører et højst alvorligt problem, som adskillige regeringer har erkendt eksistensen af lige tilbage til VKR-regeringen, der nedsatte den kommission, hvis betænkning nu skulle være færdig. Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, hvor længe det mon varer endnu med trykningen, for det ville være rart at få den betænkning nu, så vi kan gå i gang med overvejelserne af de forslag, en sådan betænkning måtte indeholde. Hvornår kan vi vente den?

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg ved ikke, hvordan hr. Bernhard Baunsgaard finder frem til, at vi skulle være medforslagsstillere her, men det kan jo være, det er hr. Bernhard Baunsgaard, der nu går hen og får højere åbenbaringer.

Regeringen har bebudet en værdistigningsafgift, som skal afløse kapitalvindingskatten, men vi må nok antage, at denne værdistigningsafgift kun skal gælde for jord og fast ejendom og ikke for aktier, goodwill m. v. Vi venter spændt på, at regeringen skal komme med dette udspil, men vi må vel vente til engang hen på foråret. Først fik vi lovet det i oktober og så i november, men nu er vi ved at være ude af november, og i julemåneden bliver der vel ikke tid til det, så vi må nok vente til engang hen på foråret sammen med overenskomsterne. Derfor synes jeg, det vil være rimeligt, at man tager det spørgsmål op, som er taget op i lovforslaget, nemlig spørgsmålet om aktier. Hvis min antagelse om værdistigningsafgiftens indsnævring er rigtig, må det da være rimeligt, at vi tager dette forslag alvorligt, for da er det et problem, som må tages op, at vi her har en beregning af særlig indkomstskat, som slet ikke er i overensstemmelse med de andre beregninger af særlig indkomstskat for så vidt angår salg af jord

[Arne Bjerregaard]

og fast ejendom osv. Vi har for jord og fast ejendom haft tillæg til anskaffelsessummen, og derfor er det da rimeligt, om man også fik et tillæg til aktier, da det er min faste overbevisning, at vi må gøre aktieerhvervelser i dette land mere attråværdige. Det er stadig sådan, at de, som erhverver sig obligationer, er pæne og seriøse, mens det at erhverve sig aktier har en vis odiøs klang, om jeg så må sige, for en stor del af befolkningen, og det burde vi råde bod på. Men vi gør det ikke ved at have en skrap beskatning af dem, som sælger deres aktier, for det er da rimeligt, at inflationen også må komme dem, som har erhvervet sig aktier, til gode, så de ikke beskattes af inflationen. Jeg finder da, at det må være regeringens opgave i et privatkapitalistisk samfund – og det er der ingen der har villet afskaffe endnu, så vi har stadig væk et privatkapitalistisk samfund – at stimulere investeringen i det private erhvervsliv og specielt da i et samfund som vort, hvor erhvervslivet er særdeles kapitalsvagt. En beskatning af aktier som den, vi har nu, vil jeg vove at påstå skader udbygningen og produktionen, og den skader beskæftigelsen. Det kræver ingen betænkning at kunne indse dette.

Af dette skulle det vel klart fremgå, at vi ønsker at støtte dette forslag. Vi erkender, at der kan være visse minussider, der er visse ting, der ikke er med, men forslagets intentioner er helt rigtige.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg beder undskyldte, at jeg beskyldte kristeligt folkeparti for at være medforslagsstiller. Jeg håber, at kristeligt folkeparti tilgiver mig i anledning af, at det snart er jul.

Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Vi er godt klar over, der er en række problemer omkring dette spørgsmål med kapitalgevinster, men vi synes ikke, at vi kan medvirke til det foreliggende forslag ud fra det synspunkt, at aktier ikke bør indtage en særstilling, og vi forventer i øvrigt, at folketinget vil vende tilbage til spørgsmålet, når der engang måtte foreligge en betænkning.

Kallesøe (KF):

Skatte- og afgiftsministeren kom ind på, at der ved dette forslag ville være et provenutab, jeg tror, det var på 170 mill. kr., og jeg mener nok, at man i den forbindelse skal notere sig, at det er et provenutab, der vil blive så rigeligt opvejet af den stimulerende virkning, som forslaget har på investeringer i aktier.

Hr. Erenbjerg kom ind på, om det konservative folkeparti ville gå ind for de samme principper, når det gælder ejendomsbeskatningen, og ville i den forbindelse formodentlig lokke mig til at sige noget om værdistigningsafgiften, som vi desværre endnu ikke har fået klar besked om. Men jeg kan sige helt klart, at det konservative folkeparti ikke vil være med til en politik, der angriber den private ejendomsret, for vi anser simpelt hen den private ejendomsret for at være grundlaget for både velstand, velfærd og social trykthed.

Hr. Erenbjerg nævnte også i den forbindelse, at der her var tale om en arbejdsfri gevinst. Dette forslag har intet med arbejdsfri gevinst at gøre. Det taler udtrykkeligt om at holde aktiebesiddere fri for beskatning af en kroneforringelse, en værdiforringelse. Der er altså ikke tale om en gevinst, men om at tage et rimeligt hensyn til den inflationsudvikling, der har fundet sted.

Hr. Jeppe Kristensen spørger, hvorfor dette forslag netop fremsættes nu. Vi har fremsat det, fordi vi mener, det skal gennemføres straks, også selv om der er en kommissionsbetænkning undervejs. Dette forslag kan så indgå som en del af det arbejde, som vil foreligge fra denne kommission.

Det samme svar vil jeg give hr. Ole Olsen.

Jeg bliver af hr. Bernhard Baunsgaard spurgt, om procenttallet 9 er et magisk tal. Til dette vil jeg sige, at det er det sådan set ikke. Det er et moderat tal i forhold til den inflationsudvikling, der rent faktisk har fundet sted. Man kunne godt have valgt et andet tal. Man kunne også vurdere, hvor stærk en inflation der ville komme, eller hvor stærk den har været, og så finde frem til et andet tal, men det, der må være det centrale, er, at man får en dækning for den forringelse, som har fundet sted.

[Kallesøe]

Jeg takker hr. Arne Bjerregaard for støtte til forslaget og vil gerne til sidst fremsætte nogle principielle betragtninger.

Dette forslag om lettelse af beskatningen af fortjeneste ved salg af aktier, som på foranledning af fremskridtspartiet og de konservative er fremsat, må siges at være nødvendigt, hvis det skal lykkes at få flere til at købe aktier i danske virksomheder. Under de nuværende forhold er erhvervelse af aktier en tvivlsom investering. Man skal notere sig, at der i forslaget tales om skattepligtig fortjeneste, for i virkeligheden er bestemmelsen om forhøjelse af anskaffelsesudgiften ikke fortjeneste, men en regulering, der skal hindre, at aktionærer ved salg bliver beskattet af inflationen. Dette princip, at man ikke beskatter pengeforringelse, gælder for overdragelse af fast ejendom, og nøjagtig samme hensyn bør tages, når det gælder aktier.

Gennemføres forslaget, vil det givet medvirke til at reducere inflationspresset, fordi der sker en begunstigelse i forhold til andre investeringer. Det vil også kunne ske, fordi interessen for opsparing vil stige, og erhvervslivets produktivitet vil kunne øges ved tilførsel af ny kapital.

Behovet for en ændret aktieselskabsbeskatning er et andet spørgsmål, der trænger til at blive belyst. I denne omgang er det spørgsmålet om lettelse af beskatningen ved salg af aktier, der må løses, så man opnår en rimeligere beskatning, en mere retfærdig beskatning, og jeg mener specielt, at løsningen af dette problem er nødvendig af hensyn til beskæftigelsen og for at få tilført mere kapital til de produktive erhverv.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det skal kun blive nogle korte bemærkninger.

Jeg havde jo nok på fornemmelsen, at der ikke lå noget særlig logisk ræsonnement bag, at man valgte netop tallet 9. Det var et moderat tal, tror jeg der blev sagt. Så kunne der jo lige så godt være sagt et konservativt tal eller et fremskridtstal. Der er altså ikke noget logisk ræsonnement. Men vi har jo pristalsreguleringer og pristalsberegninger, så hvis der for aktier skulle være taget hensyn netop til kroneforringelsen, havde det dog været rimeligt at bruge en af pristalsberegningerne.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Nu har jeg hørt argumentationen for forslaget, og så vil jeg gerne spørge ordføreren for forslagsstillerne: skal det også gælde friaktier?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, hvornår man kunne forvente at betænkningen kom. Det er over for mig oplyst, at trykkeriet regner med, at den kan være færdig i løbet af ca. 14 dage. Jeg tør ikke sige, om det bliver nogle dage før eller nogle dage efter, men det er stort set den tidstermin, som man kan regne med.

Så føler jeg anledning til at komme med endnu et par bemærkninger, for jeg har indtryk af, at en ordfører har sværet ved at fatte, hvad jeg siger. Jeg synes ellers, jeg udtaler mig temmelig klart. Hr. Kallesøe sagde, at jeg havde sagt, der ville være et provenutab på 170 mill. kr. Det var ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at det samlede provenu, der kom ind ved aktieselskabsbeskatningen, var 170 mill. kr., og af de 170 mill. kr. ville der være et vist provenutab.

Jeg tror også, at i hvert fald hr. Glensgård har misforstået, hvad jeg sagde. Jeg sagde i slutningen af mit indlæg, at hermed er ikke sagt, at de intentioner, der ligger bag forslaget, må afvises. Jeg kunne også vende det om og sige, at hermed er sagt, at jeg kan acceptere de intentioner, der ligger bag forslaget, men at det må ses i sammenhæng med den betænkning, der kommer, og som vil gå ind i regeringens og skatteministeriets overvejelser med hensyn til, hvordan et kommende forslag skal se ud. Det er bare ligesom for at få præciseret, hvad der er sagt, for jeg er bange for, at der opstår myter, når man fortolker det forkert, som jeg har givet udtryk for.

Jeg tror ikke, jeg skal føje flere kommentarer til, det er vist det væsentlige.

Glensgård (FP):

Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at skatteministeren ligesom skal pointere særligt, at vi skal være opmærksomme på, hvad han siger. Det er vi også. Nu er det således, at den ene af regeringsordførerne omklamrede skatteministeren og sagde, at det var helt korrekt, det,

[Glensgård]

skatteministeren havde sagt. Nu forstår jeg, at skatteministeren accepterer intentionerne, og så vil jeg godt høre, om hr. Erenbjerg er på linje med skatteministeren.

Men det, jeg rent faktisk spurgte skatteministeren om, var, om skatteministeren ville bekræfte, at der reelt var et nettotab for staten set under ét, på samme måde som skatteministeren og jeg har argumenteret for, at kapitalvindingsskatten på landbruget giver et nettotab for staten. Vi ved godt, at der kommer en provenugevinst ved beskatningen af aktier og en provenugevinst ved beskatningen af landbrugsjord. Men det er nettotallet, der er mere interessant, og da har skatteministeren og jeg stået på samme fløj og sagt, at det har været en udgift set totalt at have en kapitalvindingsskat på landbruget. Det, jeg så spurgte skatteministeren om, var, om skatteministeren kunne bekræfte, at den samme tankegang også gælder det, vi nu taler om, nemlig beskatning af salg af aktier. Det er selvfølgelig rart at vide, at skatteministeren er enig i intentionerne, men så er det, ligesom handling faktisk ville gavne lidt mere.

Så skal jeg endelig sige, at det selvfølgelig også er vigtigt i hele debatten om spredning af kapitalen, at vi får nedbrudt alle de skranke, der er for spredning af kapital. Denne beskatningsform ved salg af aktier er en skranke for spredningen af kapitalen. Derfor skal vi nedbryde den. Lige så snart vi får nedbrudt alle de skranke, har vi også taget luften ud af socialdemokraterne og af LO.

Derfor vil jeg godt stille det spørgsmål til skatteministeren: hvis skatteministeren er enig i intentionerne, hvis skatteministeren kan bekræfte, at det samme gør sig gældende for beskatning af aktier som for beskatning af landbrug, nemlig at der er et nettotab for staten, skulle vi så ikke tage og skride til handling fremfor kun at udtale os pænt om forslaget?

Erenbjerg (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Kallesø: hvorfor skal der gælde forskellige principper for beskatningen af gevinster opnået ved afståelse af formue, enten denne formue er en aktie eller en anden form for formue, eksempelvis fast ejendom? Hr. Kallesø anerkender dog i princippet, jfr. dette forslag, at der foregår en

vis beskatning af de kapitalgevinster, der opnås ved salg af aktier.

Til hr. Glensgård vil jeg gerne sige, at jeg sagde i mit første indlæg, at hvis man må gå ud fra, at de principper, der er lagt til grund for dette lovforslag, også kan overføres til andre former for beskatning af formuær, er vi til at få en dialog i gang med omkring beskatningen af alle former for formuer. Jeg tror ikke, der er den store divergens mellem finansministeren og mig som ordfører for socialdemokratiet i dette spørgsmål.

Kallesø (KF):

Jeg takker skatte- og afgiftsministeren for oplysningen om de 170 mill. kr. som det samlede provenu, men denne oplysning gør det endnu lettere at gå ind for det forslag, som er fremsat her, for det betyder jo, at tabet for staten provenumæssigt er endnu mindre end det, jeg forstod på ministeren for et øjeblik siden.

Når hr. Bernhard Baunsgaard spørger, om der er nogen logik i de 9 pct., må jeg sige, at det, der er logik i, er, at vi finder et tal, der er praktisk at arbejde med, at vi ikke får disse udviklede, vanskeligt administrerbare procentsatser og reguleringer, som folk ikke kan finde ud af. De 9 pct. er et rimeligt gennemsnitstal, det kan folk finde ud af, det er til at have med at gøre.

Så spørger hr. Kaj Hansen, om forslaget også skal gælde for friaktier. Ja, naturligvis, fordi det, det drejer sig om, er den indre værdi af aktierne, og der sker oven i købet det, at der finder et fald sted i aktiekurserne ved udstedelse af friaktier. Så det synes jeg man skulle notere sig.

I øvrigt vil jeg gerne sige til hr. Erenbjerg, at socialdemokratiet taler så meget om ejendomsretten og i den forbindelse f. eks. drager ØD-spørgsmålet ind. Tror hr. Erenbjerg ikke, at netop afkastet af investeringer i erhvervslivet er årsagen til, at ikke hundredtusinder flere køber ejendomsret i danske virksomheder? Det tror jeg er tilfældet.

Jeg tror, jeg har besvaret de spørgsmål, der er stillet, og jeg siger tak.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

9 er et rimeligt gennemsnitstal, påstår ordføreren for forslagsstillerne. Et rimeligt gen-

[Bernhard Baunsgaard]

nemsnit af hvad? Af fortiden eller af fremtiden? Ja men det er det, man ikke kan svare fornuftigt på, og derfor er det ikke et logisk ræsonnement. Naturligvis må man bruge det pristal, vi har for kroneforringelsen, og det er ikke spor indviklet, det kan bekendtgøres hver 1. januar for tiden, der er gået, og hvad man skal bruge det næste år; det er ikke spor indviklet. Men 9 har ikke noget med logisk ræsonnement at gøre.

Kaj Hansen (DKP):

Det anede mig nok, at friaktier var med. Men det stiller jo forslaget i særligt relief. Det er sådan, at mange virksomheder til stadihed udvider aktiekapitalen ved hjælp af friaktier, og det er også sådan, hvis en virksomhed var i stand til sidste år at betale 9 pct. i udbytte og i år kan betale 18 pct., ser det ikke så godt ud, men så kan man forhøje aktiekapitalen til det dobbelte ved hjælp af friaktier, og så får aktionæren stadig 9 pct. Det er klart, at der kunne betales 18 pct., men for at camouflere de virkelige udbytter har vi hele den trafik med udstedelse af friaktier. Det, der nu skal ske, er så, at for det første kan man få nogle friaktier. Det reelle udbytte er 18 pct., og så skal man yderligere præmieres derudover.

Jeg synes, at man i og for sig godt kan rejse sådan nogle spørgsmål, men så bevæger man sig også ind på et farligt gebet. Mange af de udbytter, som vi kan læse om, at virksomhederne giver, er i virkeligheden fiktive udbytter. Hvis man virkelig vil se, hvor store udbytterne er, skal man se på, hvad der igennem årene er udstedt af friaktier. Så vil man komme til nogle helt andre resultater.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må lige angribe forslagsstillerne lidt, når de siger, at 9 er sådan et pænt tal, at det skulle være nemt at regne med ved rentesregning osv. Det kan jeg nu ikke umiddelbart se at det skulle være, for det kan jo blive nogle forholdsvis skæve tal, man får ud af det. Men for at man ikke skal diskutere frem og tilbage om tallet 9, som man har valgt, vil jeg sige, at jeg tror da, forslagsstillerne har taget tallet 9, fordi det passer skatteministeren, det kender han jo fra historien. Det er skatteministerens eget tal fra 1974 ved kapitalvindingskat, og derfor tror jeg, man har valgt

tallet 9. Så behøver vi nok ikke at diskutere dette mere.

Der var lige en ting, jeg gerne ville spørge skatteministeren om. Jeg er klar over, at dette forslag ikke kommer igennem, men jeg er også klar over, at skatteministeren er velvilligt indstillet over for at tage dette spørgsmål op. Så vil jeg gerne vide, om skatteministeren er villig til at tage dette spørgsmål op samtidig med, at vi skal behandle værdistigningsafgiften.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg bliver nok nødt til at bede hr. Glensgård om at lægge mærke til, hvad jeg også sagde. Jeg havde ikke tænkt mig at gentage talen to gange, for at hr. Glensgård kan forstå, hvad der bliver sagt.

Jeg sagde nemlig også i mit første indlæg, at regeringen er interesseret i øgede investeringsmuligheder i erhvervslivet. Det gælder landbrug, og det gælder også i dette tilfælde, hvor det er industri, vi taler om. Om denne kapitaltilførsel sker på den ene eller på den anden måde, er så noget andet. Det, vi kan diskutere, er: hvordan tilfører man den kapital, der er behov for? Men der er ingen tvivl om, at behovet for kapital ønsker vi dækket, fordi det er nødvendigt for, at de investeringer, der skal foretages, kan finde sted, og det er nødvendigt for, at produktionen og beskæftigelsen kan øges. Den diskussion kan vi sådan set godt holde op med, for det er lige så nødvendigt for industrien, som det er for landbruget, at der er tilstrækkelige muligheder for at gennemføre de investeringer, der er behov for. Det er klart, at når vi taler om aktier, kan det ikke umiddelbart sammenlignes med beskatning af faste værdier. Hr. Kaj Hansen har jo været inde på nogle betragtninger, som selvfølgelig også må gå ind i vurderingen her, og jeg skal ikke blande mig i forslagsstillerens forslag.

Nu har hr. Bernhard Baunsgaard hæftet sig så meget ved de 9 pct. Han har slet ikke hæftet sig ved de 30 pct. Jeg ved ikke, hvad de 30 pct. skal dække, for når man opererer med 30 pct. i forbindelse med en værdistigningsafgift, er det i forbindelse med ejendomsskyldvurderingen og ikke i forbindelse med anskaffelsessummen, men det skal jeg slet ikke blande mig i. Det er også en teknisk

[Ministeren for skatter og afgifter]

ting, man opererer med her, og man kunne sætte spørgsmålstegn ved, hvad meningen er med disse 30 pct.

Formanden:

Hr. Glensgård for en kort bemærkning. Jeg gør opmærksom på, at der er tre dagsordenspunkter mere.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg forstår så udmærket formanden, som mener, at vi skal diskutere kapitalvindingskat senere, så de korte bemærkninger kan henskydes dertil, hvilket jeg i øvrigt er enig i.

Men jeg vil godt sige til ministeren, at det, jeg hæftede mig ved, var ikke så meget nogle tal fra ministeren, men den betragtning, at der var tale om et provenutab for staten. Det er en fiktion. Jeg går ud fra, at skatteministeren kan slå op i forhandlingerne, og jeg går også ud fra, at skatteministeren erindrer sig forhandlingerne i udvalget. Der er tale om en fiktion, når man taler om en provenuevinst for staten, når man taler om kapitalvindingskat af aktier, når man taler om kapitalvindingskat af landbrug. Lige så snart der er tale om investering i produktion, er det en fiktion at tale om, at staten har en provenuevinst. Ved at opretholde kapitalvindingskat af en produktion er der tale om et reelt provenutab for staten, når man ser på det som helhed. Det er den problematik, jeg godt ville have ministeren til at bekræfte, men jeg forstår selvfølgelig, at ministeren ikke er særlig interesseret i det, når jeg erindrer mig ministerens tidligere indlæg i forbindelse med kapitalvindingskat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. [af Hagen Hagensen (KF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 62. Fremsat 27/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Det konservative forslag går ud på, at henvælgelser til investeringsfonds i sambeskatte selskaber skal kunne foretages på grundlag af den samlede sambeskattede indtægt og derefter kunne placeres i et hvilket som helst af de danske selskaber, der er med i sambeskatningen.

Forslaget er et forsøg på lovfæstelse af de regler, der var gældende til og med indkomståret 1976. I selskabsskatteovens § 31 er der givet ligningsrådet bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler for sambeskatning af selskaber. Som konsekvens af indførelsen af reglerne om lempelse af dobbeltbeskatning af udloddede selskabsindkomster, den såkaldte skattegodtgørelsesordning ved lov nr. 404 af 20. august 1976, blev det pålagt selskaberne at føre en udlodningskonto, hvis saldo viser, om selskabet kan udlodde udbytte uden påligning af udligningssskat. Denne udligningssskat er indført for at neutralisere den skattegodtgørelse, der er knyttet til udbytte, som ikke er beskattet i selskabet, eller som stammer fra tiden før skattegodtgørelsens indførelse. Ved lov nr. 194 af 3. maj 1978 er der dog indført en regel om, at den negative saldo på udlodningskontoen kan fremføres i 5 år, uden at selskabet pålignes udligningssskat.

Skattedirektoratet har oplyst, at de ændringer i og tilføjelser til vilkårene for sambeskatning af selskaber, som ligningsrådet har vedtaget fra og med indkomståret 1977, alle er foretaget for at tilpasse sambeskatningen til de nye regler om lempelse af dobbeltbeskatning af udloddede selskabsindkomster.

Ligningsrådet har således vedtaget, at de sambeskattede selskaber skal føre hver sin udlodningskonto. Dette er dels begrundet i