

Beslutningsforslag nr. B 110. Fremsat den 25. marts 1980 af Bjørn Poulsen (SF), Margrete Auken (SF), Gert Petersen (SF) og Ebba Strange (SF)

## **Forslag til folketingsbeslutning om generelt forbud mod flysprøjtning**

Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte forslag til lov om et generelt forbud mod flysprøjtning og med følgende indhold:

1. Der udstedes et generelt forbud mod flysprøjtning
2. Landbrugsministeren kan dispensere fra det generelle forbud efter følgende retningslinjer:
  - a) De minimale højdekrav under vending eller passage over offentlig vej o. lign. øges til 20 m.
  - b) Der fastsættes maksimale højdekrav under selve sprøjtningen under hensyn til de omliggende, sprøjtningen uvedkommende, arealer.
  - c) Der fastsættes normer for afbrydelse af sprøjtning et vist antal meter før passage af markkant. Afstanden må være afhængig af vindretning og vindstyrke.
  - d) Der udarbejdes afstandskrav til enkeltpersoner og enligt beliggende huse under sprøjtning.
  - e) »Tættere bebyggelse« defineres.
  - f) Fareklasse A-midler må ikke anvendes.
  - g) Systemsprøjtning eller forebyggende sprøjtning kan ikke omfattes af dispensationsmulighederne.
  - h) Offentligt ansat jordpersonel må administrere og kontrollere al flysprøjtning. Personellet's virkeområde udvides betydeligt.
  - i) Sprøjttekunden holdes ansvarlig over for tredjepart.
  - j) Mindstekravet for markers størrelse i forbindelse med flysprøjtning øges.
  - k) Strenge bødekra v for overtrædelse af bestemmelserne.

## Bemærkninger til forslaget

### Ad nr. 1

Enhver form for flysprøjtning er ud fra en samfundsøkonomisk synsvinkel så ressourceforbrugende, at eventuelle driftsøkonomiske gevinster ikke synes at kunne opveje dette.

Når dertil kommer de miljømæssige risici, som flysprøjtning belaster omgivelserne med, mener vi, tiden er inde til et generelt forbud mod flysprøjtning.

Generelt er flysprøjtning ikke nødvendig. Ifølge landboforeningernes forsøg vil der ofte være nogenlunde balance mellem udgifter forbundet med flysprøjtninger og udgifter forbundet med køreskader forårsaget af en ordinær marksprøjtning. Generelt er den driftsøkonomiske gevinst ved at lade foretage flysprøjtning altså yderst ringe.

Imod flysprøjtning taler endvidere, at nedkørte planter, efter hidtidig praksis med forholdsvis tidlige sprøjtninger, i nogen udstrækning retter sig selv, og at naboplanter i høj grad formår at udnytte pladsen og lyset over køresporet.

Uanset de gældende bestemmelser kan flysprøjtning ikke udføres tilfredsstillende fordi:

- de fastsatte bestemmelser (Giftnævnets og Luftfartsdirektoratets) åbner op for for mange fortolkningsmuligheder.
- under de gældende samfundsforhold bliver

disse fortolkningsmuligheder bestandigt besvaret ud fra flysprøjtningens og landbrugerens snævre driftsøkonomiske interesser.

På baggrund heraf finder vi et generelt forbud sagligt motiveret. Udarbejdning af de givne dispensationer vil kunne danne baggrund for forbedret lovgivning på området.

### Ad nr. 2

De dispensationsmuligheder, der på den anden side må være, er motiveret af, at visse afgrøder i nogle situationer ikke kan marksprøjtes, uden at der opstår mærkbare, mekanisk betingede skader.

De anførte bestemmelser tager alle sigte på at skærpe sikkerhedsbestemmelserne.

De manglende dispensationsmuligheder for systemsprøjtninger o. lign. skyldes, at disse sprøjtninger eskalerer giftanvendelsen og indebærer sin egen tilskyndelse for udvidelse, idet den udvikler en praksis for senere sprøjtninger og dermed også en øget afhængighed af flysprøjtning for at undgå køreskader i ældre afgrøder.

Det offentligt ansatte jordpersonel udstyret med meteorologisk og andet måleudstyr og med radioforbindelse til piloten er en nødvendig konsekvens af dispensationsbestemmelserne og af ønsket om at foretage flysprøjtninger på nogenlunde betryggende vis.