

[Askjær Jørgensen]

Når hr. Palle Simonsen er så venlig at snakke om noget, der har med gummi at gøre, så er man nødt til at have slået fast, hvem der arbejder med noget gummielastikum. Det er således, at vi kender et par partier, som vi egentlig godt ville samarbejde med her i denne sal, og der er en del diskussion om, hvorvidt vi skal samarbejde med dem.

Men dér, hvor gummiet eksisterer, er i afstanden mellem, hvad disse partier siger offentligt, og disse partiers reelle handlinger. De faktiske kendsgerninger er, at hverken venstre eller konservative har stemt nej til så meget som i alt 2 pct. af det offentlige forbrug. Under 2 pct. af det samlede offentlige forbrug har man været i stand til at sige nej til. Når jeg tager fat på det med procenterne, er det, fordi hr. Palle Simonsen snakkede om en række aktstykker. Helt konkret er det således, at hverken venstre eller konservative har haft mod og mandshjerte til at sige nej til, hvad der samlet andrager 2 pct. af det offentlige forbrug. Sådan kan man gøre aktstykkerne op.

Derfor er det, når man snakker om, at man vil spare så meget, i offentligheden, i pressemeddelelser osv., hyklerisk tale, og derfor er der en masse elastik imellem det, man siger i offentligheden, og det, man reelt står for. Hvis vi skal have et loyalt samarbejde, så er der nogle partier, der må lære, at man skal handle ens, både når det drejer sig om afstemninger, og når man udtaler sig i pressen.

Flygaard (DR):

Det er min opfattelse, at fremskridtspartiet ikke er enig i sagen om Johannesskolen. Men i øvrigt har andre ikke behov for støtte fra fremskridtspartiet i denne sag. Sagen skal nok vise sig at kunne blive klaret på anden måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges, idet 109 stemte for, 22 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven.

(Lovforslag nr. L 105. Fremsat 24/1 80. Første behandling 31/1 80. Betænkning 29/2 80. Anden behandling 11/3 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Brixtofte (V):

Det forslag, vi nu skal tage stilling til, indeholder en række forbedringer i forhold til det skadelige indgreb, regeringen gennemførte i december over for dem, der har aftalt pensionsbeskatningsordninger. Venstre kan ikke stemme imod et forslag, der indeholder forbedringer, selv om det er forbedringer af en dårlig lov. På den anden side griber man fortsat ind i de eksisterende aftaler og ordninger, og man skader fortsat den private opsparing. Derfor kan vi heller ikke stemme for. Vi overlader det til de partier, der har stemt dette skadelige indgreb igennem, at lave de småforbedringer, der skal til, men vi vil selv hverken have lod eller del i det.

Gammelgaard (KF):

Lovforslaget indeholder visse lempelser i forhold til den skærpelse af kapitalpensionsbeskatningen, som folketingsflertallet vedtog i december. Hele den tilbagevirkende kraft er imidlertid ikke taget ud af lovforslaget. Vi må erkende, at der endnu ikke er flertal herfor i folketinget.

Da vi imidlertid ikke vil forhindre selv mindre forbedringer af pensionsbeskatningsloven, vil det konservative folkeparti i dag undlade at stemme. Vi vil fortsat arbejde på afgørende at få ændret det indgreb, der har ødelagt fremtiden for så mange danske familier.

Glistrup (FP):

[Glistrup]

Selvensionister er afskyelige fremmedelementer i det samfund, som socialdemokratiet ulykkeligvis med så stor succes har søgt at omforme Danmark til. Selvensionister har det ved sig, at deres stemmer er sværere at købe på taktisk rigtige tidspunkter, når man nærmer sig en valgdag og man har de umådelig mange penge til rådighed, som LO stiller til rådighed for socialdemokratiet igennem de kontingenter, man bl. a. oppebærer fra fremskridtsarbejdere. Derfor skal selvensionister udryddes.

Da vi så dette lovforslag, som vi her skal stemme endeligt om, var der nogle af os – vi har hørt bl. a. hr. Brixtofte og hr. Gammelgaard i de foregående indlæg – der havde det indtryk, at det, socialdemokratiet her kom med, virkelig ikke var den sædvanlige socialdemokratiske melodi, men en lempelse, en forbedring i forhold til selvensionisterne. Vi andre ved af erfaring, at socialdemokratiet ofte optræder og har naturlige talenter for at optræde i tilsyneladende uskyldshvide færelæder, men vi måtte overveje, om det, der skete denne gang, var udslag af det samme, for vi har jo i øvrigt igennem hele den nuværende skatteministers herostratiske karriere set, at han bestandig har nørklet videre på at rejse den bygning, som socialdemokratiet er så stolt af, men som den danske befolkning kommer til at undgælde så hårdt for.

At vor mistanke og ikke de småforbedringer, som hr. Brixtofte og hr. Gammelgaard omtalte, var det rigtige, fik vi aldeles klart bevist, da vi så skatteministerens fnysende vrede her i tirsdags, hvor han ved indtil flere sager på dagsordenen måtte tale vredt og bestemt imod det underændringsforslag nr. 4, som man fik forkastet her i tirsdags. Det gik ud på at ændre ændringsforslag nr. 3, der kort sagt går ud på, at når der til en selvensionsordning måske engang i 1960'erne er indkøbt nogle obligationer til kurs 92 og de så, når engang manden skal på pension, bliver solgt til kurs 82, ja, så vil skatteministeren med dette forslag have, at dette tab på 10 points på grund af den dårlige socialdemokratiske pengepolitik i stedet for skal føre til, at vedkommende skal beskattes, som om han havde tjent 7 points.

Det er en så horribel virkning af det foreliggende lovforslag, som ingen sinde kunne have været indfortolket i loven, som den blev vedtaget i december, at alene heri ligger et så

markant tilbageskridt i forhold til decemberloven, en så kraftig skærpelse, en så forrygende urimelighed, at det er aldeles uforståeligt, at man har kunnet høre de to tidligere talere sige, at det vil man skam da ikke stemme imod fra venstres og konservativ side, nej, lad da bare disse pensionister blive beskattet på den måde.

At der er realiteter i denne fare, at der er realiteter i, at dette betyder en yderligere salamtaktikbeskæring af selvensionisterne, fik vi bekræftet så sent som her til morgen – de af os, der har været ude at tømme boksene – hvor vi fik en redegørelse fra bryggeriarbejderne om, hvordan det for et væld af bryggeriarbejdernes pensionsforhold vil bevirke yderligere beskæring. At man ikke har kunnet samle sig sammen ude på Carlsberg og Tuborg til at give os de redegørelser før nu her til morgen, skal jeg i og for sig ikke bebrejde dem derude, for det er tungt stof, vi arbejder med her, og det var først ved betænkningen og vedtagelserne i tirsdags, man kom frem til disse helt urimelige virkninger.

At der er tale om, at man fra skatteministerens side, med det flertal, han fik stablet på benene i tirsdags, virkelig pønser på at angribe selvensionisterne, så vi ganske tydeligt af, at selv om han blev ved med at kredse omkring sit gerningssted gang efter gang under forhandlingen om dagsordenspunkterne i tirsdags, så havde han intet andet at sige til sit forsvaret end noget, der i den grad var i evident strid med kendsgerningerne. Han sagde nemlig: det vil vel nok blive svære sager at behandle administrativt. En sag, der går ud på, at skatteyderen fremlægger en købsnota på nogle obligationer og siger: jeg har købt disse obligationer for kurs 92, mente skatteministeren ville skam kunne føre til et væld af administrative undersøgelser af, hvad i alverden manden nu har købt dem for, og det skulle altså medføre meget mere administration, som skatteministeren plejer at elske i andre sammenhænge.

Altså med andre ord: det er da rigtigt, at der er nogle teoretiske og ganske bagatelagte forbedringer i forhold til decemberloven, men alt i alt er der tale om et markant tilbageskridt, og da vi jo skal stemme om lovforslaget som helhed, som det nu ligger, er der for fremskridtspartiet ingen tvivl i sjælen om, at vi ikke skal følge den vattede kurs, hr. Brixtofte og hr. Gammelgaard har lagt op til

[Glistrup]

med, at man hverken kan sige ja eller nej til nogle så grove socialiserende overgreb på det danske samfund. Fremskridtspartiet er i denne sag som i den foregående sag på dagsordenen dem, der siger ganske og aldeles klart og tydeligt nej, når man yderligere gennemfører den socialdemokratiske umyndiggørelsespolitik af menigmand i Danmark.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Sin vane tro gør hr. Glistrup sig skyld i store overdrivelser, og det er jo netop hr. Glistrups og fremskridtspartiets tragedie. Alene dette, at det foreliggende lovforslag medfører et provenutab for staten på adskillige millioner kroner, viser, at der er tale om en lempelse af pensionsbeskatningen.

Glistrup (FP):

Sin vane tro gjorde hr. Gammelgaard det, som han og hans parti plejer, nemlig at de bare udslyngede, at her er vel nok nogle overdrivelser fra fremskridtspartiets side, mens de ikke på ét eneste punkt kunne påpege, hvor der skulle være nogle overdrivelser.

Når hr. Gammelgaard siger, at der kommer et provenutab for staten, så er det den sædvanlige konservative blåøjethed, bare fordi skatteministeren har sagt, at der nok vil tabes nogle millioner kroner på det, uden at gå ind i det egentlige, nemlig det, jeg omtalte, hvad der ville være gevinst på den anden side.

Der er ingen tvivl om, at hvis man selvstændigt kan vurdere dette forslag, så vil man se, at det er et forslag om merbeskatning af selvpensionisterne i forhold til decemberloven, og derfor har hr. Gammelgaard intet belæg for, at han på ny er hoppet på en socialdemokratisk limpind, men det er jo traditionen i det parti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 79 stemmer mod 17; 42 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ekspropriation til byudvikling.

(Lovforslag nr. L 94. Fremsat 21/12 79. Første behandling 25/1 80. Betænkning 29/2 80. Anden behandling 12/3 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforsaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 84 stemmer mod 54.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til erhverv i Grønland.

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 22/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Andersen (S):

Jeg kan på vegne af socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti, det radikale venstre, socialistisk folkeparti, centrumdemokraterne, kristeligt folkeparti og retsforbundet anbefale dette lovforslag til vedtagelse under henvisning til de af ministeren anførte bemærkninger.

Erlendsson (FP):

Vi havde nu hørt en markant begrundelse for, at denne lov ikke skal revideres, nemlig en henvisning til ministerens bemærkninger.