

Til lovforslag nr. L 5. Betænkning afgivet af boligudvalget den 9. november 1979

## Betænkning

over

### Forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom

Udvalget har holdt en række møder og har herunder stillet spørgsmål til boligministeren, som denne har besvaret skriftligt. Endvidere har udvalget holdt samråd dels med boligministeren, dels med justitsministeren og har i forbindelse hermed modtaget yderligere skriftligt materiale.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Advokatrådet,

Beier, H., advokat, København,

Bock, Niels, advokat, Helsingø,

Buhmann, Tom og Inge Böck, København,

Dakofo,

Danmarks Sparekasseforening,

Dansk Ejendomshandlerforening,

Dansk Ejendomsmæglerforening,

De samvirkende danske Landboforeninger,

Den Danske Bankforening,

Fællesforeningen af ejerlejlighedsforeninger i Danmark,

Grundejernes Landsorganisation,

H. Juulsgaard og P. V. Nielsen, advokatfirma, Næstved,

Lejernes Landsorganisation,

Omsorgsorganisationernes Samråd,

Repræsentantskabet for Fondsbørsens medlemmer,

S. Storm Mogensen, advokatfirma, Århus,

Trolle & Damsbo, advokatkontor, København.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) har det synspunkt, at den alvorlige situation gør det nødvendigt at standse omkostningsstigningerne og bremse væksten i såvel det offentlige som i det private forbrug.

Ud fra dette synspunkt kan det være nødvendigt også at begrænse adgangen til at opnå lån, der kunstigt udvider forbrugsmulighederne, men det stillede lovforslag er uegnet til at realisere dette formål.

Under udvalgsarbejdet har det vist sig, at der var tale om et uigennemtænkt forslag, som inden fremlæggelsen i folketinget skabte stor uro og forvirring, og det er ikke under samråd med boligministeren og justitsministeren lykkedes at opnå tilstrækkelig afklaring af, hvordan lovforslaget i enhver henseende vil virke i praksis.

På den baggrund kan disse tre partier ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse, men vil ved behandlingen af de enkelte ændringsforslag ved 2. behandling stemme for de forslag, der kan afbøde nogle af det oprindelige lovforslags værste skavanker.

Centrum-demokraterne, som ikke er repræsenteret ved medlemmer i udvalget, har tilsluttet sig ovenstående synspunkter.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) vender sig skarpt mod enhver lovgivning, der ikke er ordentlig gennemarbejdet. Fremskridtspartiet finder det også forkasteligt at lovgive med tilbagevirkende kraft, men aldeles horribelt bliver det, hvis en statsministers udtalelser i TV skal have retslig virkning, og det er i realite-

ten det, der bliver tilfældet, når lovforslaget skal have virkning for alle pantebreve, der er indleveret og indskrevet i dagbogen på tinglysningskontorerne efter mandag den 5. november. Uanset at lovforslaget først blev forelagt for folketinget den 6. november og først kan vedtages en uge efter fremsættelsen.

Det er en fremgangsmåde, der aldrig tidligere har været anvendt her i landet. Derfor har der naturligvis også været særdeles kraftig modstand fra landets juridiske eksperter. Mange eksperter er gået så langt som til at hævde, at det er ulovligt, hvad der her foreslås fra regeringens side.

Det fremgår af bilagene fra Advokatrådet, at loven kun bør få virkning for pantebreve, der anmeldes efter lovens ikrafttræden. Advokatrådet anfører, at dette må ske ud fra almene retssikkerhedssynspunkter.

Formanden for Dommerforeningen har til dagspressen udtalt, at der ved et dokument indføring i dagbogen sker retsvirkninger, som ikke »bare« kan slettes. Dette er foreholdt justitsministeren, som siger, dette kun er rigtigt, såfremt dokumentet også tinglyses. Men da loven vil forhindre tinglysning af alle de i lovforslaget omhandlede pantebreve, der er indskrevet den 5. november eller senere, mener justitsministeren, at alt er i den skønneste orden.

En sådan usikkerhed mellem landets dom-

mere og landets justitsminister kan vi naturligvis ikke leve med. Og det havde derfor været naturligt, om disse forhold var blevet klarlagt under udvalgsarbejdet. Men det var der ikke tid til – og som det blev sagt: »Det går nok«.

En sådan fremgangsmåde og tankegang kan fremskridtspartiet naturligvis ikke medvirke til.

Som hovedbegrundelse for lovforslaget anfører ministeren:

»Den almindelige økonomiske udvikling, herunder de stadig stigende ejendomsværdier, der skaber øgede muligheder for optagelse af lån til forbrug mod pant i fast ejendom, har medført en stigende belastning af kapitalmarkedet. For at mindske dette pres og den heraf følgende inflatoriske udvikling foreslås – som led i regeringens bestræbelser på at begrænse forbruget og sikre den samfundsøkonomiske balance – foreløbigt gennemført en midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af pantegæld i fast ejendom.«

Behandlingen i udvalget har imidlertid vist, at forbrugslånene ikke har medført en stigende belastning af kapitalmarkedet og dermed forøget den inflatoriske udvikling.

Udviklingen i forbrugslånene er vist i nedenstående skema:

Beløb i mia kr.

| År   | 1971  | 1972  | 1973  | 1974  | 1975  | 1976  | 1977  |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Bruttonationalprodukt .....                | 128,5 | 145,5 | 165,2 | 184,2 | 203,7 | 234,5 | 278,3 |
| Maksimalt lånepantebrevs niveau .....      | 1.000 | 1.215 | 1.573 | 1.083 | 0,810 | 0,939 | 0,946 |
| Maksimalt relativt forbrugslån i pct. .... | 0,78  | 0,83  | 0,95  | 0,59  | 0,40  | 0,40  | 0,34  |

Stik imod ministerens hovedbegrundelse for lovforslaget, så viser udviklingen rent faktisk, at forbrugslånene blev mere end halveret, da den økonomiske krise satte ind i midten af halvfjerdserne, og forbrugslånene har således ingen reel samfundsmæssig eller inflationsskabende betydning.

Et fjerde mindretal (socialistisk folkeparti og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) anbefaler lovforslaget til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et femte mindretal (det radikale venstres medlem af udvalget) indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af boligministeren nedenunder stillede ændringsforslag og udtaler:

Som led i den samlede kortsigtede løsning kan forslaget accepteres, men det kan ikke danne grundlag for en videreførelse i den langsigtede økonomiske løsning.

## Ændringsforslag

Af et *mindretal* (Kalnæs (SF) og Wilhjelm (VS)):

## Til § 2

1) *Nr. 1* affattes således:

- »1) pantebreve til realkreditinstitutter, der er godkendt af staten, når det er erklæret af pantsætter, at lånets nettoprovenu ikke overstiger det til det angivne formål nødvendige beløb.«

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (Svend Andersen (S), Bakholt (S), Knud Damgaard (S), Grünbaum (S) Majken Hessner (S), Preben Steen Nielsen (S), Kaj Poulsen (S) og Dræbye (RV)):

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

- »01) pantebreve til forsikringsselskaber og pensionskasser til sikkerhed for lån, hvorom bindende aftale er indgået senest den 4. november 1979, jfr. § 6, stk. 2, i lov om midlertidig begrænsning i forsikringsselskabers og pensionskassers anbringelse af midler.«

3) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

- »02) skadesløsbreve, der udstedes til ejerforeninger i ejerlejligheder til sikkerhed for pligtige bidrag til foreningen.«

Af et *mindretal* (Kirsten Jacobsen (FP) og Thorndahl (FP)):

Underændringsforslag  
til ændringsforslag nr. 3

- 4) I det under ændringsforslag nr. 3 foreslåede nye nummer indsættes efter ordet »ejerlejligheder«: »eller grundejerforeninger.«

Af *mindretallet under nr. 4*:

5) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

- »03) pantebreve, der i forvejen har sikkerhed i en ejendom, og som uden forhøjelse overføres til en anden ejendom.«

Af *mindretallet under nr. 1*:

## Til § 3

- 6) *Stk. 1, nr. 2*, affattes således:

- »2) lån til om- og tilbygning og bygningsforbedring i øvrigt, herunder energibesparende foranstaltninger og brandsikring, når det tillige erklæres, at lånets nettoprovenu ikke overstiger, hvad der er nødvendigt til det angivne formål.«

Af *boligministeren*, tiltrådt af *mindretallet under nr. 2*:

7) *Stk. 1, nr. 2*, affattes således:

- »2) lån til om- og tilbygning og bygningsforbedring i øvrigt, herunder energibesparende foranstaltninger og brandsikring,«

8) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

- »01) lån til betaling af ejendommens bidrag til forsynings-, afløbs-, vejanlæg og lignende,«.

Nr. 3 og 4 bliver herefter nr. 4 og 5.

- 9) I nr. 4, der bliver nr. 5, indsættes efter »tinglyst pantebrev i ejendommen«: »eller af et udlæg i ejendommen, foretaget før den 7. november 1979.«

10) Efter nr. 4, der bliver nr. 5, indsættes som nyt nummer:

- »02) lån til dækning af købesummen i en ejendomshandel.«

- 11) I *stk. 2* ændres »at betingelserne i stk. 1, nr. 1, 2, 3 eller 4, er opfyldt.« til: »at opfyldelsen af betingelserne i stk. 1, nr. 1, 2, 3, 4, 5 eller 6, er sandsynliggjort.«

Af et *mindretal* (Arne Bjerregaard (KrF)):

12) I *stk. 2* tilføjes som nyt punktum:

- »I de i stk. 1, nr. 3, omhandlede tilfælde kan bekræftelse foretages af varekreditor.«

Af *boligministeren*, tiltrådt af *mindretallet under nr. 2*:

- 13) I *stk. 3* ændres »nr. 4« til: »nr. 5«, og efter »pantebrev« indsættes: »eller udlæg«.

## Til § 4

Af *mindretallet under nr. 4*:

14) *Stk. 1* affattes således:

- »Loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.«

Af boligministeren, tiltrådt af mindretallet under nr. 2:

15) Stk. 1 affattes således:

»Loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende og har virkning for pantebreve, der anmeldes til tinglysning den 7. november eller senere.«

Af mindretallet under nr. 4:

Til § 5

16) Paragraffen udgår.

### Bemærkninger

Til nr. 1 og 6

Hensigten med ændringsforslagene er at sikre, at de lån, der optages med pant i fast ejendom, ikke giver et større nettoprovenu end det, der er nødvendigt til det angivne formål. Herved sikres, at der ikke i forbindelse med optagelse af lån til f. eks. om- og tilbygning, opnås mulighed for indkøb af større forbrugsgoder.

Til nr. 2

I henhold til fælles regler for forsikrings- selskabers og pensionskassers udlån mod pant i fast ejendom ydes lånene fortrinsvis til byggeri, herunder om- og tilbygning, samt i forbindelse med ejerskifte.

Det fremsatte forslag til lov om midlertidig begrænsning i forsikringsselskabers og pensionskassers anbringelse af midler afskærer disse institutioner fra fortsat at yde lån mod pant i fast ejendom.

Bindende låneaftaler indgået senest den 4. november 1979 er dog undtaget fra begrænsningen, og ændringsforslaget har til formål at gøre det muligt at tinglyse pantebreve, som er et led i disse forsikringsselskabers og pensionskassers bindende lånetilsagn.

Til nr. 3

Det skønnes rimeligt at undtage skadesløsbreve, der af den oprindelige ejer af ejendommen udstedes til en ejerlejlighedsforening. De vil ofte tjene som sikkerhed for ejers anpart i ejendommens fælles driftsudgif-

ter, såsom betaling af rengøring, vedligeholdelse, varme og el.

Til nr. 5

Forslagets hovedsigte er kun at begrænse forbrugslån, derfor er der ingen grund til at påføre specielt erhvervslivet øgede omkostninger ved at forlange aflysning af ejerpantebreve i forbindelse med salg af f. eks. enkelte parceller i en udstykning.

Til nr. 7

Ændringen klargør omfanget af byggearbejder, som tinglysningsbegrænsningen ikke hindrer lånoptagelse til.

Til nr. 8

Udgiften til vejbidrag og kloak- og vandforsyningsanlæg, der i hovedsagen har karakter af anlægsudgifter, kan det være rimeligt at finansiere over pantebrevsmarkedet. Der vil ofte være en flydende grænse mellem udgifter til sådanne anlæg som f. eks. til el-, vand- og varmforsyning, kloakanlæg m. v. og udgiften til egentlige forbedringer af ejendommen, som omfattes af ændringsforslaget til § 3, stk. 1, nr. 2.

Det skønnes, at den lånoptagelse, der kan blive tale om efter denne bestemmelse, vil være af ret begrænset omfang.

Til nr. 9

Ændringen indebærer, at tinglysningsbegrænsningen ikke hindrer tinglysning af pantebreve, der tjener til erstatning for udlæg foretaget i ejendommen.

Når udlægget skal være foretaget før 7. november 1979, er det for at modvirke omgåelse af tinglysningsbegrænsningen.

Det vil i praksis næppe være muligt i lovens gyldighedsperiode at gennemføre tvangsauktion på grundlag af udlæg foretaget den 7. november 1979 eller senere.

Til nr. 10

I lovforslagets § 2, nr. 4, åbnes mulighed for, at der kan tinglyses sælgerpantebreve som led i en ejendomshandel. Derimod omfatter undtagelsesbestemmelserne i §§ 2 og 3 fra tinglysningsforbudet ikke f. eks. et ejerpantebrev, der udstedes af køber med hen-

## Bet. o. lovf. vedr. pantebreve i fast ejendom

blik på at stille det som sikkerhed for lån til en del af den kontante udbetaling, eller et sælgerpantebrev, der ifølge slutseddel eller skøde udstedes til tredjemand.

Sådan låntagning strider ikke imod lovfor-  
slagets hovedsigte – at hindre lån til forbrug  
– men er normale led i ejendomshandler og  
foreslås derfor holdt uden for tinglysningsbe-  
grænsningen.

Tinglysningsadgangen gælder også, når  
pantebreve vedrører overdragelse af udle-  
jningsejendomme til lejere på andelsbasis.

## Til nr. 11

Ændringen er en tydeliggørelse af karakte-  
ren af den bekræftelse af pantsætters erklæ-  
ring, som pengeinstitutterne skal afgive.

## Til nr. 12

Især yngre landmænds anstrengte økono-  
miske situation gør det nødvendigt, at vare-  
kreditter er undtaget lovens bestemmelser.

## Til nr. 13

Ændringen er en konsekvens af ændrings-  
forslag nr. 9.

## Til nr. 14 og 16

Fremskridtspartiet er principielt modstan-  
dere af at lovgive med tilbagevirkende kraft.  
Ændringsforslagene tager alene sigte på at  
friholde de borgere, der har handlet i god tro  
til gældende lov.

## Til nr. 15

Da lovforslagets behandling i folketinget  
har været mere tidkrævende end påregnet,  
hvilket har medført, at pantebreve, der er  
indleveret til tinglysning før lovforslagets  
fremstilling, i vid udstrækning er blevet  
tinglyst inden lovens endelige vedtagelse,  
skønnes det rimeligt alene at lade loven få  
virkning fra datoen for lovforslagets frem-  
stilling.

*Svend Andersen (S) Bakholt (S) Knud Damgaard (S) fmd. Grünbaum (S)*

*Majken Hessner (S) Preben Steen Nielsen (S) Kaj Poulsen (S) Dræbye (RV) nfmd.*

*Svend Erik Hovmand (V) Bjørn Elmquist (V) Keld Andersen (KF)*

*Agnete Laustsen (KF) Arne Bjerregaard (KrF) Kalnæs (SF) Wilhjelm (VS)*

*Kirsten Jacobsen (FP) Thorndahl (FP)*

Partierne CD og DR var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.

## Bilag 1

DEN DANSKE BANKFORENING  
 DANMARKS SPAREKASSEFORENING

Til folketingets boligudvalg  
 Christiansborg  
 Christiansborg Slotsplads 1  
 1218 K

*København, den 8. november 1979*

I forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom (lovforslag nr. L 5) er det i § 3, stk. 2, foreslået, at der skal afgives en bekræftelse fra en bank, sparekasse eller andelskasse, der er medlem af Foreningen af Danske Andelskasser, af at de i § 3, nr. 1-4 nævnte betingelser er opfyldt. Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, at det forudsættes, at pengeinstituttet i forbindelse hermed kræver fornøden dokumentation for låneformålet.

I den anledning skal vore organisationer pege på, at der herved pålægges pengeinstitutterne en næsten umulig opgave. Det vil for det første være umuligt for pengeinstitutterne at kontrollere, om lånet bliver anvendt i overensstemmelse med det angivne formål. Dernæst forudsættes det, at man kan praktisere den igennem de senere år gentagne gange omdiskuterede sondring mellem privat og erhvervsmæssig gæld. Der er os bekendt ikke anvist nogen praktiserbar løsning herpå.

For så vidt angår de i nr. 1 og 2 angivne formål, gælder det tilsvarende, at det kan være forbundet med vanskeligheder at skaffe dokumentation for det angivne låneformål, og selvom sådan dokumentation skaffes i form af finansieringsplan eller lignende kan

man ikke være sikker på, at beløbet anvendes til formålet eller fuldt ud anvendes til formålet.

Vore organisationer må på baggrund heraf nære betænkelighed ved, om vore medlemmer vil være i stand til at afgive de foreslåede bekræftelser. Såfremt man imidlertid mener det nødvendigt at fastholde den foreslåede fremgangsmåde, skal vi henstille, at pengeinstitutterne alene skal bekræfte, at betingelserne i stk. 1, nr. 1-4 er rimeligt sandsynliggjort.

Vi skal endvidere henlede opmærksomheden på, at påførsel af pantsætters erklæring om låneformålet i § 3, stk. 1, nr. 1-3, på et ejerpantebrev vil skabe betydelige praktiske vanskeligheder for pengeinstitutterne. Et ejerpantebrev, som er den sædvanligt benyttede pantsætningsform i forbindelse med byggeri, vil, når det forsynes med en sådan klausul, ikke længere være negotiabelt, hvilket vil medføre, at enhver overdragelse, herunder formentlig også sekundære og eventuel efterfølgende pantsætninger af ejerpantebrevet, skal tinglyses. Dette vil medføre en betydelig ekstra administration for såvel pengeinstitutterne som tinglysningskontorerne, og vi skal derfor henstille, at erklæringen afgives i et separat dokument til tinglysningsdommeren.

Med venlig hilsen

DEN DANSKE BANKFORENING

DANMARKS SPAREKASSEFORENING

*Bendt Hansen     Arne Skjoldager*

*Laurits Ringgård     Henning Bech*

## Bilag II

## DET DANSKE ADVOKATSAMFUND

Advokatrådet

Folketingets boligudvalg

Christiansborg

1218 København K.

*Vedr. forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom (lovforslag nr. L 5).*

Advokatrådet tillader sig herved at fremkomme med følgende ændringsforslag og bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

*Ad § 2, nr. 4):*

Ordene »til sælger« udgår.

Det er ikke ualmindeligt, at en sælger afhænder et eller flere sælgerpantebreve før berigtigelse af handelen til dækning af gæld, der ikke skal overtages, eller til betaling af den kontante udbetaling og omkostningerne ved erhvervelse af anden ejendom, og at de således afhændede sælgerpantebreve udstedes direkte til erhververen af pantebrevet.

Det bemærkes, at også sælgerpantebreve af den ovennævnte karakter efter gældende tinglysningsregler noteres som sælgerpantebreve, således at der ikke opstår afgrænsningsvanskeligheder.

*Ad § 3, stk. 1:*

I nr. 4) indføjes efter ordet »pantebrev« ordene »eller udlæg«.

Også pantebreve til sikkerhed for lån, der er ydet til indfrielse af et tinglyst udlæg, f. eks. for at kunne afværge en tvangsauktion, bør være undtaget fra hovedreglen i lovforslagets § 1.

*Som nyt nr. 5) indføjes:*

»lån, hvorom aftale er indgået senest den 4. november 1979, eller lån, der ydes til hel eller delvis dækning af købesummen i en ejendomshandel, der er indgået senest den 4. november 1979«.

Igennem længere tid har forsikringsselskaber, pensionskasser, pengeinstitutter m. fl. på hensigtsmæssig måde suppleret realkreditsystemet ved ydelse af lån mod sikkerhed i fast

ejendom. Ændringsforslaget har til formål at sikre gennemførelsen dels af låneaftaler, der bindende er indgået før 5. november 1979, jfr. herved det i forslag til lov om midlertidig begrænsning i forsikringsselskabers og pensionskassers anbringelse af midler (lovforslag nr. L 8) § 5, stk. 1, 1. punktum fastlagte princip, dels af forpligtelser ifølge ejendoms-handler, der bindende er indgået før 5. november 1979, også i tilfælde hvor selve låneaftalen ikke er indgået før dette tidspunkt. Det bemærkes herved, at der må antages at være indgået et stort antal ejendomshandler inden meddelelse om lovforslagets fremsættelse, hvor parterne med føje i aftalen har forudsat, at lån kunne optages efter almindeligt kendte regler.

*Ad § 3, stk. 2:*

Før ordet »bank« indføjes ordet »advokat«.

Det må anses for naturligt, at advokater, der ifølge tinglysningsreglerne er berettiget til alene at attestere dokumenter til vitterlighed, også skal kunne afgive den i bestemmelsen omhandlede attestation.

*Ad § 4, stk. 1:*

Ordene »den 5. november 1979 eller senere« ændres til ordene »efter lovens ikrafttræden«.

Ifølge boligministerens bemærkninger ved fremsættelsen skal lovforslagets § 4 forstås således, at pantebreve, der når at blive tinglyst inden lovens ikrafttræden, ikke omfattes af loven, selv om de er anmeldt til tinglysning den 5. november 1979 eller senere.

Da ekspeditionstiden på tinglysningskontorerne er meget varierende, bliver der således tale om en ulighed i retsstillingen alt efter tinglysningskontorets ekspeditionstid og mulighed for at fremme ekspeditionen af do-

kumenter indleveret den 5. november 1979 eller senere.

Når hertil kommer, at den gældende tinglysningsordning knytter retsvirkningen af tinglysning til anmeldelse til dagbogen og ikke tillægger datoen for indførelse i tingbo-

gen, der ej heller anføres i tinglysningspåtegningen på dokumentet eller i selve tingbogen, nogen retlig betydning, må det ud fra almindelige retssikkerhedssynspunkter anses for påkrævet, at loven kun får virkning for pantebreve, der anmeldes efter dens ikrafttræden.

P.R.V.

*Niels Th. Kjølbjerg*

Rådets formand

*Poul Østergaard,*

Generalsekretær



## Bilag III

## BOLIGMINISTERIET

7. november 1979

*Boligministerens besvarelse af folketingets boligudvalgs spørgsmål 32, ad forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom (L 5 – bil. 4).*

**Spørgsmål 32:**

»Hvilke virkninger har statsministerens tale i TV søndag den 4. november i forholdet til de velerhvervede tinglysningsmæssige ret-

tigheder?«.

**Svar:**

Ingen retslig virkning.

## Bilag IV

## BOLIGMINISTERIET

8. november 1979

*Besvarelse af folketingets boligudvalgs spørgsmål 2 ad forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom (L 5)**Spørgsmål 2:*

»I bemærkningerne til lovforslaget anføres: »Landets dommerkontorer er mandag morgen den 5. november 1979 underrettet om, at lovforslaget vil blive fremsat«. På hvilken måde har denne underretning fundet sted?»

*Svar:*

Justitsministeriet har oplyst, at man den 5. november 1979 pr. telex har udsendt orientering til tinglysningsdommerne om, at lovforslaget vil blive fremsat snarest muligt, og at loven påtænkes at få virkning for pantebreve, der anmeldes den 5. november 1979 eller senere.

## Bilag V

*Supplerende besvarelse af boligudvalgets spørgsmål 2 ad forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom (L 5) vedrørende justitsministeriets telex til landets dommerkontorer af 5. november 1979*

Nedenstående meddelelse bedes *omgående* viderebragt til tinglysningsdommerne i politikkredsen:

Under henvisning til statsministerens redegørelse i radio og TV søndag aften om påtænkte lovgivningsforanstaltninger skal man til orientering for tinglysningsdommeren oplyse, at det påtænkte lovforslag om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af

visse pantebreve i fast ejendom vil blive fremsat snarest muligt. Ifølge forslaget træder loven i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende og har virkning for pantebreve, der anmeldes til tinglysning den 5. november 1979 eller senere.

Eksemplar af lovforslaget vil efter fremsættelsen blive fremsendt til tinglysningsdommerens orientering.

*Justitsministeriet den 5. november 1979*

P.M.V.

NIELS MADSEN

/ Ebbe Nielsen