

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 14. november 1979, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.***Forhandling***Tastesen (S):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg herefter tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Ove Jensen* er valgt i Ringkøbing amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for fremskridtspartiet i denne amtskreds, rørsmed *Svend Blæsbjerg*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling*

Rørsmed *Svend Blæsbjerg* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 14. november 1979.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

Uden for dagsordenen foretoges:

**Valg af 1 medlem til præsidiets:****Formanden:**

Til at indtræde i præsidiets som 3. næstformand i stedet for *Ove Jensen*, der har fået bevilget orlov, har vedkommende gruppe udpeget *Glistrup*.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidigt stop for lønstigninger.*

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 9/11 79. Anden behandling 12/11 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer mod 27.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidigt stop for priser, huslejer, takster, honorarer, udbytter m.v.*

(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 8/11 79. Anden behandling 12/11 79. Tillægsbetænkning 12/11 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Ellemann-Jensen (V):**

Til dette lovforslag er der her til tredje behandling stillet et ændringsforslag, som jeg skal anbefale at man støtter. Ændringsforslaget går ud på, at stigning i importpriser på råvarer og hjælpestoffer kan indregnes i priserne.

Når vi har stillet det ændringsforslag nu, er det for at få en bedre balance mellem den lov om midlertidigt lønstop, der lige er gen-

[Ellemann-Jensen]

nemført, og lovforslaget om stop for priser, huslejer m.v. Det har vist sig, at det lønstop, vi fik gennemført, er blevet forholdsvis blødt, det er ikke forsynet med nogen kontrolforanstaltninger, det er ikke forsynet med nogen sanktioner, mens det prisstop, der indføres, ikke blot er spækket med kontrol og sanktioner, men også er af en uhørt skarp karakter, hvor det åbent er blevet oplyst under behandlingen i udvalget, også fra ministerens side, at der vil optræde situationer, hvor der er tale om direkte tab for de virksomheder, der skal underkaste sig dette prisstop.

Der er altså ikke tale om en rimelig parallelitet imellem lønstoppet og prisstoppet. Der er tale om et lønstop, der i bedste fald bremser en indtægtsstigning, og der er tale om et prisstop, der i talrige tilfælde direkte vil føre til indtægtstab. Vi har stillet vores ændringsforslag for at få en rimelig balance, og samtidig med at vi stiller ændringsforslaget, skal jeg igen understrege over for ministeren, at den mere langsigtede løsning, som det hævdes i aviserne at regeringen arbejder med, under ingen omstændigheder kan køre på de principper, der ligger i dette lovforslag.

**Westh (S):**

Denne lov skal kun gælde i 6-7 uger, og den er vel noget af det nærmeste et totalt prisstop, man kan komme, et totalt prisstop, som venstre gik til valg på. Alligevel har venstre udelukkende beskæftiget sig med at stille ændringsforslag, der kan svække loven. Jeg ved ikke, hvordan venstre har forestillet sig at ville være med til at lave et totalt prisstop over flere år, når man ikke engang kan være med i 7 uger.

Vi må altså afvise venstres ændringsforslag, og så vil vi i øvrigt sige tak til kristeligt folkeparti, der ikke kan følge venstre i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg må rette hr. Westh. Venstre gik ikke til valg på et totalt prisstop, men på et altomfattende prisstop. Vi har da aldrig kunnet forestille os, at nogen kunne få ind i hovedet, at man kan gennemføre et prisstop ved bare at sige: alt, hvad der kommer til os udefra af prisstigninger, siger vi stop for, så må man bære tabet i forretningerne. En så naiv tan-

kegang havde vi ikke forestillet os at noget parti i dette ting – og da slet ikke det store socialdemokrati – kunne have. Der nytter det ikke at henvise til, at det varer kun 7 uger. I de syv uger kan der ske mange ting, som kan bringe mange virksomheder ud i store vanskeligheder og bringe mange arbejdspladser i fare; det har man altså ikke tænkt på.

**Askjær Jørgensen (FP):**

En af årsagerne til, at det stillede ændringsforslag bør vedtages, er, at industriministeren ikke har været i stand til at informere udvalget blot nogenlunde om, hvordan man tror denne lovgivning vil komme til at virke. Man siger, at det har monopoltilsynet gode erfaringer i, monopoltilsynet har igen mange år haft praksis, og så fremdeles, men hvordan er realiteterne? Vi kan kun få at vide, at det tror man monopoltilsynet er god til at klare. Realiteten er, at der her er tale om noget, hvor man lægger alle beføjelserne over til monopoltilsynet, og så er det danske erhvervsliv helt underkastet, hvordan monopoltilsynet finder på at tackle sagerne. Helt givet er det, at det vil koste utrolig mange virksomheder, og det skal blive interessant at se, når der skal tælles op, hvor mange der står op og stemmer for dette lovforslag og ændringsforslaget, fordi det, man oplever, så er medlemmer, der direkte stemmer for, at arbejdsløsheden i dette land skal forværres stærkt, og at virksomheder skal nedlægges i hobetal.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg har tidligere måttet oplyse, at vi under hensyntagen til lovens meget korte varighed og til den indeholdte dispensationsbeføjelse for monopoltilsynet ikke har kunnet tilslutte os tilsvarende undtagelsesforslag som det, der nu ligger til behandling, og vi kan altså heller ikke tilslutte os dette.

Jeg skal anholde hr. Askjær Jørgensens betragtninger om monopoltilsynet. Hr. Askjær Jørgensen brugte udtrykket »hvad monopoltilsynet finder for godt«. Jeg tror, at både monopoltilsyn og monopolråd i dette land har for godt et renommé til, at udtrykket »hvad de finder for godt« burde passere, hr. Askjær Jørgensen.

Så skal jeg takke hr. Ellemann-Jensen, fordi jeg forstår, han ikke mener, at denne lov-

[Industriministeren]

givning er fremsat af mig af ond vilje, men at han henviser den til min naivitet.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Ja, og jeg må også anholde hr. ministerens udtalelse. Jeg kender erhvervslivet og har snakket med tusindvis i virksomheder, der har en anden opfattelse end ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 52 stemte for, 89 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti beklager meget, at det ikke var muligt at formå socialdemokratiet til at fjerne hullet i lovforslaget, hvad angår huslejestoppet. Vi finder det fortsat uforståeligt, at man foreslår et huslejestop med en undtagelsesbestemmelse, der omfatter 89 pct. af alle tilfældene.

Huslejestoppet er specielt vigtigt, fordi det netop var en del af prisstoppet, der kunne have virket. De øvrige dele er stort set virkningsløse; prisstoppet har nemlig ventet så længe, at prisstigningerne stort set er sket.

På trods af lovforslagets meget rigoristiske form må vi derfor konstatere, at loven stort set vil være virkningsløs. Vi kan dog ikke helt afvise, at den vil virke i enkelte tilfælde, og socialistisk folkeparti vil derfor trods alt stemme for lovforslaget, helt uden begejstring, men dog for.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 130 stemmer mod 17; 2 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidig begrænsning i forsikringssekskabers og pensionskassers anbringelse af midler.*

(Lovforslag nr. L 8. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 8/11 79. Anden behandling 12/11 79. Tillægsbetænkning 12/11 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

#### *Forhandling*

**Janne Normann (RV):**

Vi mener i det radikale venstre, at det principielt er meget betænkeligt at lave love, som ikke først gælder fra i hvert fald tidligst den dag, de er blevet fremsat som lovforslag. Det er ud fra denne principielle holdning, at vi har stillet ændringsforslag om at ændre datoen for anbringelse af midler, foretaget den 5. november, til den 7. november, idet fremsættelsen skete så sent den 6. november, at vi mener, det må være rimeligt, at lovforslaget får virkning fra den 7. november.

Vi er glade for, at der har været stor tilslutning til ændringsforslaget i udvalget, og vi kan opfordre til at stemme for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer; 14 stemte hverken for eller imod.