

[Anders Poulsen]

var stillingen den, at der vel egentlig kun fra fremskridtspartiets side blev meddelt direkte støtte til ministerens forslag. Det efterlader den tvivl hos os andre: vil det gå på samme måde med dette lovforslag, som det gik med det tidligere fremsatte lovforslag, at ministeren altså ikke arbejder videre med sagen? Hvis det er tilfældet, synes jeg, ministeren skylder os en klar besked allerede her og nu. Det betyder naturligvis meget for de overvejelser, vi vil foretage i denne forbindelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Poulsen, at mine bemærkninger skulle forstås på den måde, at også de betragtninger, hr. Anders Poulsen fremdrog, synes jeg der er god grund til at overveje i udvalgsarbejdet om dette forslag.

Jeg har meget lidt lyst til – specielt med baggrund i den diskussion, vi havde under det forrige punkt på dagsordenen – at et forslag af denne art, som sætter ind mod nogle virkninger af vores skattesystem, som jeg mener det er nødvendigt at korrigere, skal vedtages med fremskridtspartiets stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m. v. (Om pensionskasser).

(Lovforslag nr. L 138. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne give tilslutning til lovforslaget.

Anders Poulsen (V):

Det fremgår af ministerens bemærkninger til dette lovforslag, at de omhandlede pensionskasser også i fremtiden skattemæssigt skal behandles på samme måde som andre pensionskasser. Vi må naturligvis gå ud fra, at det er det, der er motivet for ministerens fremsættelse, og det er der heller ingen grund til at tvivle på, når man ser selve lovforslaget. Ud fra de forudsætninger kan jeg give tilslutning.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti kan give sin tilslutning til den redaktionelle ændring, der her er tale om.

Dohrmann (FP):

Nu hørte vi ved behandlingen af det sidste lovforslag, at ministeren ikke engang bliver glad, når man støtter hans forslag. Derfor skal jeg indskrænke mig til at sige, at vi vil kigge på lovforslaget i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Vi blev lidt skuffede, da vi først læste overskriften og derefter så, hvad forslaget egentlig gik ud på. Jeg synes nok, der var behov for mere vidtgående ændringer end denne i pensionsbeskatningen. Men vi skal da støtte lovforslaget. Vi håber, at vi kan vende tilbage til nogle mere dybtgående ændringer senere.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo en redaktionel ændring, så vi kan give tilslutning.

Bollmann (CD):

Da vi også opfatter lovforslaget som indeholdende en redaktionel ændring, kan vi også give tilslutning.

Wilhelm (VS):

Så vidt vi umiddelbart kan se, er det en ren konsekvenslovgivning, og medmindre udvalgsarbejdet skulle vise os noget andet, kan vi støtte det.

Flygaard (DR):

Vi kan støtte det foreliggende lovforslag, da det forekommer at være rent teknisk betinget. Men jeg vil i øvrigt gerne give tilslutning til de synspunkter, man fremførte fra socialistisk folkepartis side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Grundværdiansættelse for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligforeninger).

(Lovforslag nr. L 139. Fremsat 28/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Et hævdundet princip i reglerne for vurdering af landets grundværdier har været, at uanset hvad grunden bliver brugt til, skal den vurderes ud fra en teoretisk forestilling om, hvad den kunne have været brugt til. Disse regler har været gældende i mange år, uden at det vil sige, at reglerne har været rimelige og har virket retfærdigt.

Realiteten har været den, at sammenligner man grundskyldbelastningen for forskellige boligformer, kommer man til et overordentlig urimeligt resultat. Det er ikke alene på grund af vurderingsreglerne, det har ligeledes en sammenhæng med ejerboligens fradragsret for betalt grundskyld, mens de almennyttige boligbeboere skal betale grundskyld

den fuldt ud, således at bruttobelastningen altså for dem også bliver nettobelastningen.

Forskellen i grundskyldbelastningen fra de billigste til de dyreste boliger er et minus for folk, der bor i almennyttigt udlejningsbyggeri, samt beboere i private andelsboliger, der er udlagt som tæt-lavt byggeri, på ca. 1.300 pct. Vi kan tage to direkte sammenlignelige boliger i samme byområde. For et privat rækkehus på 108 m² vil grundskylden i 1980 belaste et sådant hus med netto 1.551 kr. I det almennyttige gårdhus på 108 m² vil belastningen være på 5.178 kr. Altså en forskydning på godt og vel 300 pct. Disse tal forudsætter naturligvis en kommune med en høj grundskyldbeskatning, men tallenes forhold forskydes naturligvis ikke indbyrdes, selv om grundskyldbeskatningen er lavere. Derfor vil argumenterne om, at kommunerne blot kan nedsætte grundskyldprocenten eller -promillen, ikke ændre på tingenes tilstand og fjerne urimelighederne.

Regeringen foreslår med det her fremsatte forslag om ændring af vurderingsloven, at almennyttige boliger og andelsboliger vurderes ens, hvad enten de ligger spredt ud over arealet eller de er stablet oven på hinanden. Det finder vi rimeligt, og vi kan tilslutte os det.

Et sidste argument for denne ændring af loven er, at de byggerier, der her er tale om, er byggerier, som ikke på nogen måde indgår i den almindelige handel med ejendomme. Dette er forbudt ifølge anden lovgivning og kan kun undtagelsesvis ske. Derfor er de værdier, der her er tale om, ansat ud fra en ubestemmelig teoretisk opfattelse. Ingen ved, hvad disse grunde er værd, fordi de aldrig har været omsat i handelen.

Vi finder, det er nødvendigt, at reglerne på dette område laves om. Vi vil fra socialdemokratiets side være åbne over for forhandlinger, således at vi kan få fjernet disse urimeligheder, men vi håber på, at det kan komme til at ligge så tæt på ministerens forslag som muligt.

Ivar Hansen (V):

Jeg vil ikke ligefrem sige, at det lovforslag, vi her skal behandle, pynter på regeringens lovkatolog for denne folketingssamling, men jeg forstår også, at det er et forslag, der er kommet til på et lidt sent tidspunkt. Vi øn-