

[Justitsministeren]

gjorde hr. Wilhjelm også. Jeg ved ikke, om fru Nathalie Lind medvirkede ved den lejlighed, men den blev vedtaget.

Siden har vi fulgt udviklingen i isolationspraksis, og det er senest sket nu i form af oversendelsen af en statistik til retsudvalget. På grundlag af denne statistik vil vi diskutere, om yderligere ændringer er nødvendige. Andet har jeg ikke lovet.

Jeg skal sige til fru Ebba Strange, at jeg beklager, at jeg ikke fik kommenteret i første omgang spørgsmålet om, hvorvidt jeg ville forsyne retsudvalget eller folketinget med materiale om, hvordan de nye regler kommer til at virke, hvis de bliver vedtaget. Det vil jeg naturligvis, så vi kan se, om det, vi håber med denne ændring, også vil vise sig at blive en realitet, og derved vil der være et grundlag for en senere diskussion om funktionen af lokalnævnene.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 19 stemte for, 141 imod.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 16 stemte for, 95 imod; 49 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 6  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Kiropraktorhjælp, tolkebistand og begravelseshjælp).*

(Lovforslag nr. L 148. Fremsat 29/1 81. Første behandling 19/2 81. Betænkning 14/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Pilgaard Andersen (FP):**

Der er desværre opstået en beklagelig fejltagelse omkring ændringsforslag nr. 1 og 3, der er fremsat af socialministeren, idet fremskridtspartiet er kommet til at tilslutte sig dem.

Det er helt klart, at det er imod vores grundsynspunkter. Det betyder jo en udvidelse af bureaukratiet og også en godkendelse af kiropraktorhjælp og af de klinikker, der er blevet oprettet. Det er klart, at det kan fremskridtspartiet ikke gå ind for. Vi går helt klart imod restriktioner. Vi ønsker, at der skal være frihed omkring de ting, og ud fra den betragtning ønsker vi at stemme nej til ændringsforslag nr. 1 og 3.

[Pilgaard Andersen]

Vi mener også, at det betyder, at vi får en ny instans ind i hele godkendelsesproceduren, når sundhedsstyrelsen skal fastsætte regler om klinikernes indretning og amtskommunerne bagefter skal godkende disse klinikker. Vi mener, der kan blive forskel på, hvordan amterne godkender og ikke godkender klinikkerne, og derved mener vi at der kan opstå stort kaos omkring disse ting.

Til slut vil jeg lige gentage: vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1 og 3 og stemmer for resten af ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 59 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 35 stemte for, 124 imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 1 med de foretagne ændringer, § 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Fastsættelse af betaling for børns ophold i daginstitution og formidlet dagpleje).*

(Lovforslag nr. L 202. Fremsat 9/4 81. Første behandling 22/4 81. Betænkning 14/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Birthe Nielsen (SF):**

Socialistisk folkeparti har i alle de ændringsforslag, vi her har stillet vedrørende daginstitutionerne, taget udgangspunkt i børnekommissionens rapport, som netop peger på de ændringsforslag, som vi har stillet i forbindelse med de undersøgelser, børnekommissionen har udført.

Børnekommissionen fremhæver bl.a. i rapporten, at lønninger til pædagoger bør holdes uden for beregningen af forældrebetalingens størrelse, og det er bl.a. under denne forudsætning, at vi har peget på en ændring i lovforslaget, der går ud på, at forældrene ud fra de beregninger, vi har fået i udvalget, kun skal betale 20 pct. af driftsudgifterne for at have deres børn i en daginstitution, i det øjeblik man holder lønningerne udenfor.

Vi mener også, at fripladsgrænserne i dag er for høje, og det peger børnekommissionen også på. Denne fripladsgrænse har ikke været hævet siden i begyndelsen af 1979, og børnekommissionen peger på, at 66 pct. af enlige kvindelige forsørgere ligger i lavindkomstgruppen. De henviser i øvrigt til de undersøgelser, som bl.a. socialforskningsinstituttet har foretaget, og som peger på, at ca. 20 pct. af de enlige kvindelige forsørgere ikke magter denne betaling, hvilket betyder, at deres børn bliver passet mere eller mindre tilfældigt.

Undersøgelsen viser også, at det især er børn af lavindkomstfamilier, som har trange boligforhold, har kortere skoleuddannelse og ingen efterfølgende uddannelse, der bliver passet på en fuldstændig tilfældig måde. Det mener vi ikke er socialt rimeligt, og derfor peger vi på, at man skal sætte fripladsgrænsen op fra 60.000 kr. til 110.000 kr. for at tilgodese netop de lavindkomstfamilier, det her drejer sig om.