

[Birthe Nielsen]

markedet. Jeg nævnte før, da jeg var heroppe, at alene i Tyskland har man 40.000 præparater, mens vi i Danmark i dag har ca. 8.000 præparater. Jeg vil godt høre, hvad ministeren mener om det spørgsmål.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg kan svare kort på de tre spørgsmål.

Jeg vil gerne sige til hr. Erlendsson, at der sker naturligvis ikke herved nogen ændring i sundhedsstyrelsens ret og pligt til at gribe ind over for lægemidler, som man får en rimeligt begrundet mistanke til. Naturligvis ikke. Man skal ikke have noget udenlandsk firmas tilladelse til at gribe ind, hvis der efter sundhedsstyrelsens opfattelse er rimelig grund til at gribe ind. Jeg skal sørge for, at der bliver redegjort nærmere for det i udvalget, hvis man ønsker det.

Jeg vil gerne sige til fru Birthe Nielsen, at af den grund, at der ikke længere vil være pligt til at have en repræsentant med fast bopæl her i landet, kommer der naturligvis ikke en eneste medicin eller en eneste vare mere ind i landet. Ikke en eneste. Naturligvis ikke. Jeg kan ikke se, hvorfra der skulle komme det – med den begrundelse, at man ikke længere kan stille krav om, at der skal være en repræsentant med fast bopæl her i landet. Alle de øvrige regler, der gælder om mediciner her i landet, står jo fast.

Jeg vil sige til hr. Tyroll, at hvis ikke lovforslaget gennemføres, sker der det, at EF-Kommissionen gennemfører et sagsanlæg, og hvis det sagsanlæg får det forløb, som vi formoder det gør, vil Danmark blive tilpligtet at ændre sin lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m. m. inden for fiskeriet.

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 30/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Lovforslaget går ud på en forlængelse af den nugældende lov med visse ændringer. Da loven om tilskud til disse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet blev vedtaget, blev den vedtaget som et led i en mere langsigtet fiskeripolitik, der havde det formål, at der skulle ske den størst mulige udnyttelse af de mulige fangster. Vi må nok foreløbig være indstillet på, at fangstmulighederne fortsat vil være begrænsede, og derfor er det vigtigt, at der sker den bedst mulige udnyttelse af det, der er til rådighed.

Ved forslaget om videreførelse af loven med en beløbsramme på 16 mill. kr. gives der mulighed for en fortsat modernisering af fiskerfartøjernes udrustning til gavn for en bedre udnyttelse af fangsten og også til gavn for beskæftigelsen. Man opretholder bestemmelsen om, at der efter de nærmere fastsatte regler kan ydes tilskud til fiskeri efter fiskearter, der hidtil ikke har været udnyttet i særligt omfang. Vi finder det væsentligt at understrege, at netop denne del af loven bliver brugt.

Derudover er det værd at bemærke, at der nu foreslås, at der også kan ydes tilskud til energibesparende foranstaltninger, f. eks. udskiftning af ældre motorer til bedre og mere tidssvarende og energibesparende.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Man kan vanskeligt begejstres over, at det må anses for nødvendigt, at det samlede erhvervsliv efterhånden har smidt krognen ind i statskassen – med det resultat, at kvoterne for et forsvarligt fiskeri i statskassen for længst må være opbrugt. Men ud fra devisen, at så længe der er vand, sejler man, så

[Svend Heiselberg]

længe der er fisk, fisker vi, og så længe staten kan låne, bruger og fordeler vi, bør dette lovforslag nyde fremme.

Der er nogle ting, som vi gerne under udvalgsarbejdet vil have ændret. I bemærkningerne til § 3 er der sket en ændring. Ifølge den gamle lov kunne der ydes tilskud til udskiftning af 6–12 år gamle glødehovedmotorer. Nu kan der kun ydes støtte til motorer, som er mindst 10 år gamle, og stadig kun til glødehovedmotorer. Da der kun er ca. 70 glødehovedmotorer tilbage i Danmark, der er yngre end 10 år, bør de også være omfattet af loven. De er lige så energikrævende som de ældre.

Efter § 5 kan der ydes tilskud til fiskeri til konsum efter fiskebestande, der hidtil kun i begrænset omfang har været udnyttet hertil. Her tænkes nok specielt på hvillingen, som er en fantastisk konsumegnet fisk, men som fiskeriministeriet har forsømt at opstarte et decideret helårsfiskeri på. Det er ikke af mangel på opfordringer. Venstre har tidligere stillet ændringsforslag om et specielt hvillingfiskeri, og personlig har jeg for flere år siden forsøgt at trænge igennem med forslag herom.

Fiskeindustrien siger, at vi mangler råvarer, og vi må konstatere, at vi har store uopfiskede kvoter af hvilling. Et større hvillingfiskeri vil betyde større forarbejdning, større beskæftigelse, større valutaindtjening i statskassen.

Jeg må spørge ministeren: er det ikke det, vi har brug for? Jeg anser det nærmest for en provokation, at fiskeriministeriet mener, at vi skal bruge 300.000 kr. til administration af loven. Fiskeriministeriet har allerede i år fået 15 pct.s forøgelse af mandskabet, og der må dog være grænser for, hvad de skal forbruge. Det er en udgift på 1.649.000 kr.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren: nu er det vel ikke sådan, at fiskeriministeriet som kompenserende besparelser har beslågt penge, der har været tiltænkt forsøgsfiskeriet, til personaleudvidelser? Så forstår jeg bedre, at det har skortet lidt på at få det forsøgsfiskeri i gang, som vi så ofte har bedt om.

Grove (KF):

Også fra konservativ side beklager vi, at det er nødvendigt med de tilskudslove gang

på gang her i folketinget. Vi kan diskutere, hvad årsagen er, og jeg har nok min mening om, hvad årsagen er til, at det fortsat er nødvendigt. Men indtil vi får det rettet, er det altså nødvendigt, og derfor vil vi også støtte dette lovforslag. Der kan være nogle spørgsmål, som måske bedst egner sig til udvalgsbehandling.

Med hensyn til administration af loven har vi også på fornemmelsen, at en del af disse tilskudslove virker som tilskud til udvidelse af administrationen i fiskeriministeriet, og det var just ikke meningen med dem.

Halvgaard (FP):

Med den politik, som regeringen fører med både tilskuds- og garantiordninger for forskellige erhvervsgrøner, er det vel naturligt set med regeringens øjne og en selvfølge, at også fiskerierhvervet skal tilgodeses.

Fremskridtspartiet er ikke enig i den politik og har derfor konsekvent stemt imod samtlige tilskuds- og garantiordninger. Vi kan derfor heller ikke tilslutte os det fremsatte forslag. Det er ikke eller burde ikke være statsstøtte, dansk fiskeri skal bygge sin fremtid på.

Lovforslaget er en videreførelse af gældende lov af 3. maj 1979. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de midler, der er bevilget i finansårene 1979 og 1980 – jeg tror, det var omkring 12 mill. kr. hvert af årene – ikke er udnyttet. Det giver anledning til at spørge fiskeriministeren, om der er manglende interesse fra fiskernes side for at modtage støtte, eller af hvilken grund midlerne ikke er opbrugt.

Endvidere vil jeg gerne bede fiskeriministeren oplyse, hvorvidt man har konkrete oplysninger og erfaringsmateriale, der beviser, at de tilskud, der er bevilget efter loven i 1979, har haft en gunstig virkning for fiskerierhvervet.

Set ud fra EFs grundprincipper er der vel med dette forslags gennemførelse tale om en konkurrenceforvidende foranstaltning. Det fører til spørgsmålet, om tilsvarende ordninger er gældende i andre EF-lande.

Som allerede nævnt kan vi ikke tilslutte os forslaget, om end vi forventer et grundigt udvalgsarbejde.

Bjørn Poulsen (SF):

[Bjørn Poulsen]

Det er et forslag, vi har set før. SF har tidligere været positiv over for forslag af denne art, og det vil vi også være denne gang.

Der er noget, jeg ikke rigtig forstår, og det er spørgsmålet om energitilskuddet. Jeg synes, man ligesom er lidt for bastant, når man i spørgsmålet om udskiftning af dieselmotorer o. lign. sætter en grænse på 10 år. Jeg synes, man i højere grad skal kigge lidt på energiforbruget kontra hestekræfter fremfor at spekulere så meget over, om en motor er 10 år eller den er 8 år eller den er 12 år. Det er noget, vi kan kigge på i udvalget.

Vi skal som altid være med i et positivt arbejde for at få dette gennemført – og så ellers håbe på, at loven bliver brugt lidt bedre, end den er blevet hidtil.

Janne Normann (RV):

Dette lovforslag er et led i beskæftigelsesplanen, men vi er glade for, at der også er taget energibesparende foranstaltninger med ind i forslaget. Det er særlig vigtigt for et fag som fiskeriet, hvor energien er en meget stor belastning for økonomien.

Vi kan støtte lovforslaget.

Bollmann (CD):

Jeg skal også kun kort sige, at da det er et led i de beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, som er aftalt mellem forligspartierne, kan vi give tilslutning.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan – også uden at være under nødvendighedens lov – støtte lovforslaget. Jeg må for en gangs skyld sige, at jeg er enig med hr. Svend Heiselberg i, at vi nok burde være mere villige til at yde tilskud til udvikling af forsøgsfiskeriet. Det er, ligesom vi er så bange for at bruge nogle midler til at forsøge os frem på dette område. Vi ved, at uanset hvad udfaldet bliver af EF-forhandlingerne, bliver det småt med fisk til Danmark i forhold til det, vi tidligere har kunnet fiske.

Derfor mener jeg, det er væsentligt, at vi prøver på at finde nye fiskearter, som vi kan få noget ud af. Men det er klart, at fiskerne i den situation, de er i, ikke har råd til selv at forsøge sig frem på dette område. Så hvis ministeren en anden gang skulle være interesseret i at søge om penge til at udvikle et

større forsøgsfiskeri, kan han i alt fald finde kristeligt folkeparti hjemme.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet kan ikke støtte dette lovforslag. Jeg vil henvise til, hvad retsforbundet har fremført som begrundelse ved tidligere behandlinger af tilsvarende forslag.

Fiskeriministeren (Hjortnæs):

Selv om det vel ikke blev sagt helt klart, fornemmede jeg alligevel, at der var et meget betydeligt flertal bag det foreliggende lovforslag. Både venstres og de konservatives ordførere var vel nærmest imod tilskud af denne karakter, men i situationen siger de alligevel tak og mener altså også, at det er nødvendigt. Jeg kan derfor konstatere, at der står et meget betydeligt flertal bag dette lovforslag.

I øvrigt skal jeg kun konstatere, at lovforslaget, som enkelte ordførere også var inde på, dels er et led i beskæftigelsesforanstaltningerne, dels er en videreførelse af en lov, som har vist sig at have meget gunstige virkninger både på investeringerne – og dermed på beskæftigelsen – og på valutaindtægten.

Hr. Halvgaard spurgte mig, hvad det var for nogle taloplysninger, dette byggede på. Jeg tror, det er en almindelig opfattelse, at der ikke er nogen som helst tvivl om, at denne lov har haft en meget gunstig indflydelse. Det kan man så få lejlighed til at bore lidt mere i, hvis man gerne vil have taloplysningerne frem, under udvalgsarbejdet.

Hr. Svend Heiselberg gjorde nogle bemærkninger om hvillingfiskeriet. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, gives der altså tilskud til forarbejdning og afsætning af denne fiskeart. Jeg ved ikke, om hr. Svend Heiselberg har en anden opfattelse af, hvordan dette skulle tilrettelægges, men der gives altså tilskud, og hvis ikke dette har virket, er der nok nogle særlige mekanismer, som er årsagen hertil.

Man kunne måske gøre sig den overvejelse, om man skulle give tilskuddet direkte til fiskerne og ikke til industrien, men det er da under alle omstændigheder meget vigtigt, at der er en industri, som er parat til at aftage de produkter, man fisker op. Det tror jeg også hr. Svend Heiselberg vil være enig med mig i. Det er vigtigt, at man sætter ind på

[Fiskeriministeren]

dette område, så grundlaget for at fiske mere hvilling er til stede.

I øvrigt er der ikke nogen uenighed i princippet mellem hr. Svend Heiselberg og mig om det ønskelige i, at man i højere grad udnytter hvillingen også i konsumøjemed.

Hr. Svend Heiselberg lod skinne igennem, at der fra fiskeriministeriets side ligesom var anvendt penge fra forsøgsfiskeriet til andre formål. Netop fordi det har været svært at få, skal vi sige sat indsatsen ind på nogle fiskearter, som hidtil ikke er blevet udnyttet tilstrækkeligt, har der ikke i situationen været mulighed for at udnytte fuldt ud den beløbsramme, som har været sat af. Jeg håber meget, at der vil blive taget yderligere initiativer på dette område, således at man kan få udnyttet rammen fuldt ud. Jeg tror, der er muligheder – det var også det, hr. Arne Bjerregaard var inde på – og håber, at der vil komme mere initiativ på dette område i fremtiden.

Hr. Halvgaard spurgte mig, hvorfor de bevillinger, som knytter sig til denne lov, ikke er blevet opbrugt. Hr. Halvgaard er formentlig klar over, at den gældende lov, som dette lovforslag nu skal afløse, har haft gyldighed i 2 år, men i praksis varede det et stykke tid, inden loven kunne komme til at virke. Der var dels en EF-procedure, der skulle køres igennem, dels en række andre procedurer, der skulle køres igennem. Derfor har loven nok i praksis kun virket et sted mellem et år og halvandet. Det kan være årsag til, at beløbsrammen ikke er blevet brugt op. Jeg tror, at der i fremtiden ikke vil blive tale om, at beløbsrammen ikke vil blive brugt op. Jeg tror, interessen omkring dette lovforslag i erhvervet er så betydelig, at de penge, der er sat af, også vil blive brugt.

Svend Heiselberg (V):

Der skal ingen kritik af fiskeriministeren lyde fra min side. Jeg tror, fiskeriministeren har den bedste indstilling til at løse fiskeriets problemer på bedst mulig måde. Men jeg må forstå fiskeriministerens bemærkning sådan, at man altså har brugt midler til personaleforøgelse – altså midler, som var tiltænkt en forøgelse af forsøgsfiskeriet. Det finder jeg er uheldigt, netop fordi, som vi så ofte har peget på, her er store ressourcer. 2 år i træk har man brugt 40 mill. kr. til destruktion af fi-

skerfartøjer, og der har været kvoter for forskellige fiskearter. Man burde i stedet for, som vi ofte har påpeget, have sat ind på et fiskeri efter de uudnyttede fiskearter. Jeg håber, det vil lykkes for ministeren at trænge igennem i fiskeriministeriet med de tanker, som vi har givet udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om anbringelse af forsikrings-selskabers og pensionskassers midler i erhvervsvirksomhed.

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 29/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Lovforslaget om forsikringsselskabers og pensionskassers anbringelse af midler har til formål at øge kapitalanbringelserne i erhvervslivet. Der har i de senere år vist sig en forskydning i strukturen af opsparing og kapitalanbringelser herhjemme, og det har betydet for erhvervslivet, at det i meget ringe grad – set i forhold til, hvad det tidligere har fået – har fået overførsler af midler. Det er givet, at det er en situation, som man i hvert fald ikke på længere sigt kan acceptere, og som også på længere sigt er uholdbar.

Derfor havde vi med nogen forventning set hen til de forhandlinger, der blev ført mellem regeringen og pensionskasserne og livsforsikringsselskaberne. Vi havde håbet på, at det var muligt at få en løsning igennem. Det var det ikke, hvilket vi beklager.